

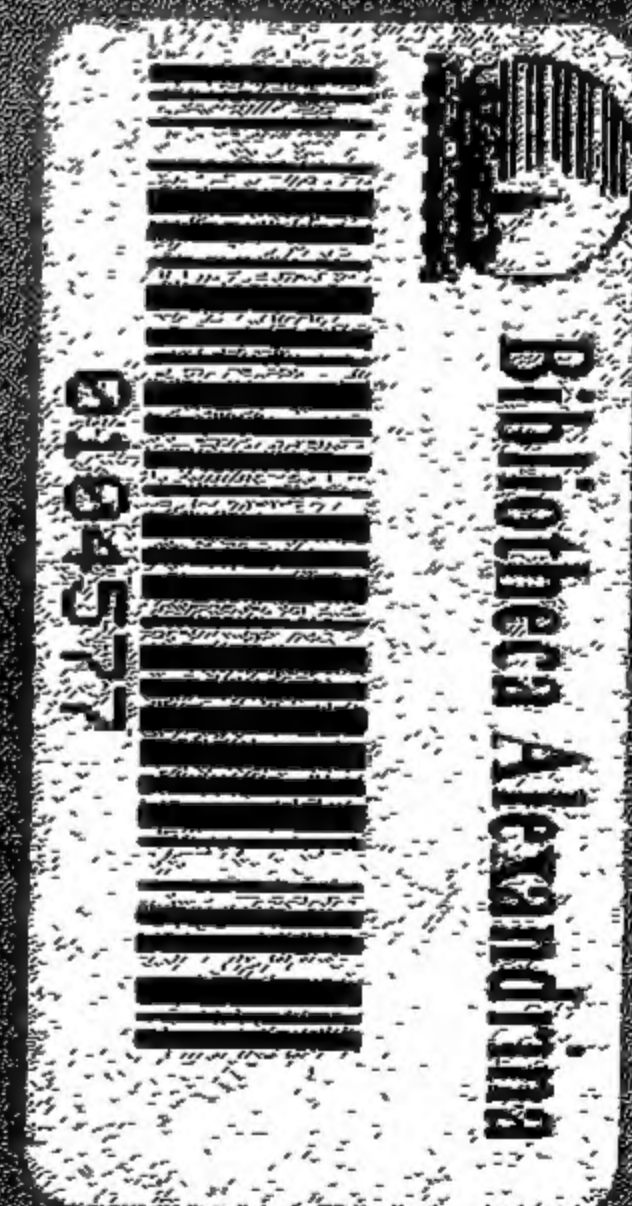
سلسلة تاريخ  
قبطية

# دور وممارقات الكنيسة القبطية خلال العصر القبطي

الشيخ الطاهر

د. محمود محمد أحمد الطاهر، مدير مركز الدراسات القبطية، أستاذ التاريخ

(مواضع متفرقة ١٩٨٠ م)



الإكليريكي

ديماكور د. /

ملاك إبراهيم يوسف

مدرس بمعهد الدراسات القبطية

مراجعة وتقديم

حاتم القس /

شعبدة ماهر إسحق

أستاذ اللاهوت بالكلية الإكليريكية





دراسات تاريخية

قبطية

## دور وعلاقات الكنيسة القبطية خلال العصر القبطي

الجزء الثاني

ما بعد مجمع أفسس الأول حتى نهاية عهد أنسطاسيوس  
(من ٤٣١ م حتى ٥١٨ م)

للكلييريكي

دياكون د. /

ملاك إبراهيم يوسف

مدرس بمعهد الدراسات القبطية

مراجعة وتقديم

جناب القس /

شنودة ماهر إسحق

أستاذ اللاهوت بالكلية الإكليريكية

(أ. د. / إميل ماهر إسحق - سابقاً)





الكتاب : دور وعلاقات الكنيسة القبطية .  
خلال العصر القبطى - الجزء الثانى .  
المؤلف: إكليريكي دياكون دكتور/ ملاك إبراهيم يوسف .  
الطبعة : الأولى ١٩٩٩ م .  
الكمبيوتر وتصميم الغلاف : Thunder Designs .  
م. أنطون ألبير، م. عبير زخارى. ت/٣٣٨٥٤٥٩  
المطبعة : الأنبا رويس الأوفست / العباسية / القاهرة .  
الإيداع بدار الكتب (تدمك) رقم : ٥٩٩٦ / ١٩٩٩ .  
الترقيم الدولى ( ISBN ) : 3 - 8700 - 19 - 977

حقوق الطبع والنشر محفوظة للمؤلف









حضرة صاحب القداسة والغبطة البابا المعظم

**الأنبا شنودة الثالث**

بابا الاسكندرية و بطريرك الكرازة المرقسية









الحبر الطوباوى جزیل الاحترام

**الأب دوما دیوس**

مطران الجیزة









نيافة الحبر الجليل الأنبا أرسانيوس  
أسقف المنيا وأبى قرقاص







## إهداء

إلى أب الآباء وراعى الرعاة ،  
سيدى حضرة صاحب القداسة والغبطة

البابا المعظم / الأنبا شنودة الثالث

بابا الاسكندرية وبطريرك الكرازة المرقسية .  
الرئيس الأعلى لمعهد الدراسات القبطية ،  
وأستاذ اللاهوت والتاريخ الكنسى العام بالمعهد .

الأب والراعى والمعلم

الذى ملأ قلبه وحياته بمحبة الله والكنيسة والوطن وكل البشرية .  
فملاؤه الله بمحبته ونعمته وعلمه ومعرفته ومواهبه المتعددة ،  
لكى ينهل منها الجميع بفرح ممجدين الله فى قداستكم وشخصكم المبارك .  
اينكم وتلميذكم/ملاك إبراهيم يوسف



المؤلف يتسلم شهادة الدكتوراد من يد قداسة البابا شنودة الثالث ، مساء الأربعاء ٢٤ / ٦ / ١٩٩٨ م .





## المؤلف

الاسم : ملاك إبراهيم يوسف

تاريخ ومحل الميلاد: ٢٠ / ٩ / ١٩٥٧ م بقرية صفط الشرقية مركز ومحافظة المنيا.

الدرجة الشماسية : دياكون مكرس

العمل : شماس كنيسة القديس إسطفانوس بالجيزة

ومدرس بمعهد الدراسات القبطية

حاصل على :

- ١- ليسانس الآداب قسم التاريخ ١٩٧٩ م .
- ٢- تمهيدى ماجستير ١٩٨٤ م من كلية الآداب جامعة المنيا .
- ٣- بكالوريوس اللاهوت بتقدير ممتاز ١٩٨٥ م  
من الكلية الإكليريكية اللاهوتية بالمنيا .
- ٤- ماجستير فى التاريخ الكنسى بتقدير جيد جداً ١٩٨٩ م  
من معهد الدراسات القبطية .
- ٥- ماجستير فى الآداب " تاريخ " بتقدير ممتاز ١٩٩٥ م  
من جامعة المنيا .
- ٦- دكتوراه فى التاريخ القبطى " فى الفلسفة فى التاريخ "  
بتقدير ممتاز مع مرتبة الشرف الأولى فى ٤ / ٨ / ١٩٩٧ م  
من معهد الدراسات القبطية .







# تقديم

لجناب الأب الوريث القس / شنوده ماهر إسحق

أستاذ اللاهوت بالكلية الإكليريكية

( أ . د . إميل ماهر إسحق - سابقاً )

يقدم لك هذا الكتاب دراسة مستفيضة تضيء أمامك حقبة بالغة الأهمية من حقبات تاريخ كنيسة القبطية ، كانت تحتاج - في الواقع - إلى مثل هذه الدراسات التفصيلية الدقيقة ، التي تتسم بالحيدة والجديّة والأمانة العلمية .

وقد بذل الأخ الحبيب الشماس الإكليريكي الدكتور ملاك إبراهيم يوسف مجهوداً كبيراً في تجميع الوثائق والمراجع اللازمة ، ودراستها دراسة تحليلية واعية وافية ، توصل فيها إلى نتائج سجلها في رسالة للماجستير قدّمها إلى جامعة المنيا سنة ١٩٩٥م ، وأخرى للدكتوراه قدّمها إلى معهد الدراسات القبطية سنة ١٩٩٧م . وتدور كلتا الدراستين أساساً حول دور وعلاقات وتاريخ الكنيسة القبطية منذ نشأتها حتى عهد الامبراطور أنسطاسيوس ( سنة ٥١٨م ) .

وقد أعجبت بموضوع الرسالتين ، وتمتعت بقراءتهما بتدقيق ودراستهما دراسة فاحصة . كما كان لي شرف الاشتراك في مناقشتهما ، والإسهام بإبداء الملاحظات اللازمة . وكان قرارنا بالإجماع في لجنة المناقشة هو ( التوصية بـ ) قبول رسالة الماجستير بتقدير ممتاز ، ورسالة الدكتوراه بتقدير ممتاز مع مرتبة الشرف الأولى .



والكتاب الذى بين يديك هو مستخرج من هاتين الرسالتين مع التعديل والاختصار للتبسيط ، لكى تتمكن أيها القارئ العزيز من الاستمتاع بدراسة هذه الحقبة الهامة من تاريخنا القبطى .

نقدم خالص التهانى للشماس الدكتور ملاك بـ صدور هذا الكتاب الذى يثرى مكتبتنا القبطية فى هذا المجال .

ونسال إلهنا أن يبارك فى مجهوداته ودراساته ، بشفاعـة العذراء القديسة مريم والدة الإله ، وسؤالات جميع القديسين ، وصلوات أبينا الطوباوى قداسة البابا شنوده الثالث ، وآبائنا المطارنة والأساقفة والكهنة ، وأخوتنا الشمامسة وكل المؤمنين ، آمين .

القـس شنوده ماهر إسحق

سابقاً : الشماس الدكتور إميل ماهر إسحق

## كلمات وخبيئة



أولاً / كلمة للمرحوم الأستاذ الدكتور المشتمل / زكي شنودة

المدير السابق لمعهد الدراسات القبطية ورئيس قسم التاريخ به .

ثانياً / كلمات للأستاذة الدكتورة / مريدة محمد عطا

أستاذ العصور الوسطى ورئيس قسم التاريخ بكلية الآداب  
جامعة حلوان .

ثالثاً / من كلمة الأستاذ الدكتور / إبراهيم أحمد العدوي

أستاذ العصور الوسطى بكلية دار العلوم جامعة القاهرة -  
نائب رئيس جامعة القاهرة سابقاً .





## أولاً /

كلمة للمرحوم الأستاذ الدكتور المنشمار / زكى شنودة

المدير السابق لمعهد الدراسات القبطية

ورئيس قسم التاريخ به

(+) هذه الرسالة من أجود رسائل الدكتوراة التى ناقشها معهد الدراسات القبطية منذ إنشائه حتى اليوم . والواقع أنها ليست رسالة بقدر ما هى ملحمة رائعة من ملاحم التاريخ التى كان الأقباط طرفاً فيها . وكان الطرف الثانى منها أقوى إمبراطورية من امبراطوريات العالم منذ بداية التاريخ الميلادى ، وهى الامبراطورية الرومانية قبل انشقاقها إلى امبراطوريتين . ولكن الأقباط أثبتوا فى هذه الملحمة الرائعة أنهم أقوى من هاتين الامبراطوريتين اللتين كانتا تتفاخران بجيوشهما الجرارة وأساطيلهما الجبارة . فى حين لم يكن يتفاخر الأقباط إلا بعقيدتهم القبطية الأرثوذكسية المستقيمة ، التى أظهر باباواتهم من البسالة وقوة المعارضة فى الدفاع عنها ما هزموا به هاتين الامبراطوريتين بكل صولتتهما وجبروتهما ، على الرغم مما قاساه أولئك الباباوات من طرد وتشريد وحرمان ونفى وتعذيب .

وقد ظل الأقباط صفاء واحداً ويدا واحدة خلف باباواتهم القديسين البواسل .

ولقد أجاد الباحث فى تصوير تلك الملحمة تصويراً رائعاً بكل إسهاب وإطناب ودقة علمية جعلت من رسالته مثلاً يحتذى به فى كل الرسائل على أعلى المستويات وفى أرقى الجامعات . وبما حرص عليه من دقة الترتيب وبراعة التبويب ، وبسط أروع التفاصيل وتفصيل التفاصيل ، حتى ليخيل لقارئ هذه الرسالة أنه يقرأ قصة متكاملة الفصول مترابطة الحلقات . فلم يترك جزئية صغيرة إلا سلط عليها الأضواء ، سواء فى بيان أحداث مجمع نيقية ، ثم مجمع القسطنطينية ، ثم مجمع أفسس الأول ، ثم مجمع أفسس الثانى ، ثم مجمع خلقدونية .

---

(+) وهى تقديم سيادته للجزء الأول من هذا الكتاب ، عن الكلمة التى ألقاها فى مناقشة رسالة الدكتوراه مساء الإثنين ٤ / ٨ / ١٩٩٧ م .



ذلك المجمع الأخير الذى نشأ عنه أبشع انشقاق بين المسيحيين فى كل أنحاء العالم المسيحى ، حتى أصبح المسيحيون منقسمين إلى قسمين أحدهما يسمى خلقيدونى والثانى يسمى لا خلقيدونى .

وقد تزعم الشعب القبطى طائفة الرافضين لمجمع خلقيدونية بعد أن تأمر ذلك المجمع على البابا القبطى الأنبا ديوسقورس ، يتزعمه فى ذلك التآمر الامبراطور وزوجته ولاون أسقف روما ، ونكلوا به وحرموه ونفوه . ولكن الأقباط ظلوا مؤمنين بعقيدته ، التى هى العقيدة السليمة المستقيمة التى سبق أن قررها مجمع نيقية ، وظلوا على ولائهم له ووفائهم لذكره .

وقد نجح الباحث فى تصوير المؤامرة التى حاكها الامبراطور وزوجته ولاون أسقف روما ، حتى أوضح الباحث بما لا مجال فيه لأى شك أو لبس أن مجمع خلقيدونية كان مؤامرة دنيئة ترمى إلى التخلص من الزعامة الدينية للأنبا ديوسقورس ورؤاسته للعقيدة المسيحية فى العالم كله ، حتى لقد كان معروفا بقاضى المسكونة .

فلم يكن مجمع خلقيدونية مجالا لأى بحث عقيدى ، وإنما كان مكيدة دبرها أعداء البابا الاسكندري العظيم ، لشخصيته الممتلئة قداسة واستقامة وصراحة وشجاعة وثباتا على عقيدته الأرثوذكسية إلى الرmq الأخير .

وهكذا أصبحت الدولة البيزنطية التى أصبحت تخضع لها مصر بعد انقسام الامبراطورية الرومانية منذ عهد الامبراطور قسطنطين الذى كان أول من اعتنق العقيدة المسيحية ، ولكن ذئاب مجمع خلقيدونية صبوا جام غضبهم وحقدهم وحسداهم على الكنيسة القبطية فى مصر ، فأذاقوا الشعب القبطى كل صنوف الهوان والذل والقتل والتشريد . حتى فاقوا فى ذلك عصر دقلديانوس الوثئى الذى ضرب بسين الأقباط أبشع مثل فى الوحشية والبطش والتعطش للدماء ، لدرجة أنهم جعلوا تاريخ جلوسه على العرش بداية لتاريخهم الذى أطلقوا عليه تاريخ الشهداء ، لبشاعة ما سفكه هذا الامبراطور المتوحش من دماء الآلاف المؤلفة من الأقباط .

وهكذا كانت علاقة الأقباط بالدولة البيزنطية ، التى أصبحت خلقيدونية ، علاقة القتل بالقاتل والضحية بالوحش المفترس .

كل ذلك أفاض الباحث في شرحه شرحاً مرتباً ، مسهباً ، مبوباً ، لم يترك فيه شاردة ولا واردة إلا أحصاها ، فأعطانا وأعطي الأجيال كلها مرجعاً رائعاً لا يدانيه أى مرجع آخر سواء فيما كتبه القدماء أو المحدثون .

وإننى لا يسعنى إلا أن أهنيء الباحث وأفخر به ، وأرجو من الله أن يكثر من أمثاله .

أ.د/زكى شنودة

مدير معهد الدراسات القبطية .





## ثانياً /

### كلمات للأستاذة الدكتورة / نرييدة محمد عطا

أستاذ العصور الوسطى ورئيس قسم التاريخ  
بكلية الآداب جامعة حلوان .

+ يسعدنى ويشرفنى أن أناقش اليوم فى المعهد القبطى ... وبالنسبة لهذه الرسالة فإنها تمثل أهمية خاصة فى تاريخ مصر . فهى رسالة لا تتعلق فقط بالمذاهب الدينية المسيحية . إنما هى تعبير عن شعب وأمة تعبيراً كاملاً . فهى تتناول فترة هامة فى تاريخ المصريين . الفترة التى نسميها بالعصر القبطى ، الفترة التى خضعت فيها مصر لسيطرة الدولة الرومانية البيزنطية ...

\* لم تحظ الدراسات البيزنطية وتاريخ مصر فى العصر القبطى إلا بعدد من الدراسات المحدودة التى لم تلق كل الضوء على جميع جوانب التاريخ السياسى والحضارى لمصر . رغم أن هذه الفترة تمثل فترة من الفترات الهامة فى تاريخ مصر . فهى الفترة التى إنتقلت فيها مصر من الوثنية إلى المسيحية ، والتى أدت إلى تغيير شامل فى حياة البشر ومفاهيمهم الدينية والروحية ، وصبغت المسيحية حياة البشر بصبغة جديدة ، ولعبت الكنيسة المصرية دوراً إيجابياً تجاه الحكم البيزنطى والسيطرة السياسية والدينية لبيزنطة ، التى حاولت فرض مذهبها الدينى المخالف على الشعب المصرى القبطى آنذاك . وهنا إمتزجت القومية بالدين فخرج الشعب والكنيسة يواجه الدولة وقواتها وقراراتها .

+ الشعب المصرى رغم ما عرف عنه من سماحة وكرم ، ولكنه فى داخله يابى الظلم ولا يخضع لمستعمر أو غاصب . الشعب وجد التعبير عن شخصيته

---

+ مقتطفات من الكلمة التى ألقتها سيادتها فى مناقشة رسالة الدكتوراه المذكورة مساء الإثنين ٨/٤/١٩٩٧ م .

\* من تقديم تفضلت سيادتها بكتابته خصيصاً ، لنشر الرسالة .



وذاثيته في دينه ، فارتبط الدين بالقومية . ولم تصبح المسيحية ديناً فقط إنما أصبحت قومية وتعبير عن ذات الشعب المصري ... فالرسالة تبدأ بأول تعبير عن ذاتية الشعب المصري ، حينما وقف أمام الامبراطور ثقلديانوس ... في حركة الاضطهاد المنظم ... ومن هنا كانت أهمية الرسالة ...

\* والدراسة التي قام بها الباحث الدكتور /ملاك إبراهيم ، تعد دراسة رائدة وهي تشمل الفترة من بداية المسيحية إلى الفتح الإسلامي . وفي هذه الرسالة تناول دور وعلاقات الكنيسة القبطية خلال فترة امتدت ما يقرب من ثلاثة قرون ، حيث وقف أبواؤها ضد الحكم البيزنطي ، واختصوا أنفسهم بعقيدة الطبيعة الواحدة معارضين مجمع خلقيدونية ولم يعترفوا به . وهذا أدى إلى إنقطاع مصر والشام فكرياً ودينياً عن الدولة البيزنطية ، مما جعل الأخيرة تحاول فرض مذهبها بالقوة ، مما أدى إلى ازدياد القومية المصرية تعبيراً عن رفض الحكم البيزنطي .

+ لقد احتفظ الشعب المصري بعقيدته ... وبلغته القبطية ... وتكونت الشخصية القبطية ، وهي تتفرد عن الشخصية اليونانية عامة . شخصية لها ميزاتها وخصائصها ، وهؤلاء هم الذين وقفوا أمام الرومان أو البيزنطيين ... فارتبط الدين بالوطن ... وأثبت الشعب المصري جدارته وانتصاره على الامبراطورية البيزنطية في عدة مواقف ... إلى أن حدث مجمع خلقيدونية ... ووقف الشعب الأعزل تجاه امراطورية كاملة . ومع ذلك فإن الامبراطورية اضطرت أن تقدم له تنازلات في مجموعة صيغ التوفيق التي تلت مجمع خلقيدونية ... فهنا كان موقف الكنيسة مستمراً ... فلم تخش في أي فترة من الفترات أن تعبر عن ذاتيتها وعن قوميتها ... ومن هنا كانت أهمية الرسالة لأنها تربط بين الدين والوطن ...

\* والباحث تناول في دراسته ظهور المسيحية وانتقالها إلى مصر ثم دور الكنيسة المصرية وموقفها من الأباطرة ، ثم المجامع الدينية وما نشب من خلافات ، ورفض الكنيسة القبطية الخضوع لمذهب الإمبراطور وإصرارها على مذهبها وما تتبعه من موقف شعبي . ولم يدخر الباحث جهداً في توثيق مادته والرجوع إلى مصادر الأصلية . والدراسة تعد من الدراسات الجيدة التي تضيف بعداً جديداً إلى مكتبة تاريخ مصر وإلى الدراسات التي تتناول الجوانب الدينية والسياسية والحضارية .

+ والباحث كما أقول ، بسذل كل ما يستطيع من جهد . ولم يترك مخطوطة أو كتاب إلا ورجع إليه ، وأجاد في عرض المادة العلمية عرضاً طيباً ، وتناول كل عنصر بالتفصيل والتدقيق . وحقيقة أنا أشكره على جهده ، وأشكر الدكتور زكى شنودة الذى أتاح له فرصة تسجيل هذا الموضوع القيم . وشكراً لمعهد الدراسات القبطية . وشكراً لقداسة البابا شنودة الثالث .

والله ولى التوفيق ،،،

أ.د. زبيدة محمد عطا

أستاذ التاريخ الوسيط  
ورئيس قسم التاريخ  
بكلية الآداب جامعة حلوان.





ثالثاً /

## من كلمة الأستاذ الدكتور / إبراهيم أحمد العدوى

أستاذ العصور الوسطى بكلية دار العلوم جامعة القاهرة -

نائب رئيس جامعة القاهرة سابقاً .

(+) يسعدني ... أن أقرر أن هذه الرسالة أول رسالة على إمتداد الرسائل الطويلة التي شاركت في مناقشتها في معظم جامعات جمهورية مصر العربية وغيرها من جامعات عربية وغير عربية . يسعدني حقيقة ... أن أقرر أن لهذه الرسالة أثر عظيم في نفسي وغبطة غامرة ، لأنها رسالة تناقش وتحيطها بركات القديس البابا شنودة الثالث . فقد استه له في نفسي مكانة خاصة ، وهذه المكانة : كلما أطلع ... أو أقابل قداسته أشعر أنني أمام مصر ، وأمام صرح مصر ، وأمام الكنيسة القبطية ودورها الرائع في مصر ، كما تتحدث عنها هذه الرسالة المباركة .

هذه الرسالة تؤكد أنه : ... إذا كانت مصر الفرعونية هي فاتحة التاريخ ... فإن مصر المسيحية هي صانعة التاريخ ، بمعنى أنها قدمت للإنسانية ديانة المحبة التي بدونها لا يستطيع الإنسان أن يحقق ما تصبو إليه نفسه من معالم الحضارة ، وهو العيش الكريم مع حسن الزاد للأخرة ... فحضارة مصر المسيحية قدمت للإنسانية وإلى اليوم ما يهديها سواء السبيل وما يكفل لها حياة أمن وطمأنينة وأمان وتطلع لاستقرار وسعادة وهناء ، إلى الحياة الأخروية .

فكل من يقرأ هذه الرسالة من أول صفحة إلى آخرها إنما هو يقرأ عن شخصية مصر ، شخصية مصر بإمتدادها ... فمصر الفرعونية دخلت في مصر المسيحية بمعنى أن الشخصية المصرية لم تنهار . وهذه حقيقة ، كل من يقرأ هذه الرسالة يعتز بمصريته اليوم وفي الوقت الحاضر ... إننا كمصريين يجب أن نعتر بمصريتنا

---

(+) وهي مقتطفات من الكلمة الرائعة ، والمناقشات العلمية البارعة ، والملاحظات القيمة ، التي قدمها سيادته في مناقشة رسالة الدكتوراه المذكورة ، مساء الاثنين ٤ / ٨ / ١٩٩٧ م ، وافق سيادته مشكورا على نشرها .



ويجب أن نعتز بديانة المحبة وما قدمته للإنسانية أجمع ... المصري القديم كان يتطلع إلى الوحدةانية جاءت المسيحية وقدمت له الوحدةانية . هذه النقطة من أروع النقاط التي تؤكد الشخصية المصرية ، وأول شيء يميز هذه الشخصية هو قوة التدين . قوة التدين عند المصري القديم ، وجد ضالته في المسيحية ومن ثم بدأت هذه الدراسة . وهي نقطة في غاية الأهمية استطعت أن أصل إليها من قراءتي لهذه الرسالة .

نقطة أخرى ... يقول الباحث بالنص : "صارت كنيسة الإسكندرية أولى كنائس العالم في التعليم المسيحي وفهم الدين وشرح قواعده ." وأنا أريد أن أضيف جملة إعتراضية يكون لها جمالها ، إذا قلنا : "صارت كنيسة الإسكندرية - وما تزال - أولى كنائس العالم ... إلخ " . كل كلمة من هذه العبارات لها أهميتها ولكنيسة مصر دورها فيها ، وما تزال . الذي يريد أن يفهم قواعده الدين يأتي عندنا ، والذي يريد أن يفهم هذه التطورات يأتي عندنا - وما تزال . وهو دور مهم جداً ، وهي من النقاط التي أعجبتني ، إلى جانب ما في الرسالة عن النقطة الأولى وهي تدعيم شخصية مصر واستمرارها من مصر الفرعونية إلى مصر المسيحية ... القومية المصرية مستمرة والشخصية المصرية مستمرة والموقف في خلقيدونية كان ينبع من الشخصية المصرية ...

ومن أهمية الكنيسة القبطية أنها بدورها ، وهو عنوان الرسالة ، حافظت على شخصيتنا من الضياع ، أي أمة من الأمم الآن لا تضاهينا في التاريخ عمراً ولا حضارة ولا رسالة ولا مدنية . السر في الحفاظ على مصر ... نرى أن مصر حافظت على شخصيتها مصر المسيحية ويحافظ علينا في الوقت الحاضر ديانة المحبة التي تدعو إليها المسيحية ... العالم القديم في الوقت الذي ظهرت فيه المسيحية كان ينهار ... في هذه المرحلة من تاريخ البشرية ... أنقذ العالم ظهور المسيحية التي جاءت للعالم بنور وإشعاع وتعاليم ومحبة أنقذته من أدران الوثنية وحافظت على ما وصلت إليه البشرية من تراث حضاري ، وقدمت حضارة المحبة التي هي وما تزال رابطة للإنسانية جميعاً .

وهنا أثنى على ما ذكرته الدكتورة المشرفة بأننا سعداء بأن نناقش في معهدكم المبارك هذه الرسالة التي نتمنى أن تعيد إلى كنيستنا رسالتها بأن تكون الأولى في التعليم المسيحي وفهم الدين وشرح قواعده إن شاء الله .

النقطة الثالثة التى أعجبتنى قول الباحث : " كان الأقباط أول من بدأوا بتلقيب بطاركتهم بالباباوات " ... كلمة " بابا " ... كلمة فى غاية الجمال وفى غاية الدلال ... فنحن أول من استخدم لقب بابا ، يجب أن نتمسك به فهذا يخصنا نحن . وهذه نقطة فى رسالتك أنا أعتبرها نتيجة من نتائج بحثك ومن عمد الرسالة ، وهى دور الكنيسة القبطية . إن كلمة أو لفظ " بابا " هو لفظ قبطى ، وأنت شرحته شرحاً جميلاً جداً ...

وهنا أرى أن الذى يحافظ على هذا اللقب وعلى ما به من سمات وقسمات وملامح ... إذا كان أقباط مصر هم أول من لقبوا بطاركتهم بالباباوات ، فإن قداسة البابا شنودة الثالث ، بقسامته وملاحه ووسامته ، جدير بأن يحفظ هذا اللقب المصرى الأول ، وما يزال بابا كنيسة الإسكندرية وبابا الكنيسة القبطية ....

النقطة التى أعجبتنى بعدها هى الحديث عن مجمع خلقيدونية حقيقة كما تحدث السيد المشرف ، وكما تحدثت الدكتورة المشرفة ، دراسته عن مجمع خلقيدونية دراسة لا تترك نقداً ولا عابرة... إنها أول دراسة علمية توضح لنا مجمع خلقيدونية . والحقيقة أننى قرأت كثير أو ... كنت أحتار بين مجمع نيقية وموقف الإمبراطور ، وعند الموقف من مجمع خلقيدونية . وفى الحقيقة دراستك لمجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م أوضحت لى موضوعاً أنا أهنئك عليه وأرجو فى المستقبل عندما تنشر هذه الرسالة ... أن تخص مجمع خلقيدونية بفصلة أو بدراسة معينة وتضع لها عنواناً ... إنما أهنئك على هذا الفصل واكتشفت سر نجاحك فيه ... أنك إعتمدت فى دراستك فيه على دراسات البابا شنودة لهذا المجمع وآرائه ، ومن هنا عرفت أنك ابن بار ، وهذا يؤكد ما تحدثت عنه أننا نناقش رسالة تدور فى بركات قداسة البابا شنودة اليوم .

هناك نقطة أنا أيضاً متفق معك فيها ، تقول : " صنعت الكنيسة القبطية لنفسها تاريخاً حياً مجيداً متكاملأ " . وهذه حقيقة . وأختتم ما أعجبنى بنقطة مترتبة على هذا ... وأنا مؤيدك تماماً فيها . تقول فى صفحة ٥٨١ : " أصبحت الكنيسة القبطية على مر العصور هى المعبر عن آمال الشعب القبطى وطموحاته " . نريد أن نزيد أيضاً جملة إعتراضية — وإلى أن يرث الله الأرض ومن عليها — نريد أن نخرج من دائرة التاريخ وندخل فى الدائرة الأوسع . " أصبحت الكنيسة القبطية على مر العصور — وإلى أن إلخ " .

الجزء الآتى أعجبنى جداً وأريدك أن تضع تحته عشرين خطاً وهو : "التي  
تتجه دائماً إلى السلام والمحبة والسعادة الروحية والصلاح والتقوى تمهيداً للحياة الأخروية  
الأبدية" . وهذه هي رسالتنا التي نقدمها إلى العالم اليوم ونرجو أن يفوق إليها العالم  
وأن يأتى إلى هنا ليتعلم علينا مرة أخرى، ويجد فى ديانة المحبة وفى دور الكنيسة ما  
يهديه سواء السبيل إن شاء الله ...

إنني غيور على هذه الرسالة وإن شاء الله ... ستكون أنت مرجع من المراجع  
التي سأعود إليها فى توضيح كثير من الآراء خصوصاً عن مجمع خلقيدونية حقيقة  
... وأريد أن تخرج رسالتك من دائرة العلم بين العلماء إلى أن تكون للقارئ ولكي  
يستفيد منها... (+)

أ. د. إبراهيم أحمد العدوى

أستاذ العصور الوسطى بكلية دار العلوم جامعة القاهرة -  
نائب رئيس جامعة القاهرة سابقاً .

---

(+) وقد حققت جزءاً من رغبة سيادته ، بنشر هذين الجزئين ، كملخص مبسط للرسالة ، تحت  
عنوان " دور وعلاقات الكنيسة القبطية خلال العصر القبطى " - المؤلف .



## مقدمة للمؤلف

أشرت في الجزء الأول إلى أهمية دراسة تاريخ وتراث الكنيسة القبطية ، خاصة خلال العصر القبطي ، إستكمالاً لدراسة تاريخ مصر القومي الطويل . وكذلك دورها البارز وعلاقاتها على كافة المستويات .

فالعصر القبطي الذي يمتد زمنياً لحوالي ستة قرون منذ بدايات المسيحية في مصر وحتى الفتح العربي لها ٦٤١ م ، والذي يسميه البعض بالعصر الروماني البيزنطي ، لا يمكن فهم ودراسة تاريخ مصر فيه إلا من خلال دراسة الكنيسة القبطية وحضارتها وتراثها وجهادها ودورها وعلاقاتها .. كما أن التسمية بالعصر الروماني البيزنطي بالنسبة لمصر في هذه الفترة لا تنطبق إلا على الناحية السياسية والإدارية ممثلة للحكم والإدارة العسكرية والإستفادة الإقتصادية من منتجات وثروات مصر ، وإن كان هناك بعض التأثير الحضاري واللغوي . ولكنها لا تنطبق على الوطن المصري ، رغم أنه كان بلداً محتلاً ، والشعب القبطي بحضارته وثقافته ولغته وعقيدته وإنجازاته وجهاده ووطنيته وقوميته إمتداداً للحضارة والتراث الفرعوني ولكن مصقولاً بالروح المسيحية وفي قالب مسيحي أرثوذكسي قويم .

وقد أبرزت في الجزء الأول دور وعلاقات وتاريخ الكنيسة القبطية منذ نشأتها حتى مجمع أفسس الأول ٤٣١ م . وقام بمراجعتها والتقديم له المرحوم المستشار الأستاذ الدكتور / زكي شنودة مدير معهد الدراسات القبطية ورئيس قسم التاريخ به سابقاً .

أما هذا الجزء فيدرس تاريخ ودور وعلاقات الكنيسة القبطية في الفترة التالية لمجمع أفسس الأول ٤٣١ م وحتى ٥١٨ م . فيتعرض لمجمع أفسس الثاني ٤٤٩ م ، ومجمع خلقيدونية ٤٥١ م ، وأهم الأحداث والعلاقات أثناء الفترات التي تقدمت أو أعقبت هذه المجمع . وما عانته الكنيسة القبطية خلال الحلقة الأولى من الاضطهاد الخلقيدوني ٤٥١ م حتى ٤٧٥ م ، ثم فترة التوفيق والتي إنتهت ٥١٨ م حيث عاد الاضطهاد الخلقيدوني مرة أخرى .....

وبصدور الجزء الثاني من هذا الكتاب يكون قد تم نشر ملخص مبسط ومعدل لرسالة الدكتوراه ، التي قدمت لمعهد الدراسات القبطية ١٩٩٧ م ، وكان موضوعها " دور الكنيسة القبطية وعلاقتها بالدولة البيزنطية في الفترة من ٢٨٤ م وحتى ٥١٨ م

(من دقلديانوس حتى أنسطاسيوس) " . لذلك إكتفيت - كما فى الجزء الأول - بكتابة المصادر والمراجع فى مؤخرة الكتاب . إلى أن يدبر الرب نشر الرسالة نفسها بكافة محتوياتها ومشمولاتها وهوامشها ، حيث أنه جارى الإعداد لذلك ، كدراسة أكاديمية لدور وعلاقات وتاريخ الكنيسة القبطية فى تلك الفترة ، نالت الإعجاب والتقدير . تحت رعاية حضرة صاحب القداسة والغبطة البابا المعظم الأنبا شنودة الثالث بابا الاسكندرية وبطريك الكرازة المرقسية والرئيس الأعلى لمعهد الدراسات القبطية وكل معاهد الكنيسة القبطية ، ورائد حركة الإزدهار العلمى والثقافى والرعى لكنيستنا القبطية العريقة وإحياء تراثها الطويل الخالد . وحضرة صاحب النياحة الحبر الجليل الأنبا أرسانيوس أسقف المنيا وأبى قرقاص الذى شرف المناقشة بحضوره الطيب .

وكان قد اشترك فى الإشراف على هذه الرسالة ومناقشتها : المتتبع الأستاذ الدكتور المستشار زكى شنودة مدير معهد الدراسات القبطية ورئيس قسم التاريخ به ، والأستاذة الدكتورة زبيدة محمد عطا أستاذ العصور الوسطى ورئيس قسم التاريخ بكلية الآداب جامعة حلوان ، والأستاذ الدكتور إبراهيم أحمد العدوى أستاذ العصور الوسطى بكلية دار العلوم جامعة القاهرة - ونائب رئيس جامعة القاهرة سابقاً . والأستاذ الدكتور إميل ماهر إسحق أستاذ اللاهوت بالكلية الإكليريكية ( حالياً جناب الأب الورع القس / شنودة ماهر - الذى تفضل مشكوراً بمراجعة هذا الجزء من الكتاب والتقديم له ) لهم منى جميعاً كل شكر وتقدير وعرفان . كما أشكر الأرشيدياكون رمسيس نجيب والأستاذ الدكتور نبيل صبحى .

طالباً من إلهنا ومخلصنا الصالح الرب يسوع المسيح كل توفيق وإزدهار لمعهد الدراسات القبطية والكلية الإكليريكية وكل معاهد الكنيسة القبطية . ببركة شفاعات العذراء مريم والشهيد إسطفانوس وكل الشهداء والقديسين . وببركة صلوات حضرة صاحب القداسة والغبطة البابا المعظم الأنبا شنودة الثالث ، ونيافة الأنبا دوماديوس مطران الجيزة ، ونيافة الأنبا أرسانيوس أسقف المنيا وأبى قرقاص ، وكل آباء الكنيسة .

ملاك إبراهيم يوسف

الثلاثاء ١٥ / ١٢ / ١٩٩٨م // ٦ كيهك ١٧١٥ ش . ( إكليريكي دياكون دكتور )

تذكار نياحة البابا أبرام بن زرة البطريك ٦٢

## الباب الأول

العلاقات في الفترة من سنة ١٩٣١م حتى سنة ١٩٥١م

الفصل الأول : أوطاخى ومجمع القسطنطينية المحلى.

الفصل الثانى : مجمع أفسس الثانى سنة ١٩٤٩م .

الفصل الثالث : تجدد النزاع بعد أفسس الثانى.

( ١٩٤٩—١٩٥١م )





## الفصل الأول

### أوطاخى ومجمع القسطنطينية المحلى

#### أ- أوطاخى وبدعته :

إلتهب الجدل بين مساندى اللاهوت الاسكندرى ومساندى اللاهوت الأنطاكى ، بعد إدانة نسطوريوس في المجمع المسكونى الثالث في أفسس سنة ٤٣١ م . مما أدى إلى إنشقاق مُر في الكنيسة في مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م . وبقدر ما ازداد نشاط الحركة العلمية في مصر بعد مجمع أفسس سنة ٤٣١ م ، خاصة في العلوم اللاهوتية ، للرد على النسطورية أو لحماية الناس من الهرطقة ، بقدر ما بدأت الشكوك تساور الكثيرين في القسطنطينية من جهة العقيدة ، بسبب صدى تعاليم نسطوريوس وأتباعه .

كان دمنوس Domnus ، الذى خلف يوحنا الأنطاكى سنة ٤٤١ م ضعيف الشخصية متذبذباً ، يأخذ قراراته الحساسة خلال إرشاد ثيودوريطس أسقف قورش . وفى سنة ٤٤٤ م توفى القديس كيرلس وخلفه رئيس شمامسته ، الذى كان قد صحبه في مجمع أفسس سنة ٤٣١ م ، والذى إعتاد الخلقيدونيون أن يصفوه بصفات سيئة ، بينما يصفه غير الخلقيدونيين بالمبشر الرسولى والشهيد الحقيقى للمسيح . وهو البابا ديوسقوروس ذو الفضائل والميزات العديدة ، والحماس الدينى . وفى سنة ٤٤٦ م توفى بروكلوس أسقف العاصمة وخلفه فلابيانوس الأقل موهبة ، ويبدو أنه كان يؤمن بالطبيعة الواحدة ، ولكن ثيودوريطس أسقف قورش غير ذهنه . وحتماً بعض الرجال الجدد سيسعون إلى مراجعة وإعادة النظر في صيغة الاتحاد الذى تم سنة ٤٣٣ م لمصلحتهم هم . بينما لا يزال هناك منتصرون ومغلوبون يعيشون من زمن مجمع أفسس سنة ٤٣١ م ، وكانوا عدداً كافياً لأن يزدوا المشاكل إشتعلاً ، ومنهم أولاً يوسيبىوس أسقف دوريلايوم Dorylaeum المدعى الغيور للأرثوذكسية والذى كان قد استدعى نسطوريوس إلى المحاكمة وبعد ذلك بعشرين عاماً تقريباً كان مسئولاً عن اتهام أوطاخى بالهرطقة . وكان هناك يوبيناليوس أسقف أورشليم (٤٢٢-٤٥٨ م) .

وعلى الجانب الأنطاكى كان يقيــــــــــــــــف المؤرخ والمجادل ثيودوريطس أسقف قورش ، الذى كان يعارض بمرارة لاهوت البابا كيرلس وحرماته الإثنى

عشر . أما فى روما فكان هناك لاون أسقفها الذى كتب خطاباً رقيقاً معضداً للبابا ديوسقورس ، ولكن كما يكتب الإنسان إلى شخص محبوب أقل منه فى الرتبة .

أما أوطاخى الشيخ الناسك ، فكان بليغاً ولكنه لم يكن لاهوتياً حقيقياً . وقد لعب دوراً خطيراً فى الانشقاق الكنسى فى القرن الخامس وكصديق للبابا كيرلس الاسكندرى تقبل منه صورة من قرارات مجمع أفسس سنة ٤٣١ م ، وكان يعززها على الدوام . لقد قبل صيغة اللاهوت الاسكندرى من جهة السيد المسيح : طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد ، دون التمتع بأساس لاهوتى سليم . وفى الواقع لم يكن يمثل اللاهوت الاسكندرى أو الأنطاكى ، إنما غيرته الشديدة ضد النسطورية ، ودفاعه عن الاسكندرية ، قادتته إلى هرطقة أخرى . إذ زاعغ بقوله إن ناسوت المسيح ليس مساوياً لنا ونادى بوجود طبيعتين قبل الاتحاد ، وطبيعة واحدة فقط بعده ، ولكن على أساس أن الطبيعة الإلهية قد ابتلعت الناسوتية ، وفقدت الأخيرة تماماً .

كان أوطاخى (٣٨٠-٤٥٤ م) رئيساً ( أرشمندريتاً ) لأحد أديرة القسطنطينية وتحت إدارته أكثر من ثلاثمائة راهب . وكرهب قسيس إتخذ الوحدة النسكية طريقة لحياته الروحية والعلمية ، وقد زاعت شهرته فى أوساط مثقفى العاصمة البيزنطية خاصة فى البلاط الملكى . ولكنه كان يخفى تحت صورة التقوى نفساً عميقة ودهاء منقطع النظير . قاوم أوطاخى نسطوريوس ومشايغيه ببسالة وشكاه لمجمع أفسس حيث ذهب بنفسه ليشهد على ضلاله ، ولهذا كان أصدقاء البابا كيرلس يعتبرونه من المحامين عن الإيمان . كما أنه فى سنة ٤٣١ م تمكن من وضع بوليكاريا أخت ثيودوسيوس الثانى فى قائمة مؤيدى عقيدة البابا كيرلس . وكان أوطاخى الأب الروحى للخصم خريسافىوس Chrysaphius الذى منذ سنة ٤٤١ م كان كبير الأمناء عند ثيودوسيوس الصغير . وبهذا كان متصلاً بالبلاط الامبراطورى ، ويتمتع بمكانة ونفوذ عظيمين .

لقد كان أوطاخى بيزنطياً ، وعليه لم تكن له أية علاقة بالكنائس المسيحية المنتشرة فى مصر أو سوريا أو ما بين النهرين أو أرمينيا . لامن الوجهة القومية ولا من الناحية الثقافية أو اللاهوتية . ولذلك لم يكن بوسع إكتساب عطف هذه المجموعات الهائلة من القوميات والثقافات المتباينة . أو أن يثير إعجابها بما حازه من صيت . وعلى هذه الأسس لم يكن من المعقول أن يميل مفكرو هذه الكنائس ولاهوتيوها إلى آرائه وتعاليمه ، خاصة وأن فكرته متطرفة وبعيدة كل البعد عن



تعاليم آباء هذه الكنائس المستقاة من المبادئ الرسولية . فالقول بأن الكنائس الأرثوذكسية تأثرت بأراء أوطاخي واعتقتها لاتسندده الطبيعة ذاتها فضلاً عن كونه مخالفاً لحقيقة مبادئها القويمة .

فأوطاخي قال بأن الناسوت قد تلاشى في اللاهوت وتحول إلى جوهره وكأنه نقطة من الخل إبتلعها البحر أو المحيط . ولذلك فهو ينكر أن يكون جسد السيد المسيح مطابعاً لأجسادنا أو من طبيعتها . وإذا كان قد ظهر للناس أن للسيد المسيح جسد إنسان لكنه لم يكن كذلك "وبعبارة أخرى إن الناسوت قد تآله " . ومن ثم غدا السيد المسيح عند أوطاخي صاحب طبيعة واحدة فقط هي الطبيعة الإلهية . فهو لم يقل كما قال الإنجيل ، إن الكلمة تجسد ، وكما قال الآباء من قبل ، وكما قال القديس ديوسقورس " طبيعة واحدة متجسدة " بل قال " طبيعة واحدة ويصمت " . واعتقاد أوطاخي هذا يعنى فى اليونانية Monophysites ( موحدى الطبيعة ) . وهذا الاسم من كلمة يونانية تعنى " طبيعة واحدة " . ويبدو أن هذا هو اللقب الذى أطلقه الغربيون ، والخلقيدونيون عموماً - بعد مجمع خلقيدونية على الكنائس التى لم تأخذ برأيهم ، خاصة القبطية ، إمعاناً فى التحدى ومحاولة للقضاء عليها أدبياً عندما فشلوا فى القضاء عليها بالقوة .

فعبارة مونوفيزيت Monophysite عبارة حاقدة وهى أكثر ملائمة للأوطاخية . وقد اخترعها الإغريق والرومان لإذلال الأقباط وحلفائهم اليعاقبة ( السريان ) والأثيوبيين والأرمن . وامتناع الأقباط عن مهاجمة هذه العبارة راجع إلى أنها ميزتهم عن المؤمنين بالطبيعتين . ويمكن اليوم إعتبار أنه قد تم نهائياً التغلب على الاتهام الخاطئ للكنائس الشرقية القديمة غير الخلقيدونية بأنها تتببع فكرة Monophysite ذلك الاتهام الذى أساء إلى العلاقات بين الكنائس طوال قرون عديدة . ويرجع الفضل فى تحقيق هذا الكسب الكنسى التاريخى بالدرجة الأولى إلى قداسة البابا شنودة الثالث .

#### ب- فلابيانوس والنزاع مع أوطاخي ومجمع القسطنطينية المحلى سنة ٤٤٨ م :

توفى البابا كيرلس سنة ٤٤٤ م وحل البابا ديوسقوروس مكانه محتفظاً بمكانة الإسكندرية - إلا أن القسطنطينية وروما قد قاومتا الإسكندرية الفاتكة القوة . وقد عمل البابا ديوسقوروس منذ توليه على مواصلة مقاومة الفكر النسطورى وترسيخ

عقيدة " الطبيعة الواحدة " كما إتضحت وانتشرت وتقررت بجهد البابا كيرلس ومجمع أفسس سنة ٤٣١ م .

أرسل القديس ديوسقورس رسائل الشركة لإخوته الأساقفة ، بعد سيامته ، حسب التقليد الكنسي ، فرد ثيودوريطس أسقف قورش ، الذى كان يناضل ضد القديس كيرلس لصالح نسطوريوس ، على البابا ديوسقورس بخطاب مملوء تملقاً ، يمتدحه فيه من أجل انتضاعه ورقته . لكنه بعد ذلك أعلن عداوته للقديس ديوسقورس لأن الأخير أرسل إلى دمنوس أسقف أنطاكية يلومه برقة وانفتاح على تشجيعه للثنائية النسطورية من جهة شخص السيد المسيح ، وعلى إستهانتة بمجمع أفسس ، وإعلانه أن نسطوريوس ليس هرطوقياً . وقد تقاطر الساخطون من بطريركية دمنوس الشاسعة أفواجاً إلى الإسكندرية ليتخلصوا من ثقل الهرطقة النسطورية ومن سوء معاملة الإكليروس لهم ، والتى كانت تسود هناك في ظل تعاون كل من ثيودوريطس أسقف قورش وإيريناؤس Irenaeus أسقف صور الذى تزوج مرتين ولم يوقع على عقيدة الثيوطوكوس ، ودمنوس الأنطاكي الذى شكأ فى سبتمبر سنة ٤٤٧ م إلى فلابيانوس من تصرفات البابا ديوسقورس وتدخله فى شئون كرسي أنطاكية .

كان أول من تصدى لأوطاخى وقاوم تعاليمه ، ثيودوريطس أسقف قورش النسطورى ولم يكن له حق فى ذلك لأنه هو نفسه هرطوقى ، ولأن هرطوقى لا يستقيم حكمه ضد هرطوقى آخر ، قام البابا ديوسقورس ضده وكتب بحقه للبطريرك الأنطاكي دمنوس ، الذى هو نفسه كان يرى رأى ثيودوريطس ورضى عن تصنيفه كتاب يرد به على أوطاخى ، ظهر فى أواخر سنة ٤٤٧ م ويعرف باسم إيرانسستس Eranistes ثيودوريطس ، أى كتابه " الشحاذ " . وفيه هجوم مطول ضد القديس كيرلس وإنكار للقب ثيوطوكوس ، ومقاومة لأوطاخى ، رغم عدم ذكر اسمه ورفض لإتحاد الطبيعتين . وفى مطلع سنة ٤٤٨ م كتب دمنوس إلى الامبراطور يلفت نظره إلى خروج أوطاخى وهرطقته .

وعلى الجانب الآخر ، وإذ لم تثمر كتابات البابا ديوسقورس إلى دمنوس بخصوص مقاومة النسطورية ، كتب الأنبا ديوسقورس ضد ثيودوريطس للامبراطور ، وأفاد أن الكنيسة الشرقية تكاد تعتنق مذهب نسطوريوس . كما هاج رهبان القسطنطينية ضد ثيودوريطس القورشى لنسطوريته ، فمال ثيودوسيوس الثانى لجهة البابا ديوسقورس لأنه رأى فيه مجاهداً ضد النسطورية نظير الأنبا

كيرلس ، وأصدر الامبراطور أمره بمنع ثيودوريطس عن الخروج من حدود إيبارشيتة أو الاشتراك في الإدارة المجمعية .

قام يوسيبوس أسقف دوريلايوم "Eusebius of Dorylaeum" ، من مدن فرجيا في آسيا الصغرى ، وكان من أنصار نسطوريوس ، كما كان صديقاً لأوطاخى ، قام بإحاجج أوطاخى وإذ لم يستطع إقناعه شكاه لفلابيانوس Flavian أسقف القسطنطينية ، الذى نصحه بالذهاب إلى أوطاخى بالدير ومخاطبته بما يليق و بما يناسب الصلح لئلا يحدث السجس والاضطراب ، ولكن يوسيبوس رفض محتجاً بأنه ذهب إليه كثيراً ، وطلب إستدعائه أمام المجمع ، و كان مجتمعاً عند فلابيانوس حينئذ زهاء ثلاثين أسقفاً وثمانية عشر أرشمندريتاً ، فقبل المجتمعون طلب يوسيبوس وأرسلوا يستدعون أوطاخى الذى بعد أن رفض مرتين ، قبل أخيراً وحضر إلى المجمع يوم ٢٢ نوفمبر سنة ٤٤٨ م بصحبة موظفين من القصر وجمهرة من الرهبان وقوة يرأسها القائد فلورنتيوس . كما حضر معه خريسافىوس - الخصى السند الذى كان يحرك أوطاخى ، والذى كان ( أى خريسافىوس ) يحقد على فلابيانوس .

إن هناك غموض عالق فى جو إندلاع الجدل ، وإن القوة التى أخذ بها فلابيانوس الموضوع غريبة . فقد كان فلابيانوس على صلات سيئة بالقصر الامبراطورى وعلى الأخص بخريسافىوس القوى جداً ، والذى كان أوطاخى معه فى مقام عال ومكانة محترمة . ويحتمل أن يكون الأسقف فلابيانوس قد شعر أنه تعرقل من الأرشمندريت وأراد أن يتخلص منه . وهذا ما يتضح من الآتى : أولاً : أن جلسات المجمع الست السابقة على حضور أوطاخى تظهر مدى إصرار يوسيبوس على حضور أوطاخى للمجمع . فأوطاخى كان يعتذر ، وفى الدعوة الثالثة أرسل أوطاخى عنه مندوبين ، وحتى لما عرض الداعون أمانة أوطاخى أصر يوسيبوس وفلابيانوس على حضور أوطاخى والحكم عليه . ثانياً : أن دراسة أعمال المجمع تظهر إصرار يوسيبوس المشتكى والآباء المجتمعين ، على حمل أوطاخى على الاعتراف بطبيعتين بعد التجسد مما اعتبره هو ميلاً للنسطورية . فالمجمع لم يكن يهتم بتحري البدعة لاستئصالها بل لتثبيت الإثنية . ورغم ذلك فأوطاخى الذى تميز بدهائه قدم صورة إيمانية مكتوبة لم يقبلها المجمع - وانتزعت منه بعض الأجوبة المقتضبة . كما يلاحظ أن الحكم على أوطاخى جاء باسم فلابيانوس لا باسم المجمع .



عقد المجمع في الفترة من ٨ إلى ٢٢ نوفمبر سنة ٤٤٨ م ، وكان حضور أوطاخي في الجلسة السابعة يوم ٢٢ نوفمبر . ومن المناقشات يتضح أن يوسيبوس الأسقف لم يكن يرد كسب أوطاخي Eutyches للحق إنما كان يدفعه لقبول الثنائية النسطورية لشخص السيد المسيح دون نقاش . كما أن أوطاخي لم يكن واضحاً في إجاباته وذلك ليخفي وجهة نظره الرئيسية ، ومع ذلك فقد قال بعض المؤرخين والباحثين إن أوطاخي لم يكن هرطوقياً أكيداً ، وإن الصورة التقليدية له أخذت خلال إقتناص بعض عباراته والتضيق عليها حسب نتائجهم المنطقية وليس حسب منطقته هو . وإن إدانته بواسطة المجمع كان تصرفاً متسرعاً . وقد قبل أوطاخي " طبيعة واحدة " فقط بعد إتحاد اللاهوت والناسوت . وبعد محاولات وفشل جهود لها اعتبارها قام بها فلورينتيوس ورجال الإكليروس المجتمعون لجعلوا أوطاخي يقبل صيغة الطبعيتين ، أدين أوطاخي بالعزل وفقدان درجة الكهنوت .

#### ج- تطور النزاع بعد مجمع القسطنطينية المحلي وضرورة عقد مجمع مسكوني:

لم يقبل أوطاخي حكم مجمع فلابيانوس ( القسطنطينية سنة ٤٤٨ م ) ضده واستغل عطف الامبراطور عليه ، وبتأثيره كتب الامبراطور رسالة إلى فلابيانوس الذي رد عليه برسالة مسهبة في ربيع سنة ٤٤٩ م أظهر فيها خطأ بدعة أوطاخي . ويبدو أن الامبراطور ثيودوسيوس الثاني قد حاول خنق هذه الشرارة قبل إندلاعها ، إلا أن فلابيانوس باندفاعه ضدها لاعتناقه الإثنيقية المتطرفة أعطاها أهمية كبرى أدت إلى تنشيطها واندلاعها بعنف وقوة ، ويظهر ذلك من رسالة الامبراطور إلى مجمع أفسس الثاني . وقد عمل الامبراطور على التحقيق في مجمع فلابيانوس السابق فانعقد مجمع آخر في القسطنطينية سنة ٤٤٩ م أيد قرار المجمع السابق . ولأن النزاع لم ينحسم في هذا الاجتماع ولاحظ أوطاخي أن أقوال فلابيانوس قد قوبلت بالامتناع بل بالرفض لمخالفتها لأقوال الآباء القديسين ، إذ نادى بالطبعيتين ، إنتهز هذه الفرصة وتظاهر متباكياً أنه حُرّم لأنه يحامي عن أمانة القديسين . وشاع إقرار فلابيانوس بالطبعيتين بعد الاتحاد بين الجمهور فأنكره واستغل أوطاخي هذا الإنكار فقدم شكواه إلى الامبراطور الذي أصدر أوامره باجتماع مجمع في مدينة أفسس لحسم هذا الخلاف . وكتب بذلك خطاباً إلى البابا ديوسقورس بتاريخ ٣٠ آذار ( مارس ) سنة ٤٤٩ م . ويقال إن البابا ديوسقورس هو الذي أقنع الامبراطور بالدعوة لعقد هذا المجمع . كما يذكر البعض أن الأنبا ديوسقورس وقف بجانب أوطاخي . إلا أن المصادر الأرثوذكسية تذكر أنه لم يؤيد أوطاخي إلا بعد أن أعلن

هذا الأخير تخليه عن آرائه ، والالتحام بآراء القديس كيرلس الاسكندري . غير أن لاون أسقف روما أيد أوطاخي في البداية ، فكتب إليه رسالة ضافية يثني فيها على غيرته وإيمانه ويؤكد إقتناعه بأن فلابيانوس وصحبه يعتنقون المبادئ النسطورية ويدافعون عنها كما كتب رسالة أخرى إلى فلابيانوس يطلب فيها العطف على أوطاخي .

كما كتب لاون إلى الامبراطور يفيد أن فلابيانوس لم يكتب إليه بشئ مما جرى وأنه بناء على ما أفاد به أوطاخي نفسه لا يرى ما يستعاب به للبت في الأمر . إلا أن فلابيانوس راسل لاون كما إنتدب ثيودوريطس أسقف قورش لمقابلته ليوضح له ما جرى في المجمع الفلابيانى . وقد بلغ من نجاح ثيودوريطس . أن تمكن من إستمالة لاون إلى بدعة نسطوريوس . وفي إحدى رسائله إلى فلابيانوس أثبت لاون إعتراضه على آراء أوطاخي ، ووعد بأن يكتب رسالة مطولة في الموضوع . وقد بر بوعده فعلاً وأرسل في ١٣ يونية سنة ٤٤٩ م رسالته العقائدية المشهورة " بطومس لاون " أظهر فيها عداً سافراً لتعليم الطبيعة الواحدة وقال إن للسيد المسيح طبيعتين متميزتين من بعد الاتحاد . ولهذا السبب عد طومس لاون الحجر الأساسى لإنشقاق الكنيسة .

لقد غير لاون رأيه ربما عندما سمع أن الإمبراطور كتب إلى البابا ديوسقورس الاسكندري يدعوه لعقد مجمع لمناقشة الأمر . وقد أرسل لاون الذى لم تكن لديه معرفة صادقة لطبيعة الصراع بين لاهوت الاسكندرية ولاهوت أنطاكية - أرسل طومسه إلى القسطنطينية لا من أجل مصالحة الطرفين وإنما بغية تشويه اللاهوتيين الاسكندريين . وهذه الرسالة - حسب تعليق مؤرخ غربى - دائماً ينظر إليها كمستند عقيدى ذات قيمة ولكنها على سبيل الحصر تدعى تأملاً وبالكاد تجد للاهوت موضعاً فيها . فهو لم يناقش ولا قدم براهين وإنما حكم وبت في المصاعب .

كان لاون مهتماً بالزعامة أكثر من عقيدة الكنيسة كلها فى العالم ، إذ كتب للامبراطور يقول له إنه لاجابة لعقد مجمع وإنه قد عين يوليوس أسقف Puteoli والكاهن ريناتىوس والشماس هيلارى كمندوبين عنه يقومون بتقديم ما يحتاجه الامبراطور معلناً أن طومسه فيه الكفاية للإرشاد فى الأمر .

هكذا إكفر الجو الكنسى العام واحتاجت الكنيسة تأييد ما حددته المجامع السابقة

وإعادة بعض الأساقفة إلى صوابهم. وأخذ الجميع يرنلون تعاليم أوطاخي ويرفضون ما سار إليه فلابيانوس لإعادة البدعة النسطورية ، ومخالفته العقيدة وأقوال الآباء السالفين - وإن يكن هناك المشايخون له .

من أجل كل هذه الأمور وجد الامبراطور ثيودسيوس الثانى أن الموقف يحتم الدعوة لعقد مجمع بمدينة أفسس ، لمعالجة هذه الحالة ووضع الأمور فى نصابها .



## الفصل الثانى

### مجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م

#### ١- الدعوة للمجمع :

قرر الامبراطور عقد مجمع مسكونى فى أفسس ليس لدراسة قضية أوطاخى فحسب ، بل لتتقية الجو الكنسى من كافة المشكلات التى نتجت عن إصطدام مبدأ أوطاخى بمبدأ الإثنيقية الذى كان يعتنقه فلابيانوس وأعضاء مجعته وغيرهم من رجال الكنيسة الكبار فى كراسى أسقفية أخرى . وإن كانت قضية أوطاخى السبب الأول للمجمع - إلا أن المرسوم الامبراطورى ، إلى جانب التوصية بدراسة قضية أوطاخى قد حدد سببين مهمين هما القضاء على الضلال وتأييد الإيمان الذى قرره المجامع المسكونية السابقة ، وخاصة مجمعا نيقية وأفسس . وعلى هذا الأساس أصدر ثيودوسيوس الثانى ، بالاتفاق مع والنينوس إمبراطور الغرب ، مرسوماً إمبراطورياً بدعوة أساقفة العالم إلى عقد المجمع فى أفسس كإمتداد لأفسس الأول الملتئم سنة ٤٣١ م . وكانت الدعوة موجهة إلى عدد مختار من الإكليروس ، أما ثيودوريطس أسقف قورش فقد أرسل له الملك بأن حضوره المجمع غير مرغوب فيه .

ولم يكن لاون أسقف روما أو فلابيانوس أسقف القسطنطينية يرغبان فى عقد هذا المجمع ، ومع ذلك كان لاون يؤمل أنه سيكون فى إمكانه على الأقل أن يوجه قرارات المجمع وذلك عن طريق طومسه المشهور الذى أرسله لفلابيانوس . وقد أرسل الامبراطور الدعوة والرسائل الخاصة بالمجمع إلى لاون ، أما إلى الأنبا ديوسقورس بطريرك الإسكندرية فقد أرسل ثلاث رسائل يطلب منه فى الأولى أن يحضر معه عشرة مطارنة وعشرة أساقفة ، ويبادر إلى أفسس ويمنع قبول ثيودوريطس أسقف قورش ، وفى الثانية يطلب إليه قبول الأرشمندريت برسوم ضمن آباء المجمع بصفته نائباً عن جميع الأرشمندريتين الشرقيين .

وفى المرسوم الثالث قال له " أعلم أننا قد أمرنا سابقاً أن ثيودوريطس أسقف قورش لا يحضر فى المجمع المقدس ... لكونه تجاسر وتكلم فى الأمانة بخلاف ما كتب كيرلس الصالح ذكره . وإننا نظن بأن بعض تباع نسطوريوس مجتهدون وقصدهم أن المذكور يحضر من كل بد فى المجمع المقدس ... نوهب قدسك سلطاناً ونجعلك متقدماً ليس فقط فيما يخص ثيودوريطس بل وما يخص كل المجمع المقدس

...". وعلى ذلك ففى المرسوم الثالث خول الامبراطور البابا ديوسقورس حق رئاسة المجمع . وكذلك وجه الدعوة للأساقفة ، كما أرسل مرسوماً ملكياً إلى ألبيدوس معتمده .

وقد أثار تكليف الإمبراطور للبابا ديوسقورس برئاسة المجمع ، أثار حسد لاون أسقف روما فاحتدمت نار الغيرة والغيط نحوه ونحو الكرسي الإسكندري بسبب استمرار توليته رئاسة المجمع المسكونية ، فانضم إلى النساطرة ضده ، كما أنه لم يحضر بنفسه إلى أفسس بل أرسل نواباً عنه هم الأسقف يوليوس والقس ريناديوس والشماس إيلاريوس ، وكاتب يدعى دولشيسيوس وأعطاهم مكتوباً إلى الامبراطور ورسالة إلى فلابيانوس ، وكان يجب إرسالها إلى المجمع . وهذا يُظهر تصميم لاون على إعتبار المجمع غير قانوني حتى قبل إنعقاده ، وعزمه على مقاومته . وعند وصول نواب هذا الأسقف تلقاهم فلابيانوس بمزيد من الاحترام واستضافهم عنده بكرم زائد . وقد أظهرت الرسائل أن البابا ديوسقورس لم يكن له أى تأثير فى إلتئام المجمع ، وإنما وردت إليه الدعوة كسائر الأساقفة ، ولذلك لم تكن له أغراض خاصة ضد أى جهة كنسية . وأن الدعوة جاءت من قبل ثيودوسيوس وهو صاحب الحق الشرعى فى ذلك طبقاً للعادة ، والذي إضطر للدعوة للمجمع .

## ٢- آباء المجمع ورئاسته :

بعد أن دعا ثيودوسيوس الثانى إلى إنعقاد المجمع ، وجه رسالة خاصة إلى البابا ديوسقورس فى ٦ أغسطس ٤٤٩ م يسند إليه الرئاسة الأولى والمسئولية العليا فى المجمع ويعين معه يوبيناليوس رئيس أساقفة أورشليم وتلاسيوس رئيس أساقفة قيصرية الكبادوك ، كرئيسين مشاركين ومعاونين له . وكان على البابا ديوسقورس الإسكندري أن يتصرف وفقاً لذلك ، ليس فقط فى موضوع ثيودوريطس ولكن فى جميع الأمور الأخرى التى تهم المجمع المقدس . وأن يؤيد ذكرى وأعمال البابا كيرلس ضد الهجمات الأخيرة من ثيودوريطس وغيره ، وأن يؤكد إرساء عقيدة نيقية وأفسس دون توسيع أو تضيق . ووفقاً لرسالة الامبراطور الخاصة إلى البابا ديوسقورس والتى تجاهلت فلابيانوس القسطنطينى ودمنوس الأنطاكي ولاون ومنذوبيه وطومسه ، كان على المجمع أن لايسمح بحرية الكلام للآراء المضادة .

وقد جلس الآباء فى المجمع بالترتيب التالى : أولهم البابا ديوسقورس الإسكندري وبعده نواب روما ثم يوبيناليوس أسقف أورشليم ثم دمنوس أسقف

أنطاكية ، ثم فلابيانوس أسقف العاصمة ثم إسطفانوس الأفسسى ثم تلاميوس أسقف قيصرية كبادوكية... وقد بلغ أعضاء المجمع ١٣٠ أسقفاً . وانعقد فى كنيسة الثيؤطوكوس فى أفسس يوم ٨ أغسطس ٤٤٩ م . وقد عين الامبراطور ثيودوسيوس الصغير مندوبين ليحضرا المجمع نيابة عنه ويحافظا على النظام ، وهما : الكونت ألبيديوس ، وأولوجيوس كاتب الحرس الامبراطورى . كما أمر بروكلس حاكم آسيا الصغرى باستعمال سلطته لمعاونة مندوبيه فى المحافظة على المجمع من مؤامرات النسطوريين وبخاصة من ثيودوريطس أسقف قورش كما حمل المندوبان الامبراطوريان خطاباً إلى المجمع طالب فيه ثيودوسيوس الصغير آباه بأن يقضوا على النسطورية قضاءً مبرماً بعد أن أصدر المجمع المسكونى الثالث حكمه بحرم نسطوريوس وتجريده من كل رتبة كهنوتية .

### ٣- أعمال المجمع وقراراته :

كان الهدف الأساسى من المجمع حسبما إتضح من المراسيم الامبراطورية - هو إزهاق الضلال وتأييد الحق المحدد من المجامع المسكونية الثلاثة السابقة ، لذلك فقد كان إمتداداً لما سبق ، وإستئنافاً لما جرى بالقسطنطينية . ولم تكن له أية بحوث إيمانية تتعدى النقطتين السابقتين بأى حال من الأحوال . فقد بحث المجمع تسع قضايا لا تمت بأية صلة إلى تقرير جديد للإيمان ، بل بثمانية أساقفة ورئيس دير واحد . وقد قدمت ضد الأساقفة الثمانية شكاوى تطعن فى إيمانهم إذ إعتنقوا مبادئ شجبها مجمع أفسس الأول سنة ٤٣١ م . وشكى رئيس الدير بأنه أعلن تعليماً جديداً يتنافى والمبادئ اللاهوتية . وكانت أهم هذه القضايا قضيتا فلابيانوس رئيس أساقفة القسطنطينية وأوطاخى رئيس الدير .

أفتتحت الجلسة الأولى للمجمع فى اليوم الثامن من شهر أغسطس سنة ٤٤٩ م فى مدينة أفسس بقراءة خطاب الامبراطور المتضمن الدعوة إلى عقد المجمع . ثم أعلن نواب أسقف روما أنهم يحملون منه رسالة ، قبلها رئيس المجمع البابا ديوسقورس ثم قرأت باقى الرسائل الامبراطورية .

بعد ذلك وافق المجتمعون على استعراض ما جاء بالمجمع الفلابيانى وطالبوا بحضور أوطاخى بنفسه . الذى مثل أمام المجمع ودافع عن نفسه وأعلن تمسكه بإيمان الكنيسة الجامعة وتبعيته للآباء أمثال أثناسيوس وكيرلس ، وجاهر بتأييده



وحرّم المبتدعين من سيمون الساحر إلى نسطوريوس . وقد قدم بذلك إعتراضاً مطولاً بالإيمان مكتوباً بخط يده ، وموقعاً عليه بإمضائه . واستتبّع ذلك بالشكاية ضد يوسيبوس أسقف دوريلايوم وفلابيانوس أسقف القسطنطينية . ثم قال أوطاخى شفاهاً : " إنى أوّمن طبقاً لما كتبت فوقعت بخط يدي هذه الوثيقة وسلمتها " . ثم أكد أن محاضر المجمع الفلابياني مزورة ، وبعد أخذ ورد تم قراءة أعمال المجمع الفلابياني . وقدم كل من فلابيانوس وأوطاخى تقريراً فى ذلك . وبعدها وقف الأسقف القسطنطينى يبرر نفسه فى ما أصدر من حكم على المبتدع . وللمرة الثانية إنزلق فى البدعة النسطورية لأن طومس لاون قد شوش تفكيره . وإفترخ فلابيانوس بثباته على قوله هذا مع أن بعض الذين كانوا معه فى مجمعه وقالوا بقوله قد رجعوا عنه ، حيث عادوا إلى الصواب فنقوا الإثنيينية من بعد الاتحاد . وبعد التداول أجمع الأعضاء على تبرئة أوطاخى . وثبت البابا ديوسقورس هذا الحكم ، ثم تمت قراءة أعمال مجمع أفسس المسكونى ، وتلى قانون المجمع النيقاوى وتعاليم الآباء . ثم رفع بعض رهبان أوطاخى عريضة إلى المجمع يشكون فيها فلابيانوس أنه منعهم من التداول لمجرد محبتهم لأوطاخى فحلهم المجمع .

أما عن فلابيانوس فقد سأله الآباء عما إذا كان يوافق على عقيدة المجمع ويرى رأيه . فقال إنه متمسك بعقيدته التى أعلنها فى مجمعه المكانى ، وأصر على القول بطبيعتين فى السيد المسيح بعد الاتحاد . وبعد محاولات طويلة لإقناعه دون جدوى لم يجد المجمع بداً من حرمة ستة أساقفة معه ، بقيوا مصرين على تمسكهم بأقوال الهرطقة والمبتدعين .

أما القضية الباقية وهى قضية دمنوس أسقف أنطاكية فقد درست بإسهاب وقرئت رسالاته المتعددة التى أثبتت نسطوريته . كما أنه كان مشايحاً ومحامياً لثيودوريطس أسقف قورش النسطورى ، الذى حرّم ضمن الستة أساقفة . وكان البابا ديوسقورس آخر من نطق بالحرّم على دمنوس . ولما كان الاتهام الرئيسى ضد هؤلاء هو اتجاهاتهم النسطورية التى إنتشرت فى هذه المنطقة . لذلك قال أحد المؤرخين " قام المجمع بعزل القيادات النسطورية " .

وبعد أن إنتهى الأساقفة من جدول أعمال المجمع وأصدروا أحكامهم وقراراتهم ووقع الجميع عليها ، بعثوا بها إلى الإمبراطور ثيودوسيوس الثانى الذى وافق عليها واعتمدها وأصدر أمراً بنفى فلابيانوس وزملائه . وطلب إلى البابا

ديوسقورس أن يقوم برسامة أسقف على القسطنطينية خلفاً لفلابيانوس فرسم  
أناتوليوس ، كذلك رسم مكسيموس أسقفاً على كرسي أنطاكية بدلاً من دمنوس .  
وفي نهاية الإجراءات أرسل ثيودوسيوس الثاني للبابا ديوسقورس يشكره ويأمره أن  
يبلغ جميع المطارنة بمنشور باباوى بالنتائج وهكذا أثبتت الإسكندرية حقها أن تكون "  
مدينة الأورثوذكس " .





### الفصل الثالث

## تجدد النزاع بعد مجمع أفسس الثانى

( الفترة من سنة ٤٤٩ إلى سنة ٤٥١ م )

### مقدمة:

رأست الاسكندرية مجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م ، حيث أنها كانت أكثر الكنائس التى قاومت الهرطقة النسطورية من قبل ، تماماً مثلما كانت قد قاومت الأريوسية . وقد نجح مجمع أفسس الثانى ، كمكمل لمجمع أفسس الأول سنة ٤٣١ م ، فى تأكيد الإعتراف بالإيمان المؤيد فى نيقية وأفسس ، وعزل من أصروا على انحرافهم من النسطوريين واستقرت الأمور فى البداية .

على أن بعض المراجع الأجنبية تنظر إلى الفترة ما بين ٤٤٩ م ، ٤٥١ م على أنها فترة " أزمة ضخمة أحتوت الكنيسة " وانقسام للكنيسة الشرقية بين مؤيد ومعارض للبابا ديوسقورس الاسكندري ، وأن البابا ديوسقورس الذى كان لا يزال يتعامل مع لاون أسقف روما ، بدا هو المنتصر ولمدة عامين حتى جاء سقوط خريسافىوس والوفاة الفجائية لثيودوسيوس الثانى سنة ٤٥٠ م .

ولكن فى حقيقة الأمر أن " الأزمة الضخمة والانقسام " هى أمور قد افتعلها لاون ومشايعوه النسطوريين ، بمساندته إياهم ، وبتدخله ورغبته فى نقض مجمع أفسس الثانى . فالأمور ظلت طوال بقية عهد الامبراطور ثيودوسيوس الثانى الذى كان ، علاوة على ثقته الكبيرة فى نزاهة مجمع أفسس الثانى ، على دراية بكل الأمور منذ أفسس الأول ، كما أنه أدرك أهداف لاون ومساعييه . وقد سنحت الفرصة ، بفوفاة ثيودوسيوس الثانى ، وجد لاون آذاناً صاغية لدى كل من بوليكاريا وزوجها النسطورى ماركيان ، وانفصمت عرى وحدة الكنيسة .

١ - النزاع حتى وفاة ثيودوسيوس الثانى سنة ٤٥٠ م :-

أ - فلابيانوس ومشايعوه والالتجاء إلى لاون :

قبل وفاة فلابيانوس أرسل إلى لاون مع الشماس إيلاريوس أحد نواب أسقف روما يحدثه عما جرى فى مجمع أفسس الثانى . فبعد صدور الحكم على فلابيانوس

أدرك أن الاستئناف إلى الأساقفة الشرقيين سيكون عبثاً. ولكنه مع ذلك عزم على إرسال خطاب دورى إلى جميع أساقفة الشرق والغرب ، وبخاصة إلى لاون أسقف روما . وعندئذ أرسل لاون خطاباً إلى الامبراطور ثيودوسيوس الصغير للعمل على إعادة النظر فى الحكم الصادر ضد فلابيانوس ، مهاجماً مجمع أفسس الثانى ومستعظفاً الامبراطور لعقد مجمع آخر فى مكان ما بإيطاليا. ولم يكن رفض لاون لمجمع أفسس الثانى واستغاثة فلابيانوس به هو الدافع الأساسى لطلبه عقد مجمع آخر ، بل لأن طومسه لم يتل فى المجمع المذكور ولم ينزل منزلة الوحى ولم يتخذ كقانون للإيمان مع مخالفته ، واتفاقه فى نقاط جوهرية مع النسطورية كقوله " ... حقاً يأتى المسيح الإثنان الإله والإنسان وإن الأول كان يبهر بالمعجزات والآخر ملقى للإهانات " .

ومع نضوج فكرة الرئاسة فى داخله ، وتفوق باباوات الإسكندرية عليه وعلى أسلافه حول هذه المزية ، ولأن البابا ديوسقورس خلع فلابيانوس ، ورفض رسالة لاون أو نسيها أو تناساها لاشتمالها على لهجات غير أرثوذكسية ، أو لأنها غير مرسلة باسم المجمع بل كانت مرسلة لفلابيانوس شخصياً ، كل هذا جعله يحتدم غيظاً وينهض للحرب والمقاومة خاصة بعد أن إحتج إليه الأساقفة المقطوعون . فقد توجه إليه جماعة من الأساقفة المقطوعون وشكوا له حالهم وأنهم مظلومون ونسبوا ظلمهم كله إلى الأنبا ديوسقورس بطريرك الاسكندرية وقالوا " إنه عمل مجمعاً ولم يجعل لك موضعاً ولم يرسل يخبرك بما يعمل وقطع بطريرك القسطنطينية ، وبعض أساقفة معه برأيه وحده .. وكيف يجوز لديسقورس أن يفعل هذا وأنت موجود !؟ " . فإمتلأ قلب لاون غيظاً وغضباً على ديوسقورس .

كما بعث يوسيبوس بخطاب إلى لاون ، وجاء بعد قليل ليقدم إلتماسه شخصياً... والخطاب الثالث أرسله ثيودوريطس مما أوجد نوعاً من التحالف مع روما ضد الاسكندرية . وهكذا جمع لاون تحت رئاسته النساطرة الذين تأيد حرمهم فى مجمع أفسس الثانى ، ومعهم ثيودوريطس ، فتكثروا جميعاً للسعى فى إستئناف قرارات أفسس الثانى أمام مجمع آخر . وحين خرج نواب أسقف روما من المجمع بخيبة الأمل من نجاة فلابيانوس وحزبه تجمهروا معاً عصابة واحدة وانطلقوا إلى روما يشكون لأسقفهم مما حل بهم من العار . وإذ كان لاون يؤمل أن رسالته إلى فلابيوس يقبلها المجمع قانوناً للإيمان كما فعل مجمع خلقيدونية بعد ذلك وخاب رجاءه من ذلك ، أضمر سوءاً لكل أباء المجمع سيما الأنبا ديوسقورس . فعمل على

تكوين عصابة من أساقفة الشرق الذين أحرزوا شرف العضوية في ذلك المجمع الأفسسي ليكونوا لما سيزعمه نوابه في مجمع خلقيدونية من المؤيدين . وإلى ذلك الوقت كانت الأمور اللاهوتية تشغل أساقفة الشرق بصورة جوهرية ، لدرجة أن المجمع المسكونية كان يدعو إليها أباطرة الشرق دون تجاهل لأباطرة الغرب ، وإذا كانت روما لا تتبع ثيودوسيوس امبراطور الشرق مباشرة من الناحية السياسية ، وجد لاون حريته في التحرك ملقباً مجمع أفسس - الذي يمتدحه ثيودوسيوس - بالمجمع اللصوصي .

#### ب - محاولات لاون لعقد مجمع جديد ورفض ثيودوسيوس الثاني ذلك :

كان لاون الكبير ( ٤٤٠ - ٤٦١ م ) أسقف روما يؤكد سيادة الكنيسة الرومانية كما لم يحدث من قبل . وقد لعبت كنيسته دوراً بارزاً في الصراعات العقائدية خلال القرن الخامس . فقد قال في إحدى مواعظه إنه على الرغم من أن كل راع مسئول عن رعيته ، فإن أسقف روما بوصفه الراعي الأكبر يشرف على هؤلاء الرعاة " فهذا من صميم اختصاصنا في كل أنحاء المسكونة إنطلاقاً من المسئولية والصلاحيات التي فوضها المسيح لبطرس أمير الرسل " . وكان لاون في الواقع هو أول أساقفة روما الذين أصروا على التحلي بلقب " نائب القديس بطرس وخليفته " ، واعتبر نفسه بذلك الحكم الأول والأخير في شؤون الكنيسة العالمية وصاحب حق الحل والربط .

ولد لاون أواخر القرن الرابع ، وانتخب أسقفاً لروما سنة ٤٤٠ م ، وكان ينتمي لعائلة أرستقراطية رومانية عريقة ، لذلك لم يقتنع بنهاية الامبراطورية في الغرب ، الوشيك الحدوث . وقد عمل على جعل الأسقفية الرومانية خليفة للامبراطورية الرومانية في الغرب . وتركيز المزايم بتفوق كنيسة روما على باقي الكنائس المسيحية ، وهو ما يعرف بالمذهب البطرسي الذي نادى به لاون ، والذي يقول بأن بطرس كان رئيساً على التلاميذ وعليه يكون خليفته رئيساً على كل المسيحية . ويوضح كل ما سبق الأسس والدوافع التي إنطلق منها لاون في سلوكياته ودوره في تركيز روح الصراع في الكنيسة والذي ترتب عليه إنقسامها في مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م .

عاد مندوبو روما إلى أسقفهم يعلنون فشلهم في حماية فلابيانوس وجماعته ، ولكن لاون لم يرض عن إهانتته في شخص مبعوثيه ، فجمع مجمعاً من أساقفته في



روما حكم فيه على كل ما قرره مجمع أفسس الثانى ، وطلب من فالنتينان الثالث عقد مجمع فى إيطاليا ودعا ثيودوسيوس للموافقة على ذلك ، ولكن الأخير لم يلب الطلب وذكر له أن الكنيسة فى سلام . وحتى عندما كتب إليه كل من فالنتينان الثالث وأمه بلاسيدا وزوجته أفذوكسيا الذين توسل إليهم لاون فى ذلك ، أجاب ثيودوسيوس بأن ما جرى كان كافياً وأنه لا حاجة إلى عقد مجمع آخر .

ورسائل لاون ( رقم ٤٣ - ٧٢ ) التى كتبها بين أفسس الثانى وخلقيدونية ، تقضح حيرته ، كما تثبت أنه كان فى وضع صعب جداً . ومحاولاته المتكررة لتحريك ثيودوسيوس أن يستدعى مجمع جديد ، فشلت ، ووقف ثيودوسيوس ثابتاً ، رغم حدوث تغييرات فى القصر . فقد أبعدت أفذوكسيا من القسطنطينية إلى اورشليم ، بحجة الزيارة ، ونفى خريسافىوس . وارتفع شأن بوليكاريا وحزبها ، التى كانت تحترم فلابيانوس دائماً فعملت على إعادة كرامته ، ونقلت رفاته باحتفال إلى القسطنطينية . وقبل ١٧ مارس سنة ٤٥٠ م بوقت قليل ، أفصح بوليكاريا إلى لاون عن عدم موافقتها على مجمع أفسس الثانى . وفى نفس الوقت بدأ البطريك الجديد أنطوليوس يؤكد استقلاله عن البابا ديوسقورس . ومن غير المؤكد تماماً إذا كان يعمل متقفاً مع بوليكاريا ولكن يبدو أنه قرر فى بحر أوائل الصيف أن يسعى إلى الاعتراف به من لاون . ونجحت أولى خطواته فى هذا الاتجاه ، لأنه فى ١٥ يوليو أخبر لاون بوليكاريا أن أنطوليوس يمكن قبوله لو قبل وتوافق مع خطاب كيرلس الثانى إلى نسطوريوس والطومس . وكتب إلى ثيودوسيوس بهذا المعنى . وكان المندوبون فى طريقهم إلى الشرق عندما تدخلت وفاة ثيودوسيوس المفاجئة فى ٢٨ يوليو سنة ٤٥٠ م .

وفى الحقيقة أن لاون عزم على مقاومة البابا ديوسقورس خصمه العنيد وتخفيض شأنه . ولم يترك باباً لذلك إلا وطرقه . فبدأ ذلك برسالته إلى الامبراطور ثيودوسيوس يهول من الموقف ويصور له أن الديانة المسيحية تكاد تضحل ما لم يلغ حكم ديوسقورس فى مجمع أفسس والإبقاء على ماكان عليه أولاً ، والتصريح له ( للاون ) بعقد مجمع فى روما للنظر فى ذلك . وكان ذلك الخطاب بتاريخ ١١ تشرين الأول ( أكتوبر ) سنة ٤٤٩ م ، وكتب بنفس المعنى وفى نفس التاريخ تقريباً رسالة إلى بوليكاريا شقيقة الامبراطور التى كانت ساخطة على حرمان فلابيانوس . والتى كانت بمفردها متحازة إلى جانب المندوبين الرومانيين فى مجمع أفسس الثانى . وفى نفس الوقت كتب إلى فلابيانوس وإلى إكليروس كنيسة القسطنطينية وشعبها



وأرشمندريتيها محرّضاً إياهم على نبذ قرارات مجمع أفسس وعدم الأخذ بها .

ولما لم يجبه الامبراطور إلى طلبه حرض فالنتيان إمبراطور الغرب لكي يكتب له بنفس الغرض ، فرد عليه ثيودوسيوس برسالة وافية يوضح له فيها ما حدث وأن المجمع لم يحكم بشئ البتة ضد إعتقاد الإيمان وقوانين العدل وأن فلابيانوس قد نال ما إستحقه . ولم يهدأ لاون ، بل أخذ يتوسل إلى كل من والده فالنتيان وزوجته ، فكتبتا بدورهما إلى ثيودوسيوس الذي رد عليهما برود مماثلة . ومع هذا الإلحاح لم يسع الامبراطور ثيودوسيوس إلا أن يكتب رسالة إلى لاون يقول فيها " ... إن مجمع أفسس قد فحص كل شئ بمقتضى رسوم العدل والإيمان ، فأقصى غير المستحقين ... وأعيد المستحقون " . كما امتدح الامبراطور القديس ديوسقورس ومجمع أفسس الثانى . بل لقد قال فى إحدى رسائله " إن مجمع أفسس تصرف بمخافة الله المطلقة وبالإيمان القويم ولم يمس بأذى قوانين الآباء كما علمت كل شئ بالتأكيد . لذلك فإنكم أحسنأ تفعلون إذا كنتم لا تتدخلون فى الأمر " . ولكن لاون الذى ذهب كل مساعيه أدرأج الرياح ، قد سكت على مضض ، حتى وفاة ثيودوسيوس الثانى .

## ٢ - تغير الموقف فى عهد مركيان :

أدى موت الامبراطور ثيودوسيوس الثانى وخلافة مركيان Marcian (٤٥١-٤٥٧م) وزوجته بوليكاريا Policheria الراهبة السابقة وأخت الامبراطور المتوفى ، أدى إلى تغيير السياسة الكنسية للامبراطورية . مما أدى إلى تحقيق رغبة لاون وعقد مجمع خلقيدونية . ذلك أن الحاكمين الجديدين كانا متحيزين للاون وخصمين للبابا ديوسقورس ... ولا سيما مركيان الذى كان صديقاً حميماً ومشايحاً لنسطوريوس .

وقد وقفت بوليكاريا وزوجها مركيان فى صف أسقف روما وعقيدة الطبيعتين Dyophysite إذ لم تكن بوليكاريا موالية لسياسة شقيقتها فى تعصيد باباوات الاسكندرية والأخذ بناصرهم والإيمان بعقائد كنائسهم . ذلك أنها رأت الحد الذى وصل إليه بابا الاسكندرية من القوة ومنعة الجانب وأن إتساع سلطته هذه قد تضر بمملكته ضرراً لا يحق السكوت عليه إذ لا يبعد أن تضيق مصر من يدها وهى أخصب أراضى مملكتها وأوفرها ثروة وأعظمها غنى وأكثرها رضوخاً . فلذلك سلكت بولييكاريا مع زوجها مسلك دهاة السياسة .

## أ- موقف الكنيسة من زواج بوليكاريا :

كان الإمبراطور ثيودوسيوس قد تقدم في الأيام ولم يعقب نسلًا ، ولم يكن له من وريث للملك إلا أخته بوليكاريا ، وهذه لايجوز لها التملك إذ لم يكن يسمح للنساء في ذلك الوقت باعتلاء العرش الملكي كما وأنها لغيرتها الشديدة على عرش والدها فرضت نذر الرهينة على نفسها وعلى أختيها الإثنتين خوفاً من أن يغتصب أى زوج السلطة التي سيتركها أخوها الذي كان أثناء حياته يراقبها حتى لا يتصل بها أحد ويتفق معها على إغتصاب الملك . وكانت بوليكاريا قد أشارت على أخيها بأن يتخذ له زوجة ثانية ، ولكنه لم يتم هذا الأمر إذ لم يوافق عليه رهبان وقديسو برية شيهيت المصرية بعد أن أرسل مرتين يطلب مشورتهم نظراً لإلحاحها عليه . وبعد ما طرد الامبراطور زوجته أفدوكسيا إلى اورشليم عادت شقيقته الراهبة بوليكاريا إلى القصر وعند موته إستقلت هي بإدارة المملكة . وأصدرت مرسوماً إمبراطورياً باعتلائها العرش . ثم تزوجت قائد الجيش مركيان ، وتوجته إمبراطوراً وأصبحت إمرأته ، مضحية في ذلك ببتوليبتها .

فبينما رفض جميع الأساقفة أن يمنحوا البركة لزواج بوليكاريا أخت ثيودوسيوس - الراهبة - من مركيان ، أعطاهم لاون الحل فوراً . وكان اعتلاؤها العرش فرصة طالما ترقبها الأسقف الروماني لأنها هي أيضاً كانت تشعر بغيرة عنيفة من النفوذ الواسع الذي يتمتع به بابا الاسكندرية . وكانت لها رغبة شديدة في العرش . وقد صار لاون صديقاً لها ولزوجها . هذا وقد كان زواجها من مركيان في ٢٥ أغسطس سنة ٤٥٠ م ( أى بعد أقل من شهر من وفاة أخيها ) وأن أسقف القسطنطينية أناطوليوس قد اشترك في حفلة التتويج إن لم يكن قد توج فعلاً مركيان كإمبراطور . ولما تزوجت بوليكاريا بهذا القائد مركيان نادى به ملكاً في الحال وأسلمت إليه تدبير المملكة ، وقد توفيت بوليكاريا في شهر تموز سنة ٤٥٣ م ، أما مركيان فاستمر يدير الملك بعدها كما كان يديره معها . أما عن صفات بوليكاريا فإنها كانت متغترسة ذات دهاء وميل وافر إلى التعاطف ، ورثت ذلك عن أمها أفدوكسيا زوجة أركاديوس التي اضطهدت القديس يوحنا ذهبي الفم لأنه لم يسكت عن مظالمها وتكبرها فنفته حيث تتيح في نفيه .

## ب - مركيان وأسباب ميله للاون :

ولد مركيان بالقسطنطينية سنة ٣٩١ م وقد ترقى في المناصب حتى صار قائداً

مشهوراً وعضواً في السناتو . وقد ترك ثيودوسيوس عند وفاته للسناتو وللأوغسطا بوليكاريا أمر إختيار خليفة له ، فأيدت هي إختيار مركيان وتزوجته زواجا رسمياً واشترك البطريك مع الأوغسطا في تتويجه حيث حكم الامبراطورية لمدة سبع سنوات . وتؤكد الكثير من المصادر القديمة والمراجع المختلفة أنه كان نسطورياً وصديقاً لنسطوريوس . وأن الامبراطور ثيودوسيوس كان قد نفى مركيان إذ وجده متوافقاً مع أصحاب نسطوريوس المقطوعين . ولما مات ثيودوسيوس عاد مركيان من منفاه باستدعاء بوليكاريا .

وقد أحدث زواج بوليكاريا منه وتتويجه قلقاً واضطراباً في القصر والمدينة . وعندما علم أصحاب نسطوريوس بتتويجه أسرعوا إلى القصر هاتفين ، فأحسن استقبالهم وشكر لهم مساندتهم وطلب صلواتهم ووعدهم بحسن الصنيع . وقد أسرع مركيان باستعادة المنفيين من النساطرة . وتعدد المراجع الغربية والخلقيدونية من مناقب مركيان وصفاته الشخصية وكفاءته الإدارية . وأنه عند موته سنة ٤٥٧ م أسف عليه لاون أسقف روما صديقه وأوجب أن يكرم تكريم قديس هو وبوليكاريا . التي كانت تمتعت حكم أخيها وتعاذى صنائعه .

لقد كان مركيان الامبراطور الجديد جندياً فظاً لا يدري من أمر اللاهوت إلا مظهر الصراع فيه ، فالشرق الآن يقف وراء الاسكندرية والغرب يعضد روما ، والقسطنطينية ترقب الجولة القادمة عن كئيب ، وإزدادت المشكلة تعقيداً . لقد كان لزوجة مركيان تأثير في خطواته ، كما كان محوطاً بإعتبارات سياسية غاية في الأهمية . فهو غريب عن الأسرة الثيودوسية ومن ثم إنتسب إليها بزواجه من أخت الامبراطور الراحل ، وهو يتلهف شوقاً ليحظى بموافقة زميله امبراطور الغرب - ابن عم ثيودوسيوس الثاني والوريث له - على إختياره . ولأن مركيان أراد تأمين عرشه، سعى إلى أن ينال رضى أسقف روما صاحب النفوذ في بلاط الغرب . " على هذه الصورة من التشابك والتعقيد بدت المشكلة " .

لهذا أصبحت الفرصة مواتية أمام لاون الذي أخذ يرأسل مركيان وزوجته بوليكاريا مباشرة ودون اللجوء إلى امبراطور الغرب في هذه المرة . وقد حدث التوافق السريع بين هؤلاء الثلاثة - بوليكاريا ومركيان ولاون - فمن الناحية العقيدية تأثروا جميعاً بالنسطورية ومالوا للعقيدة الطبيعيتين . ومن ناحية السياسة الكنسية صاروا في موقف العداء من الاسكندرية وباباها الأنبا ديوسقورس وتوحد هدفهم في ضرورة التخلص منه .



## جـ - التجاء لاون الى مركيان وبوليكاريا لعقد المجمع :

أحدث تملك بوليكاريا ومركيان فرحاً وسروراً بالغين للاون وأشياعه من أتباع نسطوريوس وأتباع فلابيانوس . أما مركيان فقد وجه خطاباً في الحال إلى لاون يعلن له استعدادة أن يعقد المجمع الذي رغب فيه ، فرد لاون على هذه الرسالة معرباً عن فرحه العظيم وشكره ، ويخبره بأنه سيرسل له رسالة أخرى . كما أرسلت بوليكاريا أيضاً رسالة إلى لاون . تعلن فيها تغييراً في الرأي من ناحية أسقف القسطنطينية ، إذ أنه قبل رسالة لاون العقيدية إلى فلابيانوس ( الطومس ) ، وأنه أدان عقيدة أوطاخي ، وتخبره أيضاً بأن الامبراطور أمر بإرجاع الأساقفة الذين كان قد عزلهم مجمع أفسس الثاني . لقد تطلب تغير الحكام من لاون أن يعدل في إستراتيجيته وتحركاته التكتيكية .

رد لاون على رسائل كل من مركيان وبوليكاريا مستحسناً عملهما وتعددت بينهم المكاتبات . بل إنه أرسل ثيودوريطس أسقف قورش وهيبا أسقف الرها وغيرهما من زعماء الحزب النسطوري المقطوعين من مجمع أفسس الثاني الاستثنائي والذين ضمهم هو إلى شركته ، أرسلهم بإحدى رسائله إلى مركيان وزوجته يتلمسون السماح بعقد مجمع تفحص فيه أعمال مجمع أفسس الثاني . وقد وقع طلب الأسقف الروماني لدى مركيان موقع القبول وأنزل سفارته على الرحب والسعة .

وقد تقابلت سفارة لاون مع بوليكاريا الذين أخذوا يستعطفونها ويحرضونها قائلين : " إن ديوسقورس ... قد أرجع أوطاخي إلى درجته وحرّم فلابيانوس ويوسيبيوس ومن معهما بغير وجه حق . وها إن ديوسقورس قد ذهب إلى أفسس بغير أمر المرحوم أخيك وأصدر حكمه في هذا المجمع متجاهلاً رسالة لاون الحبر العظيم . وسيدنا لاون يأمل منك أن تريحى المسكونة من كبرياء بطارقة الاسكندرية " . فاستجابت بوليكاريا ، وأوعزت إلى زوجها أن يكتب لأسقف روما بأنه لا حاجة بأن يعقد المجمع في روما وأنه مستعد لعمل المجمع في القسطنطينية وإذا كانت مشقة السفر تحول دون حضوره فإنه يرأس المجمع كنائب عنه . وقد أجاب لاون على ذلك بأنه يوافق على عقد هذا المجمع في الشرق على أن يرسل مندوبيه لحضوره بالنيابة عنه ، وأنه يرى أن الموضوع الذي يعرض على هذا المجمع هو إقرار الشروط اللازمة للعفو عن الأساقفة الذين حرموا في المجمع الأخير .



لقد أصبح مركيان يميل وبقوة إلى جانب زوجته ولاون ، يثبت ذلك أنه :

أولاً : أرجع جميع الأساقفة المنفيين والذين كان قد عزلهم مجمع أفسس .

ثانياً : كتب باييعاز من زوجته إلى أسقف روما يقول " إنى مستعد لعقد المجمع فى القسطنطينية ، وإذا كانت مشقة السفر تحول دون حضورك فأنا أقوم مقامك برئاسة المجمع " .

ثالثاً : بدأ مركيان عهده بالتخلص من خريسافىوس Chrysaphius .

رابعاً : أعيدت جثة فلابيانوس إلى القسطنطينية ، وأعيد إسمه إلى سجل القديسين حيث يقرأ إسمه أثناء القداس وذلك فى أكتوبر سنة ٤٥٠ م .

خامساً : أن الامبراطور والامبراطورة ألزما أناطوليوس أسقف القسطنطينية بقبول طومس لاون وحرم كلاً من نسطوريوس وأوطاخى فى مجمع رسمى ، حيث أنه كان مستعداً أن يفعل أى شئ يرغب القصر الملكى فيه .

سادساً : أرسل أوطاخى إلى النفى فى شمال سوريا ، وصارت بوليكاريا تساند روما ضد الاسكندرية فجمعت هى ومركيان توقيعات على طومس لاون ليكون مستنداً رئيسياً فى مجمع خلقيدونية ضد اللاهوتيين الاسكندرانيين . وفى نفس الوقت تقرر أن يعقد المجمع فى الشرق حتى لا تكون لروما السلطة العليا .

### ٣ — موقف البابا ديوسقورس من كل من مركيان ولاون :

بينما أسرع لاون برفض قرارات مجمع أفسس الثانى ، نطق البابا ديوسقورس بالحكم على لاون بالحرمان . ذلك أن البابا ديوسقورس بطريرك الاسكندرية عندما سمع وهو فى مقر كرسيه ، بما يبذله أسقف روما من محاولات لعقد مجمع ورفضه لقوانين وقرارات مجمع أفسس الثانى ، وقبوله المبتدعين من أتباع نسطوريوس المجردين من المجامع المسكونية ، علاوة على أن لاون أعلن تمسكه بأقواله التى دونها فى رسائله إلى فلابيانوس ، والتى تدل فى جلاء لاغموض فيه على ترديه فيما تردى فيه فلابيانوس وحرم من أجله ، وهو القول بالطبعيتين بعد الاتحاد . لهذا كله لم ير الأنبا ديوسقورس بداً من أن يعقد مجمعاً من أساقفته فى الاسكندرية إنتهى إلى إصدار قراره بحرم لاون ، بعدما تأكد من ثبوت الأسباب السابقة مجتمعة . وانتصرت الاسكندرية وبطريركها ، وعبثاً إحتج لاون والامبراطورية الغربية لدى ثيودوسيوس الثانى الذى أيد البابا ديوسقورس فى حكمه على لاون . وبهذا عرف

الجميع أن كرسى الاسكندرية هو الحصن المنيع للعقيدة المسيحية الأرثوذكسية . إلا أن الأمور قد تغيرت في نفس العام وذلك بوفاة الامبراطور ثيودوسيوس . وعادت العاصفة الهوجاء أيام مركيان وبوليكاريا أخت ثيودوسيوس الثانى .

ولقد كان الامبراطور مركيان - على ما يبدو - على استعداد للاتفاق مع البابا ديوسقورس ، إلا أنه أصر على أن يذعن الأخير ، فيخضع للنظام ويعيد المحرومين والمنفيين إلى مراكزهم ويوافق على قرار الامبراطور بإرجاعهم ، ولكن البابا ديوسقورس رفض ذلك ، حفاظاً على الإيمان حتى ولو كلفه الرفض حياته .

ويروى مخطوط قبطى أن لاون كتب إلى مركيان رسالة وكانت أقواله فيها شبيهة بطومسه وبينما يقرأها قارئ له يدعى أتروفوسوس ، وعندما أتى إلى الموضع الذى فيه ذكر الطبيعتين رما المسطور وقال " إن هؤلاء الذئاب الخاطفة يريدون إفساد أمانة الآباء ، فأين البابا ديوسقورس الآن ليأخذ هذا الكتاب ويحرمه ويطرحه فى النار " . فغضب الملك على أتروفوسوس الذى هرب إلى الاسكندرية وأعلم البابا ديوسقورس بكل شئ . وشعر البابا ديوسقورس من ذلك بالخطر فكتب رسالة إلى مركيان يوضح له الإيمان السليم .

فلما وصلت الرسالة إلى الامبراطور قرأها وتعجب من حكمة القديس ديوسقورس . ولكنه قال " إن ديوسقورس يريد أن يخدعنى بكتبه . هل مرقس أفضل من بطرس أو هل يقبل من الكرسى الصغير ويترك الكبير . الآن أنا أمر أن تجمع جميع الأساقفة من كل كورة ويحضروا إلى هاهنا يعرفونى كيف هى الأمانة المستقيمة " ، وعند ذلك كتب إلى البابا ديوسقورس قائلاً : " ساعة يأتى إليك أرساكيوس بهذه الرسالة أسرع وأجمع جميع أساقفة كرسيك وتحضروا إلى هاهنا ليثبتوا الأمانة " .

## الباب الثانى

### مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م وتأثيره

الفصل الأول : تبرة البابا ديوسقورس ،

والأسباب الحقيقية لمجمع خلقيدونية .

الفصل الثانى : مقدمات مجمع خلقيدونية .

الفصل الثالث : أعمال المجمع ولساته وقراراته .

الفصل الرابع : لماذا نرفض خلقيدونية ؟





## الفصل الأول

### تبرئة البابا ديوسقورس

### والأسباب الحقيقية لمجمع خلقيدونية

قاد آباء الكنيسة القبطية الثلاثة المجامع المسكونية الأولى ، وفي المجمع الرابع بأفسس كان من اللازم أن يترأسه عنصر قبطي ، وكان الغضب الناتج من الغرب على مجمع أفسس الثاني ، قد ظهر في الوصف المندفع له " كمجمع لصي " ، مع أنه لم يحدث من قبل في أى مجمع أن يحرز ببطريك مثل هذا النصر . كما ضمن في المجمع إنتصار إعتراف الإيمان القديم المؤيد في نيقية وأفسس الأول . واتفق المجتمعون واعترفوا بأن عقيدة البابا كيرلس " طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد " هي الحقيقية . أما الذين عارضوها فبعضهم عزل وبعضهم خضع ، وكانت قد إتخذت الترتيبات للحصول على خلفاء مناسبين لأولئك الذين كانوا قد عزلوا ، وعين كاهن اسكندري ، هو أناطوليوس للقسطنطينية . وخضعت كنيسة الشرق للبابا الاسكندري ، الذي كان قد أنجز كل شئ بموافقة ومعاونة الامبراطور . وهنا نتوقف قليلاً مع البابا ديوسقورس الاسكندري ليتضح لنا عدم صدق التهم التي ألصقها به الخلقيدونيون .

#### ١ - لماذا لم يقرأ طومس لاون في مجمع أفسس الثاني سنة ٤٤٩ م ؟ :

إعتبر الأسقف الروماني أن حذف طومس وعدم قراءته في مجمع أفسس الثاني سنة ٤٤٩ م بمثابة إستخفاف بالسلطة البطرسية ، لذا وصف المجمع " بالصوصي " . ورغم أن البابا ديوسقورس كان قد حصل على سلطة من الامبراطور ، إلا أنه قد وضع خطاب لاون وسط جدول الأعمال . فلماذا يلام إذا البابا ديوسقورس في عدم قراءة رسالة لاون حيث أنه أمر بذلك مرة ومرتين ، وحتى ولو لم يأمر بقراءتها فما عليه لوم في ذلك ، لأن الرسالة لم ترسل إلى المجمع رأساً بل إلى فلابيانوس . كما أن نواب روما قد نزلوا أولاً عند فلابيانوس . وقد أدى ذلك إلى فقدان أوطاخى الثقة فيهم لحولهم عند خصمه فلابيانوس الذى أكرمهم وإستضافهم ، لذلك قاوم أوطاخى قراءة الطومس في المجمع وقال : إعلموا أيها الآباء إننى متشكك بالرجال المرسلين من طرف لاون أسقف روما ، لأنهم لما وصلوا إلى هذه المدينة نزلوا في منزل فلابيانوس وهو أكرمهم إلى الغاية ومنحهم عطايا ، فلذلك أنا أتضرع إلى قدس أبويتكم أن تنظروا إلى لثلاث يقضوا على بغير الصواب ويأتى لى ضرر . فقال الأنبا

ديوسقورس المكرم ينبغي أن تقرأ بقية الأعمال كأمر المجمع المقدس وبعد ذلك تقرأ رسالة قدس لاون .

وقد كان ليوبيناليوس أسقف أورشليم دور في عدم قراءة طومس لاون ، يقول فرند Frend : قرأت خطابات الامبراطور الناقدة بشدة لعقيدة الطبيعيتين ولم تقرأ رسالة لاون ، لأنه مع أن الأنبا ديوسقورس لم يرفض قراءتها فإن يوبيناليوس تولى أمر إنزالها إلى أسفل جدول الأعمال حتى ضاعت رؤيتها وسط زحام اللحظات التي تلت ذلك . كما أن ألبيديوس ممثل الامبراطور له دور في ذلك ، يقول أسدرستم إن أوطاخي عندما وقف أمام المجمع ليعترف بإيمانه ، محتجاً على قطعه طالباً إنصافه أشار فلابيانوس بوجوب إستماع يوسيبوس أسقف دور لايوم ولكن ألبيديوس رفض ذلك ، ولم يسمح أيضاً بقراءة رسائل أسقف روما .

جدير بالملاحظة أنه علاوة على أن الطومس لم يكتب كمستند للمجمع ، فإن ممثلي روما في المجمع كانوا قادرين على تقديم وجهة نظرهم . كما أن الطومس كان قد إنتشر بشكل واسع في الشرق منذ منتصف يونية ٤٩٤م ، وكانت محتوياته معروفة للمندوبين في المجمع سنة ٤٩٤م حتى قبل أن يجتمعوا . لقد عرفوا في الحقيقة أنه يدافع عن عقيدة وجود " الطبيعيتين بعد الاتحاد " ، لذلك فإن القول بأن البابا ديوسقورس منع قراءته في المجمع في غطرسة أو عنف أمر غير صادق ، إذ لا توجد أية شهادة على ذلك . بل إن الطومس لم يُقرأ ، كنوع من الاحترام لكرسي روما ، فبسبب إتجاهه النسطوري لم يقرأه الأساقفة تحاشياً للدخول في صراع مع روما ، خاصة وأن نسطوريوس أعلن أنه يستطيع أن يموت في سلام " وقال نسطوريوس في كتابه هيراكليدس المترجم إلى الفرنسية "... عندما وجدت وقرأت تلك الكتابات (التي تشير إلى طومس لاون ) فقد شكرت الله لأن كنيسة روما كان لها إعراف مستقيم وبلالوم للإيمان ..". وقد ساد الاعتقاد بأن لاون قد قال ما قاله نسطوريوس بنفسه ، وفي ذلك إثبات لنسطورية لاون وطومسه ومجمع خلقيدونية أيضاً .

## ٢- المجمع ليس لصياً :

لم يحضر لاون مجمع أفسس الثاني ، بل حضره مندوبون عنه ، كما أنه بعث إلى المجمع بعدة رسائل يؤيد فيها فلابيانوس ، وقد إرتاع لاون من التقرير الذي أرسله إليه مندوبوه فأطلق على هذا المجلس اسم " مجمع اللصوص " ، وأبى أن يوافق على قراراته .

ولكن هل بعد كل ما سبق يستحق مجمع أفسس الثانى أن يوصم بأنه "عصابة من اللصوص والقتلة"؟! لقد أثارت رئاسة البابا ديوسقورس لمجمع أفسس الثانى لاون أسقف روما الذى رأى فى هذه الرئاسة هدماً لدعواه فى الرئاسة التى كان قد أظهرها فى كتابه إلى البابا ديوسقورس ، فطعن فى قانونية هذا المجمع وأطلق عليه مجمع اللصوص رغم أنه عقد بدعوة من الامبراطور وحضره جميع الأساقفة ومنهم ممثلو لاون نفسه . فمجمع أكثر من أى مجمع آخر قد التزم بالتقليد الدينى بإعتباره ذو أهمية حيوية ، لا يستحق اسم "المجمع اللصى" . والادعاء بأن هذا المجمع إنعقد وأنفض فى يوم ، بعيد عن الحقيقة لكثرة الأعمال والمسائل التى ناقشها المجمع ، ولأن المجمع استمر من ٨ حتى ٢٢ أغسطس سنة ٤٤٩ م . وكيف يقبل الغربيون مجمع أفسس الأول ويرفضون الثانى مع أن الإثنين قاوما النسطورية ؟ هل تخير قلبهم نحو النسطورية أم نحو بابا الاسكندرية ؟ وهل ترك المعتقد القديم مقاومة للاسكندرية ؟ !

وقد شهد الامبراطور ثيودوسيوس الثانى بنزاهة مجمع أفسس الثانى ، فعندما سأل لاون أسقف روما امبراطور الغرب فالنتينوس وأمه وبوايكاريا للتوسط لدى ثيودوسيوس الثانى ليعقد مجمعاً آخر ، بعد أفسس الثانى ، أرسل الأخير رسالة يمتدح فيها المجمع بأن خوف الله كان يحكمه ، وأن أعضاءه تمسكوا بالإيمان الحق وقوانين الآباء ، وأنه قد فحص الأمر بنفسه وهو راض .

فمجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م ليس لصياً كما إدعى الغرب ، وإنما هو مجمع قانونى . إذ اجتمعت له كل الشروط : الدعوة ، العمومية ، الهرطقة . إلا الشرط الرابع وهو أن هذا المجمع لم يقرر شيئاً جديداً ، فلم يقرر غير ما قررته المجمع السابقة ، ولأنه كان بمثابة محكمة إستئنافية لفحص قرارات المجمع الفلابيانى . فلهذا كله لا يعد مجمعاً مسكونياً ، رغم أن أساقفته كانوا من مختلف أقاليم المسكونة .

والأدلة على عدم صحة الاتهام بأن أفسس الثانى كان مجمعاً لصياً وأن البابا ديوسقورس كان مسيطراً عليه ويملى على الأعضاء إرادته ، كثيرة منها :-

١- إنعقاد المجمع بطلب من الامبراطور .

٢- تمثيل جميع الكراسى المشهورة فيه وهى أورشليم وأنطاكية والاسكندرية وروما والقسطنطينية .

٣- ترك الحرية للأعضاء ليبدى كل واحد رأيه .



- ٤- نظر في الأمور بتأن مع أخذ الأصوات قبل الحكم على أحد .
- ٥- جلساته المتعددة للنظر في رسائل الملك وفي محاضر جلسات مجمع القسطنطينية المكنى ضد أوطاخى وفي مقارنة عقيدة أوطاخى بعقيدة الآباء السابقين والنظر في قضايا النساطرة .

### ٣- إعتراضات على البابا ديوسقورس :

والاعتراضات على البابا ديوسقورس لا تثبت ، فهو لم يكن له أى تدخل فى الدعوة للمجمع كما لم يكن رئيساً بمفرده . يوضح ذلك ما يأتى :- ١- لم يعقد المجمع بناء على طلب البابا ديوسقورس ، ولم توجد بينه وبين الأباطرة رسائل مسبقة فى هذا الشأن . هذا يعنى أن القديس ديوسقورس لم يبيع نفعا شخصياً خطط له .

٢- لم يصف الخطاب الامبراطورى القديس ديوسقورس باللقاب تكريم أكثر من غيره . هذا يعنى عدم وجود اتفاقات مسبقة بين الامبراطور والقديس ديوسقورس .

٣- تكشف الرسائل الملوكية عن وجود اضطرابات لاهوتية متزايدة فى إيبارشية القسطنطينية . وكان طلب الامبراطور من القديس ديوسقورس هو الإسراع لوضع حد للمتابع اللاهوتية ، هذا ومما يجب مراعاته أن البابا ديوسقورس لم يعلن عن صيغة إيمان جديدة بل كان يسعى للمحافظة على الصيغة التقليدية للإيمان الكنسى .

٤- أخذت القرارات بالتصويت ، ولم نسمع أن أسقفاً من الحاضرين احتج أو انسحب من المجمع غير فلابيانوس ويوسيبوس عند إصدار الحكم .

٥- فى الكلمة الافتتاحية التى ألقاها يوبيناليوس الأورشليمى ، وصف لاون أسقف روما بـ "القديس" ، "محب الله" ، وأعطى لدمنوس أسقف أنطاكية لقب "محب الله" .... هذه الألقاب تكشف عن روح المجمع .

٦- فى الرسالة الملوكية فى افتتاح المجمع أعلن الامبراطور منعه ثيودوريطس أسقف قورش من الحضور بسبب الآلام التى يعانىها المؤمنون - حتى الذين فى القرى - من النساطرة . وفى الواقع لم يكن الأنبا ديوسقورس عنيفاً بل النساطرة كما شهد الامبراطور نفسه بذلك .

٧- فى الواقع ، لم ينطق القديس ديوسقورس حتى اللحظة الأخيرة من انعقاد المجمع بكلمة ضد روما ، بينما لاون فى رسائله يشير إلى بابا الاسكندرية بأنه "السفاح المصرى" و "معلم أخطاء الشيطان" ، "والبازل بقوة جهده لبث التجاديف المرة وسط إخوته" . وسنرى كيف أن أناطوليوس أسقف القسطنطينية وغيره قد رفضوا - فيما بعد - نسب الهرطقة للبابا الاسكندرى .



٨- يتهم الخلقيدونيون عادة القديس ديوسقورس بالعنف ، ومن الطبيعي أن ينسب النساطرة العنف للبابا الاسكندري ليخفوا سلوكهم العنيف في مجمع القسطنطينية المكانى كما شهد الامبراطور ثيودوسيوس الثانى . وايضاً سلوكهم القاسى مع أوطاخى وأعوانه . وقد كتب أوطاخى فى إلتماسه للأساقفة أنه " أكد أثناء محاكمته رغبته فى إتباعه ما قد صمموا عليه ، ولكن قلابيانوس رفض الإلتماس ، كما إعترض على العنف الذى استخدم ضده فى المجمع وما بعد المجمع بواسطة العامة " . ومن المعروف أن قلابيانوس قد حرم كثيراً من قادة الرهبان لأنهم ساندوا أوطاخى ضد الثنائية النسطورية .

٩- إعتاد بعض الدارسين أن ينسبوا العنف إلى لاهوتى الاسكندرية وآبائها ، حتى بالنسبة للقديسين أنثاسيوس وكيرلس ، ولكن يلاحظ الآتى :

أ- يجب التمييز بين التمسك بالإيمان الأرثوذكسى دون إنحراف وبين إستخدام العنف ، فأباء الكنيسة القبطية غالباً ما إحتملوا الآلام من أجل الإيمان ، ولم يضطهدوا أحداً .

ب- إنها عطية الله لكنيسة الاسكندرية أنها لم تتمتع قط بسلطة زمنية مثل روما ، والقسطنطينية .

ج - عندما أدانت المجامع المسكونية هرطقة وفتهم حتى إن كان رئيس المجمع إسكندرياً ، فإن القرار لا يصدر عن الرئيس الذى يقود المجمع وإنما يلزم الرجوع إلى الامبراطور الذى لم يكن مصرياً قط وإنما كان رومانياً أو بيزنطياً .

د- تشهد أعمال المجمع أن البابا ديوسقورس لم يكن عنيفاً لكنه كان حازماً فى التخلص من الاتجاهات النسطورية .

#### أ- قبوله لأوطاخى :

أما قبوله لأوطاخى فلأنه قدم إعترافاً سليماً - كما رأينا - فقبل المجمع توبته ورده إلى رتبته ، ولو أن أوطاخى عاد بعد فض المجمع يراوغ من جديد ويتملص من تعهداته التى قطعها أمام مجمع أفسس الثانى ، ويعاود سيرته الأولى مما أثار نائرة أساقفة روما وبيزنطة ضد المجمع وقراراته وضد البابا ديوسقورس . فأوطاخى الماكر كان يظهر غير ما يبطن فخدع نفسه وخدع الكنيسة فترة من الزمن بستلونه . والحق أن أوطاخى كان مبتدعاً ، ولكن وقد قدم توبته فالمجمع أصبح مضطراً لإثبات براءته ولو أن المجمع حكم عليه بعكس ما حكم ، لاعتبرنا حكمه قسوة وظلماً ...

ولأخذنا عليه عدم قبوله ، بعدما عاد إلى التمسك بالعقيدة السليمة . والبابا ديوسقورس ما حله إلا بعد أن حله المجمع كله . وهل كان الغرب سيرحم الأنبا ديوسقورس لو حكم بغير ما حكم ؟ وهل كان المجتمعون سيوافقون ... ؟

فمن ناحية الحكم ببراءة أوطاخى فإنه بعد أن قال البابا ديوسقورس " الآن بعد أن فهم كل شئ ليقل كل من الأساقفة المجتمعين هنا ماذا فهم عن إيمان أوطاخى رئيس الدير وماذا يحكم بشأنه ، كان أول من نطق به وبرا أوطاخى من الحكم الصادر ضده من مجمع فلابيانوس كان يوبيناليوس رئيس أساقفة اورشليم والرئيس الثانى للمجمع حيث قال : " بما أنه ( أوطاخى ) صرح مرات كثيرة أنه أرثوذكسى طبقاً لما قدمه من الإقرار ، فإنى أحكم وأطلب استمراره فى دير ه وفى درجته " . قال المجمع : " .. إن هذا الحكم عادل . ثم تبعه دمنوس أسقف أنطاكية ثم باقى الآباء وجميع الأساقفة القديسين إلى برسوم رئيس الدير ، وأخيراً ختم البابا ديوسقورس هذه المناقشة بقوله : " فى الوقت الذى أصادق على آراء آباء هذا المجمع المسكونى المقدس ، الصادر بحق الفاضل رئيس الدير أوطاخى أضمر رأى على آرائكم أن يستمر هذا فى رتبة قسيس ورئيس دير كما كان سابقاً " .

ويقول أسد رستم وهومن معتقى عقيدة الطبيعتين : " ثم طرح ديوسقورس قضية أوطاخى للتصويت فقال باستقامة رأيه مئة وأربعة عشر أسقفاً أولهم دمنوس أسقف أنطاكية ويوبيناليوس أسقف اورشليم وآخرهم ديوسقورس ! فشهروا أوطاخى أرثوذكسياً وأعيد إلى مقامه ورئاسة دير ه " . أما الخورى عيسى أسعد فيقول : " فبرأ أوطاخى بعد أن أدى إعترافاً ظاهره مستقيم وموعده بدعة " .

أما المصادر القبطية القديمة فتذكر أن أوطاخى إعتترف بخطأه واستغفر عنه وكتب خطه بأمانة الآباء ، وطلب الحل من حرمه ، حارماً نفسه إن خالفها ، وكان ذلك مكرأ منه ، فقبله الآباء .

ويذكر القمص تادرس يعقوب فى كتابه " الكنيسة القبطية كنيسة علم ولاهوت " تحت عنوان " إعادة إعتبار أوطاخى " ما نصه : " لم يكن خطأ ديوسقورس أن المجمع أعاد إعتبار أوطاخى ، وذلك للأسباب الآتية :

أ- كتب لاون أسقف روما إلى بوليكاريا قائلاً بأن أوطاخى إنزلق فى الهرطقة عن جهل منه ، إن تاب فليعامل حسناً . ونفس الفكرة أوردها لاون فى خطابه إلى يوليوس أسقف كايوس ( ٤٤٨ - ٤٥٨ م ) وأيضاً إلى فلابيانوس .

ب - أعلن أوطاخي عبارات أرثوذكسية ... وأنه متمسك بإيمان نيقية وأفسس وبعبارات كيرلس ... وإذ جاء إلى نهاية الإجراءات سأل ديوسقورس كل أسقف أن يعطى رأيه بخصوص أرثوذكسية أوطاخي ، مبتدئاً بيوبسينا يوس ودمنوس ومئة واحد عشر أسقفاً من بينهم باسيليوس وسليكوس مع الأب برسوماً فقبلوا إعراف إيمانه ووافقوا أنه يجب رد إعتباره .

ولما كان الحكم على أوطاخي الذي أصدره فلابيانوس من قبل مبنياً على ما يتوافق مع طومس لاون الذي ترجمته اليونانية إلى البدعة النسطورية أقرب منها إلى العقيدة الأرثوذكسية ، كانت براءة أوطاخي مكفولة وإدانة فلابيانوس مقبولة . إذ كانت نتيجة الحكم ببراءة أوطاخي هي عزل فلابيانوس ومؤيديه ، فأوطاخي قد أحضر إعرافاً بإيمانه مكتوباً بخطه وموقعاً بإمضائه . وقد وجد المجمع أن هذا الاعتراف مطابقاً تماماً لقانون الإيمان الذي وضعه آباء نيقية وأكدته آباء مجمع القسطنطينية ومجمع أفسس وقد برأ الأساقفة المجتمعون بأجمعهم أوطاخي ، ولأن الحرم هو سلاح ذو حدين - يرجع على ذلك الذي أعلنه بدون حق - فإن فلابيانوس ومن اجتمع معه مع لاون أسقف روما قد أصدر المجمع حرمان ضدهم . وقد صدق الامبراطور ثيودوسيوس على قرارات المجمع وعاقب فلابيانوس ومعاونيه الشرقيين .

#### ب- الحكم على فلابيانوس :

وبالنسبة لفلابيانوس الذي كان قبلاً قد قبل الصيغة الإيمانية " طبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد " ، فإنه تحت تأثير يوسيبوس أسقف دوريلايوم قبل صيغة الطبيعتين وبعد إدانة أوطاخي في المجمع المحلي بالقسطنطينية سنة ٤٤٨ م سبب متاعب كثيرة لحساب النساطرة .. بعد ذلك لم يسترح الامبراطور ثيودوسيوس الثاني للاتجاهات التي تبناها فلابيانوس ، وعندما دين في مجمع أفسس سنة ٤٤٩ م ترك المجمع مع يوسيبوس عوض دفاعه عن نفسه أو إعلان توبته .

فبخصوص الحكم على فلابيانوس في المجمع نلاحظ أن : البابا ديوسقورس عمل على أن لا يخرج المجمع بعيداً عن القرارات المتخذة في نيقية وأفسس . وكان لديه مقتطفات من الدورة السادسة لمجمع أفسس السابق تنص على منع التعليم بأي عقيدة أخرى غير عقيدة نيقية وإلا كانت العقوبة العزل . ولكن يوسيبوس وفلابيانوس بنصوصهما فيما يختص بالطبيعتين كانا قد نقضا هذا القانون . وأكثر



من ذلك كانا قد سببا إزعاجاً واضطراباً فيما بين الكنائس المقدسة الأرثوذكسية ويستحقان العزل . ويقول مخطوط سيرة أنبا مقار " ثم جرى في المجمع ذكر نسطور وذكر الطبيعتين . فأظهر فلابيانوس بطريرك القسطنطينية إعتقاده في الطبيعتين وبعض من الأساقفة فحرمهم الآباء المجتمعون في المجمع " .

ففلابيانوس لم يُظلم بل يُظلم عليه لتمسكه وإصراره على الإثنية ، وأما عن استعمال القوة في المجمع أو إعتداء البابا ديوسقورس عليه بالضرب أو إجبار الأعضاء على التوقيع - حسبما تذكر بعض المراجع الغربية والخلقيدونية - فهذه أمور بعيدة أو غير حقيقية . فالسكون كان مستتباً في المجمع ، وكل واحد من الأعضاء إستعمل حريته التامة ، وقد وقع على قرارات المجمع بلا إكراه . وإن الأنبا ديوسقورس كان كغيره يستعمل حريته لا نفوذه . وكان خلال المجمع يحرص على الهدوء والنظام . كما أن نواب الامبراطور لم يتدخلوا في المناقشات ولم يجبروا أحداً بالقوة على غير إرادته بل وجدوا من أجل حفظ النظام في المجمع حسب أمر الامبراطور لهم .

إن هذه الأمور تتناقى طبعاً مع أبسط الأخلاق الإنسانية ويستحيل أن يقبلها العقل السليم ، ناهيك عن أن المراجع التاريخية لا تسعفها بتأكيد واحد :

أولاً : لأن فلابيانوس كان مجالساً الآباء مكرماً ما عدا حرمانه من الامبراطور حق القضاء هو ومجمعه الخاص .

وثانياً : لأن الأنبا ديوسقورس ما حكم وحده على فلابيانوس بل هو والمجمع كله والحكم ثبته القيصر ونفذه . والقول بأن الأساقفة أجبروا على التوقيع على قرطاس أبيض ليس بصحيح : أولاً : لأنه كان ناشئاً عن خوف تولد من مشاهدتهم قساوة معاملة نواب روما للبابا ديوسقورس في إفتتاح مجمع خلقيدونية ، ومن حضور ثيودوريطس المحروم فيه . ثانياً : لأنه يعتبر تلوناً إذ أنهم هم أنكروا إمضاءاتهم طوعاً ( في مجمع خلقيدونية ) وهم أنفسهم قالوا : إننا أخطانا ونطلب الغفران .

وثالثاً : لأن البابا ديوسقورس وحده ما كان ممكناً أن يجبر أكثر من مائة وعشرين أسقفاً ذوي إيباشيات على ما لا رضى لهم به وفي حضرة مندوبى الامبراطور .

ورابعاً : لأنهم بعد حل المجمع ما رفعوا دعوى إلى القيصر بأنهم أمضوا جبراً ولا لغوا ما قرروه ضد ضمائرهم .



وأما بخصوص موت فلابيانوس فنقول بعض المصادر الغربية والخلقيدونية إنه قد حكم عليه وأهين في المجمع وديس ، مما سبب له الموت بعد ثلاثة أيام . ونجد الرد على ذلك عند مؤرخين غربيين أيضاً . فهارناك Hamack يقول : وكون فلابيانوس وطأته الأقدام وترك نصف ميت - هذا غير مؤكد حدوثه . ويورد جمس ستفنسون James Stevenson نص رسالة أرسلها فلابيانوس إلى لاون بعد المجمع يستجده به ويشرح له ما حدث بالمجمع ، ولكن من وجهة نظر خاصة إذ يظهر نفسه كمظلوم - ويعقب المؤلف على هذه الرسالة بقوله : أما نهاية فلابيانوس فهي غير مؤكدة ، ففي مجمع خلقيدونية تقرر أنه قتل في أفسس لكن وجود هذا الخطاب يبين أنه عاش فترة أطول بعد المجمع الأفسسي لكي يرسل طلبه إلى لاون .

كما أن هناك قول لفرند Frend يثبت أن فلابيانوس كان على قيد الحياة حتى منتصف أكتوبر سنة ٤٤٩ م حيث يقول : وفي منتصف أكتوبر سنة ٤٤٩ م كتب لاون - مدفوعاً بقوة آراء مجمع إقليمي هو الإيطالي - مجموعة خطابات إلى قصر الحكم ، وإلى الأرشمندريتين المضادين للأوطاخية في العاصمة وإلى الكهنة وشعب القسطنطينية يحفزهم إلى عدم قبول أي أشقف آخر غير فلابيانوس .

ويفند القمص تادرس يعقوب موضوع موت فلابيانوس فيقول : إن موت فلابيانوس الذي يحتمل أن يكون قد حدث بعد إدانته بمدة ليست طويلة ، قد وجد فيه لاون فرصة للتعاون معه ( بعد موته ) ، خاصة في القسطنطينية . فقد فسرت هذه الوفاة فيما بعد من مقاومي مجمع أفسس الثاني بأنها تمت بسبب أتعاب جسدية لحقت به في المجمع . ويليق بنا أن ندرك أن هذا الاتهام ضد المجمع باطل لأسباب كثيرة :

أولاً : كيف مات في أغسطس سنة ٤٤٩ م أو بعد ذلك بقليل ، بينما بعث لاون برسالة إليه في ١٣ أكتوبر سنة ٤٤٩ م ؟ هناك بعض المؤرخين الغربيين يؤكدون أنه قد مات في فبراير سنة ٤٥٠ م .

ثانياً : لم تكن هناك حاجة إلى العنف معه إذ أدين ، فليس مطلوباً من المدان أن يوقع على القرار ( حتى يستخدم معه العنف ) ، لكنه في الواقع ترك المجمع هو ويوسيبيوس ، وأرسل قرار الإدانة إلى الامبراطور . وعلى العكس نجد أن فلابيانوس ورفقائه قد استخدموا العنف مع الرهبان الذين كانوا يسندون أوطاخى في مجمع القسطنطينية المحلي ، وكذلك في مجمع خلقيدونية عومل البابا ديوسقورس

معاملة سيئة وقد أرسل أسنانه وشعر لحيته إلى الاسكندرية علامة إحتماله وجهاده من أجل الايمان الأرثوذكسى .

ثالثاً : فى مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م كان أحد الاتهامات الموجهة ضد البابا ديوسقورس أنه دان فلابيانوس ظلماً ، لكننا لانجد فى أعمال هذا المجمع ( خلقيدونية ) إتهاماً ضده بأن فلابيانوس مات على أثر معاملته القاسية فى المجمع .

### جـ — هل عقيدة البابا ديوسقورس هى عقيدة أوطاخى ؟ :

لقد ثبتت براءة البابا ديوسقورس من التهم الجانبية — كما سبق — التى تتعلق بالنظام الكنسى والتى كانت السبب الأساسى فى الحكم عليه فى مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م ، وإمعاناً فى التجنى عليه وصفوه بأنه أوطاخى المذهب . وما زال " يخطئ " الكثير من المؤرخين غير الأرثوذكسيين عندما يمزجون بين هرطقة أوطاخى المبتدع وبين عقيدة البابا ديوسقورس الاسكندري ، وهى نقطة سوداء وسط مؤلفاتهم . نالقول بأن البابا ديوسقورس كان أوطاخياً لأنه رضى بحل أوطاخى ، إدعاء باطل ، فهو لم ينزل بالمجمع للأفكار الأوطاخية بل إن أوطاخى هو الذى أنكر أقواله . والحقيقة أن البابا ديوسقورس كان ضد مذهب أوطاخى على خط مستقيم . ويجمع كل اللاهوتيين فى العالم على أن إيمان ديوسقورس كان إيماناً سليماً صحيحاً ، وأن الاتهام الذى اتهموه به كان اتهاماً ظالماً مدفوعاً بالحقـد عليه نظراً لعناده ضد الامبراطور البيزنطى والمماليك له .

وينفى الإيغومانوس فيلوثاوس ( فيما أورده جراسيموس اللاذقى — من المؤمنين بالطبعتين — فى كتابه " تاريخ الانشقاق " ) ، قول الناسيين إلى البابا ديوسقورس الأوطاخية لسبب إعتقاده بطبيعة واحدة بإيضاح الفرق بين القولين وهو :

أولاً : إن أوطاخى يقول بطبيعة واحدة ويصمت ، والبابا ديوسقورس يقول بطبيعة واحدة متجسدة — كما قال البابا كيرلس .

ثانياً : إن أوطاخى عزى إليه التعليم بتألم اللاهوت ، والبابا ديوسقورس يخالفه بنزاهة اللاهوت .

ثالثاً : إن أوطاخى يعتقد بأن الجسد كان بلا نفس ناطقة ( كاعتقاد أبوليناريوس ) ، والبابا ديوسقورس يعترف بطبيعة الناسوت كاملة .

رابعاً : إن أوطاخي يعلم بالاختلاط وزوال الخواص ، والبابا ديوسقورس يخالفه أيضاً بأنها سالمة .

ويعلق جراسيموس نفسه بقوله : "بالإجمال يثبت أن اعترافات ديوسقورس والكنيسة القبطية إجمالاً منزهة عن الوصمة الأوطاخية التي تزدلها وتحرمها أيضاً" . وهناك الكثير من أقوال المؤرخين شرقيين وغربيين قدامى ومحدثين تثبت الفرق الواضحة بين هرطقة أوطاخي وعقيدة البابا ديوسقورس .

ويجدر بنا ملاحظة النقاط التالية في إظهار براءة البابا ديوسقورس :

أولاً : إنه في المجمع الخلقيدوني ما دافع عن أوطاخي ، وظهر الفرق واضحاً بين آراء أوطاخي واعترافات وأقوال البابا ديوسقورس التي صرح بها في المجمع منكرأ فيها الامتزاج والاختلاط والاستحالة بكل صراحة . ورفض أوطاخي ما دام حائداً عن استقامة الإيمان العام . إذ قال " إذا كان أوطاخي قد أنكر العقيدة الصحيحة ، وذهب خلاف مذهب البيعة فهو لا يستحق العقاب فقط بل هو جدير بأن يحرق بالنار أيضاً ... أما أنا فلا أترعز عقيد أنملة عن إيمان الكنيسة الجامعة الرسولية ...." .

ثانياً : إن البابا ديوسقورس أرسل وهو في المنفى رسالة إلى شخص يدعى أبريطن قال فيها "... يجب أن نقلع ونخرج عنا كل من يقول إن الله الكلمة تألم أو مات بلاهوته " . ثم ختم كلامه بإثبات الطبيعة الواحدة مستشهداً بالأنبا أثناسيوس والأنبا كيرلس وغيرهما .

ثالثاً : من جلسات مجمع خلقيدونية الأخيرة - كما سيتضح - يُعلم أن معظم أعضائه لم يرضوا بعزل البابا ديوسقورس واجتهدوا كثيراً في إلغاء قرار الحكم ضده ورده إلى كرسيه ، لولا أصوات وضوضاء الأساقفة الذين أكثر منهم الحزب النسطوري ليقوى المتشيعين له ويزيد عددهم ، ولكن أوطاخي لم يذكره أحد الأساقفة بخير . وهذا أعظم برهان على اختلاف الرأي بينهما .

رابعاً : شهادة أناتوليوس أسقف القسطنطينية ببراءة البابا ديوسقورس ، إذ أنه صرح في الجلسة الخامسة من جلسات المجمع الخلقيدوني المنعقدة في ٢٢ أكتوبر سنة ٤٥١ م - كما سيأتي شرحه - بأن البابا ديوسقورس لم يعزل بسبب إيمانه الأرثوذكسي ولكنه عزل لحرمه لاون ، كما أن القرار المجمعى الذي صدر ضد البابا ديوسقورس لم يذكر شيئاً عن ابتداعه ، وأن الحكم الذي وقع عليه نواب الأسقف الروماني لم يرد به شيء عن ذلك الابتداع .



خامساً : إن آباء الكنيسة الذين نسجوا على منوال البابا ديوسقورس ولم يقرؤا مجمع خلقيدونية ، وفي مقدمتهم ثيودوسيوس الاسكندري وساويرس الأنطاكي قد طعنوا نسطوريوس وأوطاخي بالحرمة رسمياً .

سادساً : إن إقرار البابا ديوسقورس والكنيسة الأرثوذكسية بالطبيعة الواحدة هو نتيجة الإقرار بالاتحاد الطبيعي فقط ، وهذا هو تعليم الكنيسة القويمة الرأي ، وأما إقرار أوطاخي بالطبيعة الواحدة فهو نتيجة إقراره بالامتزاج والاستحالة والاختلاط ، والفرق عظيم بين الإقرارين . وهذا بشهادة أحد مؤرخي الغرب الذي قال بأن عبارة " طبيعة واحدة إلهية " وهي إعتقاد أوطاخي ، مع إسم أوطاخي نفسه قد تركهما ورفضهما مقاومو المجمع الخلقيدوني ، ولهذا يسمون ذوى طبيعة واحدة لا أوطاخييين ، كما أن مؤرخي الكنيسة الغربية أنفسهم قد دونوا في كتبهم ما يثبت أن البابا ديوسقورس عاش ومات أرثوذكسياً .

سابعاً : إن البابا ديوسقورس أرسل رسائل وهو في المنفى أوضح فيها العقيدة مناهضاً الإثنيقية ، وهو لا يذكر الذين تجنوا عليه مما يظهر روحه السمحاء ، ورسالته إلى ساقوندينا بها نقض صريح لتعليم أوطاخي فيقول : " لا يقول أحد إن الجسد المقدس هو غريب عنا... إذن فلنرفض الذين يقولون بذلك ، فقد صار مثلاً ليس خيلاً أوطناً... بل ولد حقيقة... " ومن هذه الرسالة يتضح أن الجهة التي كتبت إليها كانت موبوءة بآراء أوطاخي ، فأراد إستئصال ذلك من أفكار سكانها .

من كل ما سبق يتضح أن قبول البابا ديوسقورس لأوطاخي في مجمع أفسس الثاني سنة ٤٤٩م لا يؤخذ كدليل على اشتراكه معه في الهرطقة . كما تتضح سلامة عقيدة البابا ديوسقورس ، ومن هنا سلامة عقيدة وإيمان الكنيسة القبطية وأخواتها الأرثوذكسيات . وهذا كان من دوافع تحمل هؤلاء للآلام والاضطهاد في سبيل العقيدة . وليس حقيقة ما يذهب إليه البعض من أن المسائل القومية والوطنية كانت هي السبب الأوحده لتحمل الاضطهاد ، بل اجتمع معها الإيمان .

لقد لفقت التهم للبابا ديوسقورس وحكم عليه غيابياً في مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م وعزل ونفى . وأخيراً بعد ذلك ، وعلى مدى خمسة عشر قرناً التي تلت مجمع خلقيدونية ، وبعد أن شبع الغربيون مما كتبوا عن كنيسة الاسكندرية من اتهام بالأوطاخية ، وصب اللعنات على البابا القديس الأنبا ديوسقورس العظيم ، بدأ بعض كبار اللاهوتيين تحت تأثير ما كتبه آباء الكنيسة القبطية الأرثوذكسية من شروح



الإيمان الأرثوذكسى ، ودفاع عن أرثوذكسية البابا ديوسقورس ، ونقد لمجمع خلقيدونية وطومس لاون نقداً موضوعياً ، ووضع قراراته وتحديداته على ميزان البحث والتحصيل ، بدأوا ينتبهون إلى حقيقة موقف البابا ديوسقورس ، وسلامة تعاليمه ، وأدركوا كيف شوه المغرضون موقفه ونسبوا إليه ظلماً ما لم يقل به ، وتبينوا قداسة سيرته ، ودقة تعبيراته اللاهوتية ، والتزامه بتعليم أبويه السابقين الأنبا أنثاسيوس والأنبا كيرلس ، ودفاعه المجيد كحارس أمين للإيمان . وقد كان يصرخ فى وسط المجمع بأعلى صوته ويقول : " إني أحافظ ولا أجدد... إني أحمى ولا أزبد ولا أنقص على ما قال به أبى كيرلس ، ومن قبله أبى أنثاسيوس " .

وجعل هؤلاء الباحثون يدركون مدى ما وقع على الرجل القديس من ظلم . فشرعوا ينصفونه وينصفون كنيسة الاسكندرية ، ويلقون على المشكلة أضواء جديدة تدل على تفهم لموقف الكنيسة الأرثوذكسية أكثر من أى وقت آخر مضى .. وأخذ عدد منهم يكتبون فى إنصاف البابا ديوسقورس ويقولون إن تعليمه لا غبار عليه . ولما تبينوا أن مجمع خلقيدونية قد حكم عليه ظلماً ، شرعوا يبررون ما فعله المجمع بأنه حكم على ديوسقورس حكماً تأديبياً لا يدينه إيمانياً وعقائدياً ، ولكنه يدينه كنسياً من حيث أنه لم يخضع للقائمين على رئاسة المجمع مدنياً ودينياً .

وتحت تأثير هذا الاتجاه الجديد فى النظر إلى خلقيدونية والبابا ديوسقورس ، ظهرت مؤلفات من علماء غربيين فيها نقد لمجمع خلقيدونية وفيها أيضاً عطف وتقدير لموقف البابا ديوسقورس . وازدادت هذه النغمة وضوحاً خصوصاً فى هذا القرن ، ومع إمتداد الحركة المسكونية ، والرغبة فى الوحدة الإيمانية والعمل على الجمع بدلاً من التفرق والتمزق .

وبعد ، فإذا كان البابا ديوسقورس الاسكندري - الذى كان الهدف الأول لمجمع خلقيدونية ، حسبما سيتضح - قد ظهرت برأته من كل ما نسب إليه من تهمة ،

فما هو الداعى إذن لعقد مجمع خلقيدونية وما هى ضرورته ؟

#### ٤ - الأسباب الحقيقية لمجمع خلقيدونية : -

##### أ - مكانة كنيسة الاسكندرية :

هل كان انتصار البابا ديوسقورس في مجمع أفسس الثانى هو آخر انتصار حققته كنيسة الاسكندرية للمسيحية ؟ وهل استمر هذا الانتصار ؟ لقد قدر لكنيسة الاسكندرية أن تتال الزعامة الكنسية.. ولو إلى حين. فبعد موت ثيودوسيوس الثانى سنة ٤٥٠ م عادت القضية تطرح من جديد ، وتؤجج بين الكنائس حرباً قاسمة طويلة . لقد كانت القسطنطينية دائماً تعوض حداثة ماضيها بسلطانها السياسى ، وروما يأكل الحقد قلبها وهى ترى نجم الثغر المصرى هو الصاعد باستمرار.. حقاً لقد وقفت بجانبها فى زمن البابا كيرلس لتذل كبرياء سميتها الجديدة . أما وقد تحقق لها هذا فلتقف الآن فى وجه هذا السمو السكندرى . وزاد من غضبها أن طومس لاون لم يقرأ فى المجمع ( أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م ) فرفضت الاعتراف بالمجمع وأطلقت عليه اسم " مجمع اللصوص " .

لقد رأس البابا ديوسقورس مجمع أفسس الثانى وحكم على فلابيوس حسب ما تبين له من الأقوال المقدمة من كلا الطرفين . عند ذلك عيل صبر أساقفة القسطنطينية وأتباعهم ، ووجدوا أن هذا الاحتجاج ( بروما الجديدة ) لم يغير شيئاً من الحقيقة القائمة وهى أن الاسكندرية هى فى واقع الأمر عاصمة العالم المسيحى ، وأدرك ذلك أيضاً أسقف ( روما القديمة ) ، الذى لم تتجه إليه أنظار العالم فى أى نضال عقائدى . فأخذ لاون يسعى إلى عقد مجمع جديد فى إيطاليا ليؤكد وجوده ويثبت مركزه بأزاء الاسكندرية ، ولكى يلغى ما صنعه مجمع أفسس الثانى ويمحوه نهائياً ، ولكنه لم ينجح فى ذلك . ولم يتمكن من عقد مجمع إلا بعد وفاة ثيودوسيوس الثانى وتولى مركيان وزوجته بوليكاريا . فانعقد مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م . وكان جل أعضائه من النسطوريين والغربيين وانحرف دفعة ثانية وعاد ينادى بالطبيعتين فى السيد المسيح بعد الاتحاد .

لقد عقد مجمع خلقيدونية لأجل الثأر من كرسى الاسكندرية عام ٤٥١ م ، وتفاهم أسقفا العاصمتين الرومانيتين على أن يوقفا البابا ديوسقورس أمامهما موقف المتهم تشفياً وانتقاماً من كرسى الاسكندرية الذى علمهم جوهر السيد المسيح وطبيعته بواسطة القديسين أثاسيوس وكيرلس ، فلفقوا له التهم ، وحكموا بعزله غيابياً وقبضوا عليه ونفوه فى جزيرة جنجرا أو غنغرا ببحر مرمرية .

## ب- من ناحية مركيان وبوليكاريا ولاون :

أضحى للاسكندرية ، بعد مجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م ، مكانة عظيمة وصارت تسيطر على الكنيسة الشرقية بموافقة الامبراطور ثيودوسيوس الثانى . وفزعت روما من البابا ديوسقورس وأدرك لاون أن الخطر الذى يواجهه إنما أصبح بمصر . أما مركيان فصمم هو وزوجته بوليكاريا على تدعيم سلطة العرش . واستقر رأى البلاط الملكى فى عهدهما ، أن يخلص نفسه والحكومة مما اعتبره إستبداداً إسكندرياً . وهذا ما لا يمكن عمله بدون عون روما . لقد اتخذ كل من مركيان وبوليكاريا معاً موقفاً موحداً بالنسبة لرؤساء الكنائس الثلاثة فى روما والاسكندرية والقسطنطينية فى سبيل المحافظة على مركزهما إزاءهم . فاتفقا بالنسبة لأسقف روما على عدم السماح له بحق التداخل فى شئون الامبراطورية الشرقية . وبالنسبة لبابا الاسكندرية فقد كان من رأيهما أن فى تصعيد مركزه خطر مباشر على هذه الامبراطورية قد يصل إلى حد تهديدهما بفقد مركزهما . وأما بالنسبة إلى أناتوليوس فقد ألزمه بقبول طومس لاون وحرّم كل من نسطوريوس وأوطاخى فى مجمع رسمى .

وبوليكاريا كانت الروح المحركة للإدارة الحكومية ، وقد وضعت خطة للتعاون مع لاون لوضع نهاية للنزاع اللاهوتى ، فى مجمع خلقيدونية ، ولكن فى الحقيقة لكى تسترد التوازن الكنسى فى الشرق وتقلل من أهمية الاسكندرية . لقد كان لديها غيرة جنونية من حسن سياسة وسلطة بابا الاسكندرية . وكل هذه العناصر النفسية والسياسية والشخصية قادت الامبراطور مركيان لكى يدعو للمجمع . لقد رغبت بوليكاريا فى التحلل تماماً من سلطة كنيسة الاسكندرية التى زعمت بأنها كانت طاغية على أخيها ثيودوسيوس الثانى . وزاد هذا الزعم من مخاوفها أن تتحول سلطة الكنيسة إلى سلطة مدنية تتسبب فى ضياع مصر من الامبراطورية البيزنطية ، وهى أخصب أراضيها وأوفرها ثروة . واتخذت بوليكاريا من الخلافات المذهبية وسيلة لفرض سيطرتها ، ولكسر قوة بابا الاسكندرية . ورأت أن أقوى سلاح توجهه ضد البابا ديوسقورس ويقوض أركان سلطته هو إتهامه بالهرطقة . كما كان من أهداف تدخلها فى شئون الكنيسة رفع كرسى القسطنطينية ومساندة روما ضد الاسكندرية . فجمعت هى ورجلها توقيعات على طومس لاون ليكون مستنداً رئيسياً فى مجمع خلقيدونية ضد اللاهوتيين الاسكندريين .



أما زوجها فقد إنتهز فرصة العداء الموجود بين كنيسة الاسكندرية وكنيسة روما التي حاولت تزعم الكنائس ، وكتب إلى لاون يدعوه لحضور مجمع في خلقيدونية .

ولأول مرة في تاريخ المجامع تتخذ النزاعات السياسية مكاناً واضحاً لها وراء الجدل الدينى . فالانتصار الدائم لمجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩م ، كان سيعنى إنتصار مصر في الكنيسة الجامعة ، ويحتل في الامبراطورية أيضاً . لأن الامبراطورية والامبراطور وصلوا إلى مرحلة الارتباط الكامل بالكنيسة ، التي تجمعت في الكرسي الاسكندري ورهبانه . وعندئذ كان لأسقف روما والامبراطور هدفاً مشتركاً ، وخلال عامى ٤٥٠، ٤٥١م كان لهما عدو مشترك وأدركوا إتحاد مصالحهم . وقد تصرف الامبراطور في الموضوع بطريقة ماهرة جداً ، فبينما يستفيد من أسقف روما ، طالما يجده مفيداً أو ضرورياً لتنفيذ هدفه الذى هو تحرير الامبراطورية والكنيسة من سلطة الاسكندرية المبنية على العقيدة ، فهو في نفس الوقت يحرمه من سلطة الامتداد بنفوذه في الشرق ، برفع بطريرك بلاطه هو إلى مركز ذى رتبة وأهمية مساوية له . وفي نفس الوقت الذى فيه سقوط زميله الاسكندري كان على لاون أن يوجه عنايته مرة أخرى إلى زميله القسطنطينى الذى لم يكن يقف خلفه إلا الامبراطور نفسه . ولم تكن الحكومة لسوء حظها تملك سلطة التغاضى عن التعليم العقيدى لخصمها بينما تحقر من الخصم نفسه .

ولم يكن أسقف روما أقل ميلاً من الأباطرة إلى هدم نفوذ بابا الاسكندرية الذى مثل الخطر المهدد لروما . فالبابا ديوسقورس كان يرى أنه لا داعى لعقد مجمع جديد ، لأن الكنيسة كانت في سلام من جهة الإيمان . ولكن لاون أسقف روما أراد في هذا المجمع الجديد أن يدبر مكيده للتخلص من البابا ديوسقورس . وهذا هو السبب الأساسى لعقد المجمع . فإذا جرد هذا المجمع مما يتعلق بالبابا ديوسقورس فهل يبقى هناك شئ آخر ؟؟ إنه إجتماع لا ليناقدش الوحدة أو الثنائية في طبيعة السيد المسيح ولكن ليحاكم البابا ديوسقورس ، بالرغم من شرعية المنهج الأفسسى وموالاته الأقباط لعقيدة القديس كيرلس . وقد لعبت السياسة دوراً كبيراً تجاه إمتداد التأثير الاسكندري العقيدى .

ففي خلقيدونية كانت سياسة الدولة تقضى سرعة التخلص من البابا ديوسقورس ، ليحل محله من أسلس قياداً منه . ولم تكن الامبراطورة أقل حقداً من



الامبراطور على الأنبا ديوسقورس . وجاء حكم المجمع الامبراطورى الخلقيدونى طبقاً لما تقتضيه سياسة الدولة حيال بابا الاسكندرية للقضاء عليه . ففى القضاء عليه قضاء على القومية المصرية . إذن فالأهواء السياسية هى التى كانت تحرك المجمع . وكان لاون والامبراطور والامبراطورة والرؤساء الدينيون فى روما والقسطنطينية وأنطاكية وغيرها ثائرون ضد البابا ديوسقورس ، والشر قد أعد عليه من كل ناحية .

هكذا بينما كانت المجامع المسكونية تتعقد من أجل الإيمان ، نجد أن مجمع خلقيدونية قد إنساق وراء أضاليل روما ، رغبة فى ممالة الملك والملكة ولوعلى حساب الإيمان ، فانعقد وانفض دون أن يورث الكنيسة شيئاً ، سوى الانقسام والأحزان .

وإن إدعى الغربيون أن المجمع إنعقد بسبب الإيمان وبدعة أوطاخى ، فنقول إن لاون نفسه أشار فى إحدى رسائله إلى الامبراطور مركيان فى أبريل ٤٥١ م بوجوب الترفق بأوطاخى ، إذ يقول : " فإنه لا يليق ولا يوافق أن نرجع إلى المناقشات العالمية وأن نبحث عن أقوال الجهلاء لئلا نضل عن الحق الثابت كأنه لا يزال هناك شك فيه . فليس من واجبنا أن نشك فى أوطاخى إن كان قد ضل بسبب معتقده الخاطئ أو لم يضل ، وليس لنا أن نشتبّه فى عدالة الحكم الصادر من ديوسقورس ، ضد فلابيانوس... كما أن بوليكاريا نفسها فى إحدى رسائلها إلى لاون تجاهر باعتقادها بنفس معتقده ومعتقد فلابيانوس ، مما دفع الأساقفة الشرقيين إلى الاستياء من ذلك وبدا لهم أنها إنزلت فى البدعة من غير أن تدرى كما إنزلق فلابيانوس ولاون الذى " عدوه نسطورياً " . ويقول القمص تادرس يعقوب إنه : بالرغم من الاعتقاد بأن مجمع خلقيدونية عقد لإدانة أوطاخى ، فقد كان فى الواقع موجهاً ضد البابا ديوسقورس الاسكندرى وليس ضد الراهب الشيخ ، إذ كان أوطاخى غير حاضر فى المجمع ، وكان قد نفى فى شمال سوريا قبل عقد المجمع .

لقد خالف مركيان سياسة سلفه ثيودوسيوس بتأثير بوليكاريا ضد البابا ديوسقورس على طول الخط ، وسلم فى الوقت نفسه بتدخل أسقف روما فى هذه الشئون ، مخالفاً فى ذلك ماسبق له الاتفاق فيه مع زوجته بوليكاريا من عدم السماح للاون بالتدخل فى شئون امبراطريتهما . ويبدو أن همه الأول كان منصّباً على شن حرب باردة على البابا الاسكندرى ، الذى ساوره الوهم بأنه قد يصل به الأمر إلى

العمل على إنزاله عن كرسیه ، أسوةً بما كان من حرم وإبعاد لفلابيانوس عن كرسی القسطنطينية ، فما كان منه إلا أن يتواطأ مع لاون على ما فيه إضعاف مركز البابا ديوسقورس أو إبعاده منه إن أمكن .

وعلى ذلك تم الاتفاق بين الامبراطور ولاون على عقد مجمع آخر . وطالبت السلطة الامبراطورية ، علاوة على أسقفية روما ، بنقض ما عمل في أفسس سنة ٤٤٩ م . وكل ذلك يوضح الجهود غير العادية التي بذلت من الامبراطورية والكنيسة الغربية لكي تجمع جيشاً عظيماً جداً من الأساقفة يقارب الستمائة أسقف ، لنقض أفسس الثاني وإعادة تأكيد التفوق الديني لكرسی العاصمة على ما اعتبروه عصياناً إقليمياً . هكذا تم الوفاق بين بوليكراريا ومركيان ولاون على عقد المجمع الخلقيدوني سنة ٤٥١ م .

### جـ - تردد لاون بوضح أنه لم يكن هناك ضرورة للمجمع دينياً :

لقد حدث لاون على استدعاء مجمع جديد يعقد في إيطاليا ، ولكنه بعد ذلك نصح بالتأجيل بسبب الشغب وعدم الاستقرار المتسبب في الغرب من تخريب ونهب أتيليا Attila ، ولكن من المحتمل أنه كان على أمل الوصول إلى نتيجة مرضية حتى بدون مجمع ، ذلك بدفع الأساقفة على التوقيع بالموافقة على رسائله العقائدية . وإذا لم يكن هناك من ضرورة لعقد المجمع فإن الدعوة لعقده لم تكن مرغوبة من وجهة نظر روما . واعتبر لاون أن الحاجة لعقد مجمع مرة أخرى لأنه ، طبقاً لرأيه هو ، أن الذين تحت الحرم وخصوصاً ثيودوريطس كانوا يرغبون في الاعتراف بسلطة روما ، ومن ثم عليه هو أن يراجع حالاتهم بناء على طلبهم . أما بالنسبة للإيمان فإن طومسه قد أعد لعمل تسوية ، وعلى ذلك كتب لاون لمركيان ضد مشروع عقد المجمع . ومن الطبيعي فإن مركيان وبوليكراريا قد أخذوا رأياً مخالفاً لبعض الشيء ، فيجب أن يدعو الامبراطور مجعاً ويرأسه لاون أو وفده ويمكن أن يقوم طومسه كأساس للإعتراف بالإيمان . لكن المجمع يجب أن يعقد في الشرق ، ليس كما طالب لاون ، دون جدوى ، بعقده في الغرب . ويجب أن تؤدي الإجراءات فيه إلى تأمين هيبة الكرسي البيزنطي ضد كرسي الاسكندرية وكرسی روما ، وإن كانت هذه السياسة لم تعلن بأكملها في الحال .

لقد كف لاون عن المطالبة بوجوب عقد مجمع لعدة أسباب ، لكنه لم يرفض قرار قبول الامبراطور . إنه حسب الظروف التي تغيرت تماماً لم يكن لدى لاون أى

رغبة في عقد مجمع ، لربما يكون فيه خطر عليه ، فاعتبر أن رسالته ( طومسه ) كانت كافية ، وأنه بقبول الأساقفة للطومس والعقيدة المقدمة فيه ، وبمحو أسماء ديوسقورس ويوبيناليوس وغيرهما من الذبتيخا ( Diptychs ) القائمة التي تذكر في القدس ) ، فإن مجمع أفسس الثاني لن تكون له قوة التأثير .

وقد رغب لاون بغضه النظر عن عقد مجمع أن يلعب دور القاضى بين أساقفة المسكونة . وكان على أسقف القسطنطينية أن يتصرف معه فى المهمة كوكيله المفوض .

لقد كان لاون ساذجاً فى تخيله أن حل مشكلة العقيدة موجود فى طومسه ، رغم أنه لم يكن لديه فكرة عن الصيغة الدقيقة للعقيدة .

لكل ما سبق كتب لاون رسائله ( ٨٢ - ٨٦ ) وفيها يسعى بكل طاقته ومهما كلفه الأمر أن يمنع إستدعاء مجمع على أنه غير ضرورى ووقته غير مناسب . لكن مركيان Marcian الذى يحتاج المجمع لنفسه ، لم يكن له رغبة فى أن يستسلم لأسقف روما بينما يطلب مساعدته . فأصدر مرسوماً يأمر بانعقاد المجمع فى نيقية فى سبتمبر ٤٥١ م . واضطر لاون أن يذعن للأمر ، مع أنه على كره منه جداً كما توضح ذلك الرسالة ٨٩ .

وإذ وجد لاون أن أباطرة الشرق قد صمموا على عقد المجمع فى الشرق بعث برسالة يعلن فيها أنه يود إرسال مندوبين عنه للمجمع . ولأول مرة وصف لاون أوطاخى بأنه مخادع وشرير مثل نسطوريوس . فقبل ذلك كتب إلى الامبراطور يخبره أنه يجب ألا نشك فى أوطاخى حتى إن كان قد أخطأ... ولا نناقش إيمان الأساقفة إنما نقبل توبتهم . لكن هذا التغيير المفاجئ لايعنى إلا أن مؤامرة كانت تحاك ضد القديس ديوسقورس .





## الفصل الثانى

### مقدمات مجمع خلقيدونية

#### ١- الدعوة للمجمع :

استجاب مركيان لنداء لاون ودعا إلى عقد مجمع ، ولكنه لم يحقق الرغبة الكاملة للاون الذى قد أشار بعقد هذا المجمع فى إيطاليا فقوت عليه الامبراطور الفرصة إذ أمر بأن يعقد المجمع فى نيقية ولكنه مالبث أن أمر بنقله إلى مدينة خلقيدونية الواقعة على البوسفور قبالة القسطنطينية لكى يتسنى له الحضور إليه بنفسه .

وقد وجهت الدعوة بتاريخ ٢٣ مايو سنة ٤٥١م باسم مركيان إمبراطور الشرق وفالنتينان إمبراطور الغرب . حيث وجه مرسوم الدعوة إلى أساقفة الكراسى الرسولية ومعهم مطارنتهم وأساقفتهم ، وكان خطاب الامبراطور قد عين أول سبتمبر سنة ٤٥١م فى نيقية كزمان ومكان الاجتماع ، ولكن المجمع تم عقده فى خلقيدونية فى شهرى أكتوبر ونوفمبر .

وجه الامبراطور خطاب الدعوة إلى البابا ديوسقورس قائلاً : " ساعة يأتى إليك أرساكيوس بهذه الرسالة أسرع واجمع أساقفة كرسيك وتحضروا إلى ها هنا ليثبتوا الأمانة " . وعندئذ طلب البابا ديوسقورس من بطرس وتاوبسطس تلميذيه أن يهيئوا كتبه وملابسه للذهاب .

على أن البابا ديوسقورس قد دهش لهذا الأمر المفاجئ حيث لم يجد فى الإيمان ما يستدعى ذلك ، ومع ذلك فقد لبى الأمر الملكى وأعد عدته للسفر فدعى بعضاً من الأساقفة العلماء ، ودعى القديس الأنبا شنودة رئيس المتوحدين . ولكنه اعتذر لشيخوخته والمرض الذى أقعده عن السير وكتب إليه متمنياً له التوفيق فى رحلته وأن يسان الإيمان على يديه وتتلاشى البدع والهرطقات . وقد أدركت الاسكندرية خطر هذا المجمع مسبقاً ، ومن الدليل على ذلك ما قاله أصدقاء البابا ديوسقورس حينما جاءه خطاب الامبراطور يدعوه فيه لحضور المجمع " يا رجل الله ، إن الموت ليكن فى هذه الرسالة " .

## ٢- مكان المجمع :-

(أ) القسطنطينية : بالرغم من أن خطاب الامبراطور بالدعوة إلى المجمع كان قد حدد مدينة نيقية كمكان للمجمع - كما سبق - إلا أن الكثير من المصادر تؤكد أن الأساقفة تجمعوا في القسطنطينية أولاً ، ليقوموا منها إلى نيقية في الموعد المعين .

(ب) نيقية : صدر أمر الملك بعقد المجمع في مدينة نيقية التي عقد بها المجمع الأول ، وبعث برسائل الدعوة إلى كل الأساقفة ، وحدد نيقية بالذات لكي ما يمكنه من ناحية أن يتحكم فيه بصورة أفضل ، ومن ناحية أخرى أن يقوى سلطة المجمع بذكريات المجمع المسكوني الأول ، كذلك أراد الامبراطور باختياره لمدينة نيقية ، التشبهه بقسطنطين الكبير ، كما يبدو أن إزدياد عدد أساقفة هذا المجمع عن المجامع السابقة راجع إلى اختيار نيقية التي أكسبها المجمع المسكوني الأول شهرة خاصة .

(ج) خلقيدونية أخيراً : صدر الأمر إلى أكثر من خمسمائة أسقف الذين وفدوا على مدينة نيقية بالرحيل إلى خلقيدونية ليعقد بها المجمع . وقد كان ذلك ، وافتتحت الجلسات في اليوم الثامن من شهر أكتوبر سنة ٤٥١ م في كنيسة خلقيدونية .

أما عن نقل مكان المجمع من نيقية إلى خلقيدونية ، فهناك من يقول إنه بسبب الظروف الصحية وإن الأساقفة مرض بعضهم وكانوا محتاجين إلى المعالجة ، وهناك من يقول إنه بسبب حدوث زلزال عنيف في نيقية ، أو إن هناك سبباً هاماً هو أن قبائل الهون كانت تهدد حدود الامبراطورية ، وأن الامبراطور كان لا يمكنه مغادرة عاصمته .

فعندما وصل الأساقفة إلى نيقية وبلغهم ذلك ، رفض مندوبو لاون رفضاً باتاً حضور المجمع ما لم يحضره الامبراطور بنفسه . ( على ما يدل ذلك ؟ هل لاعتمادهم على الامبراطور أو لأن هناك إتفاقاً مسبقاً معه ؟ أم لخوفهم من شخصية البابا ديوسقورس واحترام الأساقفة له ؟ ) فبحثوا إليه يستحلفونه بأن يحضر ، ووافقتهم بوليكاريا على رأيهم وألحت هي بدورها على زوجها ليحضر المجمع بنفسه ، واقترحت عليه أن يعقد المجمع في خلقيدونية لقربها من القسطنطينية ، ونتيجة لإلحاح مندوبي لاون ، وتحت تأثير بوليكاريا إنتقل المجتمعون إلى خلقيدونية .

إن نقل المجمع إلى خلقيدونية المقابلة للقسطنطينية ، جاء لكي تتمكن اللجنة

المكونة من وزراء الامبراطور وبعض أعضاء السناتو البارزين من الإشراف على المجمع ، علاوة على حضور الامبراطور والامبراطورة وملاحظة ما يجرى فيه من أعمال . لذلك كان المجمع فى أيدى موظفى مركيان من البداية حتى النهاية . وكون المجمع قد عقد فى خلقيدونية على الساحل الآسيوى لبحر مارمرا ، وكونه فى مدى البصر من القصر الامبراطورى فى القسطنطينية ، فقد قوى ذلك من تأثير الملك .

وفى خلقيدونية كان الامبراطور والامبراطورة قادرين أن يحثا الأساقفة الشرقيين على قبول القانون الخلقيدونى المعارض بالتهديد بنقل المجمع إلى الغرب ، فالغالبية العظمى فى الكنيسة اليونانية كانت تنظر إلى مكان إجتماع غربى على أنه غير مناسب لانعقاد مجمع .

كان للخلاف الذى نشأ فى المجمع تأثيره ، إذ جعل الامبراطور يفضل نقله ليشرف بنفسه على سير الأحداث وبسبب سلوك الأساقفة المتهيج ، وحتى يمكن - بقدر الإمكان - كبح الانفجارات العنيفة للتعصب الدينى للطرفين ، نُقل المجمع إلى خلقيدونية .

فالسبب الأساسى فى نقل المجمع إلى خلقيدونية - والذى تتجاهله المصادر الخلقيدونية والغربية - هو أن البابا ديوسقورس - هدف المجمع - تمكن من إقناع الأساقفة المجتمعين فى نيقية بالإيمان السليم مما جعل الامبراطور يرفع الجلسة ثم تباحث مع الامبراطورة والأساقفة المقطوعين واستقر رأيهم على نقل المجمع إلى خلقيدونية ، وأن لا يناقشوا البابا ديوسقورس فى الإيمان إذ ثبت لهم أنه قوى الحجة بل يقتصرون على البحث فى أمر الأساقفة المقطوعين ورسالة لاون . وكما سيتضح من أعمال المجمع ومناقشاته ومحاكمته للبابا ديوسقورس أنه لم يقدم له سؤالاً لاهوتياً واحداً يخص العقيدة . إن البابا ديوسقورس قد أفتع الأساقفة على رأى المستقيم ، واستقروا على الإيمان الأرثوذكسى فى تلك الجلسة ، وعند ختام الجلسة ألقى مقالة روحية وفيها دعا للملك ولوزرائه ولجميع مملكته وانفض المجمع ذاك النهار . فاختلى المقطوعون ونواب الأسقف الرومانى بالملك وقالوا له فضلاً عن كون ديوسقورس لا يريد انتشار اسمك ودوامه إلى الأجيال التالية ، فقد أرسل لاون الأسقف المطوب رسائل وفيها ينهى المجمع ألا يكون جلوس فى المجمع لديوسقورس البتة . فنسأل جلالتك أن تدع الأساقفة أن يتصرفوا فى المجمع كما

يشاؤون ، فرسم الملك لهم أن المجمع يكون بخلقيدونية ، وحضر هو وزوجته .

وقد أرسل الامبراطور رسالة إلى المجتمعين في نيقية كي ينتقلوا إلى مدينة خلقيدونية وهذا نصها : " من الملكان بالنتينيانوس ( من الملكين فالنتيانوس ) ومركيان إعلموا أيها الآباء أن حيث أنى كنت مستعجل ( مستعجلاً ) بالحضور إلى المجمع فحينئذ حدث لى أمر ضرورى لأجل تدبير الملك وشغلنى ولذلك ليس أستطيع أحضر ( لا أستطيع الحضور ) إلى عندكم كما ينبغى ثم أننا عرفنا من رسايكم أن كثيرين منكم سقيمين بأمراض جسدية ومهمين ( مهتمين ) بأمور أخرى مختلفة ثم أيضاً قد بلغوا إلى عندنا الأساقفة والقسوس المكرمين المرسلين من جناب لاون المكرم مطران مدينة رومية السعيدة وأخبرونا أن ليس يستطيعوا يكونوا عندكم فى المجمع لو لم نكن نحن حاضر فيه وألزمونا فى ذلك فمن أجل هذا إذا كان أمور الملك الضرورية قد شغلتنا فى هذا البلاد فلكن قصدنا أن نفضل كلما ينبغى للإيمان الحقيقى الأرثوذكسى فوق جميع الأمور العامية ( العالمية ) فلهذا من أجل طلبات قدسكم نستعجل بالحضور عندكم لتصنعوا سريعاً المجمع فأما إن كان يعجبكم فاتفضلوا واحضروا إلى مدينة خلقيدونية ونحن نبقى جميع الأمور الضرورية لأجل جلالة الإيمان الأرثوذكسى وصلاح المؤمنين وتدبير الكنائس المقدسة ونحضر معكم لأننا ليس نريد أن ذلك يعجب لقدسكم كيلا المجمع ليس يتوخر من مغيبه حضرة حلمتنا . وأنتم ليس تهتمون من ضيقة المدينة ف فيما بعد أتوسل إليكم أن تصلوا لأجل ملكنا لى يطيعونا وتصطلح أمور الملك الرومانى ويثبت الصلح فى العالم كافة ونحن نتضرع إلى قدسكم أنكم تعملوا كما أخبرتكم به والله يحفظكم " . (+)

وخلقيدونية تقع على الجانب الآسيوى من البوسفور تجاه القسطنطينية .

### ٣- آباء المجمع :

(أ) عددهم : إختلف المؤرخون حول عدد أساقفة مجمع خلقيدونية فمنهم من نزل به إلى ثلاثمائة وستين ، ومنهم من صعد به إلى ستمائة وثلاثين . وفى الواقع فإن ما بين ٣٥٠ أو ٣٦٠ أسقفاً يبدو أنهم حضروا .

(+) نص الرسالة منقول بلغته الركيكة عن كتاب " مضمون المجمع الخلقيدونى " لفرنسيس ماريا . ص ٧٩ . الذى ألفه باللاتينية وترجمه أيضاً إلى العربية .



أما عن أسباب كثرة عدد آباء هذا المجمع فيذكر الأنبا ساويرس أن الأساقفة المقطوعين لما لجأوا إلى مركيان وسألوه في نسطوريوس ورده من النفي... سألوا الملك أيضاً في عمل مجمع يكون فيه من الآباء أكثر من الثلاثمائة وثمانية عشر . لأن الناس كانوا مفتخرين به معظمين له ، وأنه لم يجتمع قط مجمع أكثر منه ( من نيقية ) فوعدهم أنه يجمع مجمعا يكون الأعضاء فيه ضعف عدد الذين اجتمعوا في نيقية ، فجمع ستمائة سنة وثلاثين أسقفاً . ولهذا الهدف بعثوا بالضغوط التقليدية ، وهكذا حدث أن خلقيدونية كان به مشتركون أكثر من أي مجمع آخر للكنيسة القديمة .

ولكن هذا العدد الكبير يدل على مدى إهتمام صاحب الجلالة بأمر تحطيم البابا ديوسقورس.. الذي أقحم الحاضرين وأسكتهم من ناحية الطبيعة الواحدة... فوجهوا إليه تهمة تبرئة أوطاخى .

(ب) أشهرهم : ومن الآباء المشهورين الذين حضروا هذا المجمع الأنبا ديوسقورس ( ولكنه لم يحضر كل الجلسات ) وبعض أساقفته ، ويوبيناليوس أسقف أورشليم ومكسيموس أسقف أنطاكية وأناتوليوس أسقف القسطنطينية ، وقد شمل الوفد القبطى البابا ديوسقورس ومعه ١٦ أو ١٧ أسقفاً مصرياً .

وكان من أبرز أعضاء الوفد القبطى الذى رافق البابا ديوسقورس : الأنبا مقار أسقف "قاو" الذى إتصف بالشجاعة وكثرة النسك ، وكان لا يعرف اليونانية ، وقد نفى بعد المجمع مع البابا ديوسقورس إلى جزيرة غاغرا ولكنه عاد إلى الاسكندرية حيث استشهد على يد بروتيريوس الدخيل والخلقيدونيين ، أما الأنبا شنودة رئيس المتوحدين فلم يتمكن من الذهاب بصحبة الوفد إلى المجمع لمرضه .

وقد حضر المجمع الكثير من الأساقفة النسطوريين المقطوعين مثل ثيودوريطس أسقف قورش ويوسيبيوس أسقف دوربلايوم ودمنوس الأنطاكي الذى أرجعه مركيان من المنفى بل إن نسطوريوس نفسه قد دُعى من قبل الامبراطور مركيان لحضور المجمع لكنه توفي .

أما عن لاون أسقف روما فقد خاب أمله في مشروعه الذى كان يعتز به ، وهو أن يكون المجلس لاتينياً . فازدري أن يرأس المجمع اليونانى الذى إنعقد على عجل بمدينة نيقية في بيثينية ، واكتفى بإرسال نواب عنه هم الأسقفان باسكاسينوس ولوشنتيوس والقسان بونيفاتيوس وباسيليوس وانضم إليهم يوليانوس أسقف كوس

للمرة الثانية ، وعلى الرغم من كثرة عدد من حضروا هذا المجمع فإنه بجانب المبعوثين الرومانيين الأربعة ، جاء أسقفان فقط من الغرب وهما أسقفان أفريقيان تمكنا من مغادرة بلادهما قبل أن تغزوها قبائل البربر فاستطاعا أن يحضرا المجمع .

وقد حرص الامبراطور مركيان وزوجته على حضور المجمع ومعهما رهط من أفراد حاشيتهما وكثير من الضباط والجنود بملابسهم الرسمية ، كما حضر تسعة عشر قاضياً اختيروا لإدارة جلسات المجمع ، والإشراف عليها وحفظ النظام ، فكانوا بمنزلة مجلس وزراء .

### ج) ترتيب جلوسهم :

إصطف المجتمعون هكذا : جلس الامبراطور والامبراطورة وعن يمينهما البابا ديوسقورس ، ثم يوبيناليوس أسقف أورشليم فهيراكلوس أسقف كورنثية فأساقفة مصر وإيليريا وفلسطين بينما جلس عن اليسار أناتوليوس أسقف القسطنطينية فمندوبو أسقف روما ، وأسقف أنطاكية ثم أساقفة قيسارية وأفسس وبنتس وأخائية وترقيا ، وعلى الرغم من أن المكانة الأولى كانت لروما والثانية للقسطنطينية لأنهما عاصمتا الامبراطوريتين ، فإن القديس ديوسقورس قد جلس عن يمين الامبراطور للمكانة الروحية والعلمية التي امتازت بها الاسكندرية ولمركزها اللاهوتي .

### ٤- رئاسة المجمع :

أما عن رئاسة المجمع فمن الثابت تاريخياً أن الامبراطور لم يقيم أيًا من الأساقفة ليكون رئيساً للمجمع " حسب العادة " ، أما الغربيون فيقولون بأن نواب الأسقف الروماني هم الذين رأسوا المجمع حسب طلبه . ولكن الراجح أن القضاة التسعة عشر هم الذين رأسوا المجمع باسم الامبراطور . أما النائبون عن لاون فإنهم إكتفوا بالرئاسة في أنهم جلسوا على منصات أعلى من التي جلس عليها زملاؤهم .

ويبدو أن الامبراطور كان يود أن يحتفظ لنفسه برئاسة المجمع في حالة عدم حضور أسقف روما شخصياً ، وذلك من قوله "... فأنا أقوم مقامك لرئاسة المجمع " ، ولكنه انتخب تسعة عشر عضواً من كبار المملكة ليتروأسوا المجمع نيابة عنه وكانوا من القضاة وأعضاء مجلس الشيوخ ولأول مرة في تاريخ المجامع المسكونية يدير أعضاء السناتو دفة مناقشات مجمع ديني كبير ، كأنهم رؤساء رومانيون ، وهناك

من يقول بأن أربعة من الأساقفة الخمسة الذين أطلق عليهم لقب بطارقة قد رأسوا الجلسات بالتناوب - مع القضاة المدنيين ، أى باستبعاد الأنبا ديسقورس .

وباستعراض الآراء السابقة ومناقشات وجلسات المجمع نستنتج أن الامبراطور قد رأس المجمع وقام نوابه بإدارة الجلسات ، واحتفظ نواب روما ببرنامجهم المحدد من قبل لاون . لذلك يقول فيليب شاف Philip Shaff : إن المندوبين الامبراطوريين الذين قادوا المسار الخارجى للإجراءات ، باسم الامبراطور ، مع الأعضاء الشيوخ الحاضرون ، جلسوا فى وسط الكنيسة ، أمام الهيكل ، وعلى اليسار جلس المندوبون الرومان الذين ، لأول مرة فى مجمع مسكونى قادوا الإجراءات الداخلية كرؤساء روجيين .

أى أن رئاسة المجمع كانت فى يد السلطة المدنية .





## الفصل الثالث

### أعمال المجمع وجلساته وقراراته

يعد مجمع خلقيدونية ذا أهمية بالغة لأن فيه بدت حدة الخلاف واضحة بين القائلين بالطبيعة الواحدة والقائلين بالطبيعتين ، كذلك إنشقت بعده الكنيسة الجامعة إلى خلقيدونية ولاخلقيدونية ، وفيه أيضاً يظهر تدخل الامبراطور البيزنطي لمساندة أسقف روما والقائلين بالطبيعتين ، ولقمع بابا الاسكندرية والقائلين بالطبيعة الواحدة . وفي التفاصيل التي يرويها المؤرخون عن هذا المجمع ما يبين أساليب العنف التي استخدمها مندوبو الامبراطور ورجال البلاط في كبت حرية الرأي المعارض لإتجاه الامبراطور والامبرطورة والقائلين بالطبيعتين . وفي هذا المجمع اجتهد الأساقفة المقطوعون في إعادة تعاليم نسطوريوس . كما تمخض عنه نفى البابا ديوسقورس .

#### أولاً : أحداث المجمع قبل الانتقال إلى خلقيدونية

##### ١- في القسطنطينية :

تجمع المشاركون في المجمع في القسطنطينية ، حيث جرت بعض المفاوضات والمداوولات حضرها الامبراطور وقد وصل البابا ديوسقورس والأنبا مقار أسقف قاو إلى القسطنطينية ودخلا قصر الامبراطور صحبة تلميذيهما وعقد مجمع أولى في القسطنطينية قبل الانتقال بالمجمع .

##### ٢- في نيقية :

اجتمع المجمع أولاً في نيقية ، وكان به عدد كبير من الأساقفة النسطوريين الصادر ضدهم قرار حرمان ، مما أثار دهشة البابا ديوسقورس ، كما أنه دهش كثيراً من كثرة عدد المجتمعين بوجه عام فتساءل عن الداعي لعقد هذا المجمع الهائل ، إذ أن الإيمان لا ينقصه شيء ، فقليل له إن الامبراطور يهدف إلى توضيح الإيمان ، قال في جراته المعهودة " إن الإيمان لفي غاية الكمال لا يعوزه شيء من الإيضاح ، وهو مقرر ومثبت من الآباء أمثال الأنبا أثناسيوس والأنبا كيرلس وغيرهما " ، فقليل له : " لقد مضى الأولون وأصبح كل شيء جديداً " ، فرد قائلاً : " وأنا لا أنسخ ما وضعه الأولون " .

وأراد الامبراطور أن يختصر الطريق فأشار بقراءة طومس لاون ، وحاول البعض إستمالة البابا ديوسقورس للموافقة على هذه الرسالة ، ولكنه رفض بكل قوة ، مما أذهل المجتمعين ، ولكن ثيودوريطس أسقف قورش النسطورى المحروم صاح قائلاً : إن أمانتنا هي أمانة لاون الذى قال : " إن المسيح من بعد الاتحاد طبيعتان الواحدة تعمل المعجزات والأخرى تقبل الآلام " . وهنا اعترض البابا ديوسقورس على حضور ثيودوريطس وغيره من المحرومين وقال : " لقد ظهر لنا أنكم تدبرون مؤامرة ضد الإيمان المستقيم " ، وإذا أخذ على رسالة لاون إنحرافها نحو القول بالطبيعتين فى السيد المسيح ، وقف يدحض هذا التعليم ، ويشرح عقيدة الطبيعة الواحدة كما قررتها أقوال الآباء - فى قوة وإقناع ، وبعد ما إنتهى من خطابه صاح الغالبية : " نحن على إيمان ديوسقورس ، أمانة ديوسقورس هي المستقيمة " .

وقد أثار هذا التأييد غضب الامبراطور ماركيان الذى لم يجد بداً من أن يرفع الجلسة إلى موعد آخر ، يحدد فيما بعد ، وذلك نزولاً على رغبة النسطوريين واللاونيين الذين عجزوا عن الثبات أمام البابا ديوسقورس ومقارنة حجته بمثلها . وبعد ذلك إجتمع الأساقفة المحرومون ونواب أسقف روما بالامبراطور وأوعزوا إليه أن يأخذ الأنبا ديوسقورس باللين ، وأن يظهر له من التبجيل ما يجعله يستجيب لإرادته ويقبل رسالة لاون ، ويعفو عن من صدر ضدهم قرار حرمان .

### ٣- فى قصر الامبراطور :

عقد الامبراطور إجتماعاً فى القصر دعا إليه الأنبا ديوسقورس بطريرك الاسكندرية ، وأناطوليوس القسطنطينى ، ومكسيموس الأنطاكي ، ويوبسينااليوس أسقف أورشليم ، ومرقس أسقف أفسس ، وثلاثة من الأساقفة الصادر ضدهم قرار حرمان ، وقد حاول المجتمعون - خاصة الأساقفة المحرومون - التأثير على البابا ديوسقورس وإقناعه بالإستجابة لرأى الامبراطور ، ورفع قرار الحرمان عن الأساقفة وقبول رسالة لاون ، ولكنه رفض كل ذلك . فأخذت الامبراطورة بوليكاريا تذكره بما حدث ليوحنا ذهبى الفم على يد والدتها ، وأنه سيكون مثله ، فرد عليها البابا ديوسقورس رداً حاسماً ، فحنقت عليه وصفعته على وجهه فانقلع له ضرسان وتناولته أيدي الرجال الذين أوسعوه ضرباً موجعاً ، وأمعنوا فى السخرية منه والهزاء به ، حتى أنهم نتقوا شعر لحيته ، فأخذ ضرسيه وشعره وأرسلهما لأبنائه فى مصر قائلاً " هذا ثمر جهادى " ، وأوصاهم بالصمود فى وجه الهرطقة .

وأمام هذا الموقف الثابت للبابا ديوسقورس ، إنزعج الأساقفة المحرومون واللاونيون وأوضحوا للامبراطور رغبة لاون فى الحط من البابا ديوسقورس وأن تستقر الكلمة للامبراطور . وأن ترك الحرية للأنبا ديوسقورس لا يمكنهم من تحقيق أغراضهم ، فطلبوا من الامبراطور أن يمنحهم الحرية فى أعمالهم ليخرجوا البابا ديوسقورس من المجمع ، واقترحوا عليه عقد المجمع فى مكان آخر على أن لا يناقشوا البابا ديوسقورس فى أمور العقيدة .

وهكذا صدرت الأوامر للامبراطورية بعقد المجمع فى مدينة خلقيدونية .

### ثانياً : جلسات المجمع

عقد المجمع فى خلقيدونية فى الفترة ما بين ٨ أكتوبر وأول نوفمبر سنة ٤٥١ م ، وقد بلغ عدد جلساته حوالى ست عشرة جلسة أهمها الجلسات الخمس الأولى ، حيث تم فى الجلستين الأولى والثالثة بحث ما يتعلق بالبابا ديوسقورس والحكم عليه ، وفى الثانية والرابعة والخامسة تم - على حسب ما يقال من وجهة النظر الخلقيدونية - بحث مسألة الإيمان ، أما الجلسات الأخرى فقد خصصت للأمور الشخصية والتي تقل أهمية عن الأمور السابقة ، وكان البابا ديوسقورس فى المجمع ، منذ البداية ، فى موضع المحاكمة .

لما تأكد الأساقفة المحرومون من ضعفهم ووهنهم أمام حجة البابا ديوسقورس أشاروا على الامبراطور أن يصدر أمره لمندوبيه ألا يسمحوا بمناقشته فى أمر العقيدة ، وأن يقتصر البحث على أمر إعادة المحرومين وقبول رسالة لاون ، وصدر المرسوم الملكى بنقل المجمع إلى مدينة خلقيدونية فقصدوا الأساقفة .

#### ١- الجلسة الأولى ( ٨ أكتوبر سنة ٤٥١ م ) :

حضر إلى المجمع صاحباً الجلالة الامبراطور والامبراطورة ، فدخله بأبهة عظيمة يحف بهما رجال البلاط وسط الهتاف " أنت حياة العالم " . وما أن استقر الآباء فى أماكنهم حتى نهض مركيان وتلا عليهم خطاب العرش ، مقلداً قسطنطين الكبير حينما افتتح مجمع نيقية وقال مركيان ما فحواه : إن غايته من الحضور فى المجمع هى لحفظ النظام . وطلب إليهم أن يزيلوا الظلم ويقضوا على الضلال ، مراعين فى ذلك تعليم الرسل وقرارات الآباء القديسين ، وما أثبتته لاون أسقف روما



فى رسالته إلى فلابيانوس أسقف القسطنطينية . وبعد الخطاب هتف الحاضرون للملك والملكة .

وقد بدا واضحاً للوهلة الأولى أن الهدف الأساسى لا يكمن فى البحث عن صيغة مستقرة بقدر كونه إذلال لكنيسة الاسكندرية . وقد ظهر ذلك واضحاً فى الكلمة التى ألقاها رئيس وفد روما عندما طالب بنبذ البابا ديوسقورس ووقوفه أمام المجمع موقف المتهم . فقد وقف باسكاسينوس مع زملائه ، فى الوسط وقال : إننا نحمل الأوامر من الجزيل الطوبى أسقف كنيسة روما الرسولى ، التى هى رأس كل الكنائس ! بأنه لا يجوز لديوسقورس بأن يجلس فى المجمع وإذا حاول ذلك فليخرج ويجب أن نقوم بما أمرنا به فإذا أمرتم قداسكم فليطردو ولا فنخرج نحن . وحدثت محاورة صورية بين وفد روما وبين الرؤساء والقضاة المدنيين مما يستشف منه أن الأمر كان مبيتاً ومتفقاً عليه ، لضعف تلك المحاورة وعدم استنادها إلى أصول تاريخية أو كنسية رسولية . ولكى يحتفظ البابا ديوسقورس بالهدوء ويتفادى الشغب ، قام من مكانه عن يمين الامبراطور وجلس فى وسط الكنيسة .

ومع أن الإجراءات منذ البداية كانت صاخبة جداً والتعصب اللاهوتى يندلع من آن لآخر ، حتى إن العلمانيين الحاضرين كانوا يضطرون إلى تذكير الأساقفة بوقارهم وكرامتهم الكهنوتية ، إلا أن البابا ديوسقورس كان هادئاً شجاعاً غير مهتز وسط هذه الضيقة ، وكان واضح التمسك برأيه وفسر تفسيراً عقيدياً قاطعاً وملخصاً حول عزل فلابيانوس : " يمكننى أن أثبت من أثناسيوس و غريغوريوس وكيرلس أنه بعد الاتحاد يجب أن نتحدث عن طبيعة واحدة للكلمة المتجسد سوف أرفض مع الآباء ولكننى أدافع عن العقيدة ، عقيدة الآباء ولا أتنازل عن نقطة واحدة " .

كانت التهمة التى قدمها مندوبو روما ضد البابا ديوسقورس خلال المناقشة المبدئية والتى ترتب عليها جلوسه فى وسط المجمع - هى " أنه عقد مجمعاً مسكونياً دون تخويل من رئيس أساقفة روما " . ولكن هذه الدعوى لم تثبت ( أنظر مجمع أفسس الثانى فيما سبق ) . إذ فهم القصد منها وهو إدعاء الغربيين بأن المجمع المسكونية كانت تعقد بأمر ورئاسة أسقف روما ، كما أن هذا القول لا يتفق مع الواقع ، وقد أوجد للمفسرين صعوبة كلية . فالبابا ديوسقورس ترأس المجمع بدون إذن لاون ولكن لاون سمح لنوابه بحضوره فكأنه اعترف بالمجمع ! . وقد رد البابا ديوسقورس على هذا الاتهام بغاية الرصانة والتعقل قائلاً إنه لم يكن فى حاجة



لاستئذان "كرسى روما" فى عقد المجامع ما دام قد صدر أمر من الامبراطور يقضى بتشكيلها .

وبعدما جلس البابا ديوسقورس فى وسط المجمع كمدان وساد الصمت برهة ، نهض يوسيبوس أسقف دوريلايوم مقدماً الشكوى عليه ، وسأل أن تتلى العريضة التى رفعها إلى الملك ضد البابا ديوسقورس ، وكان الملك قد سلمها للمجمع فأمر القضاة بتلاوتها وأجلسوا يوسيبوس فى الوسط مجلس المدعى . وقد إتهم يوسيبوس فى عريضته البابا ديوسقورس بالأوطاخية وأنه رفيق أوطاخى ، وأنه ثبت بدعته ، وأنه معتزل عن الأمانة الجامعة ، وأنه أسقطنا ( يقصد يوسيبوس وفلابيانوس وغيرهما ممن حكم عليهم مجمع أفسس الثانى ) جوراً . وقد أُنقِصَ على قراءة أعمال مجمع أفسس - ولكن قبل أن تُقرأ طلب البابا ديوسقورس أن يبحث المجمع فى الإيمان أولاً ، فرفض طلبه ولم يعبأ القضاة بسؤاله .

فوطعت قراءة أعمال مجمع أفسس بدخول ثيودوريطس أسقف قورش المقطوع إلى المجمع بأمر القضاة المدنيين ، بدعوى أن لاون - بالسلطان الممنوح له من "أمير الرسل" - قد حله من الحرم ومن كل عقوبة وقعها عليه مجمع أفسس الأول برئاسة البابا كيرلس الكبير!!! وأن الملك مركيان الحليم أمر أن يحضر فى المجمع .

وقد أحدث دخول ثيودوريطس ضجة هائلة من أساقفة مصر وإيليريا وفلسطين الذين هتفوا قائلين "إرحمونا يا قوم الآن الإيمان قد باد ، إعلموا أن القوانين تطرد هذا خارجاً فاطردوه أنتم عنا ، أطرّدوا اليهودى أطرّدوا من جدف على المسيح" ، بينما حياه المضادون وأخذوا فى التشويش والهياج بنفس القدر من الحماس هاتفين ضد البابا ديوسقورس وأقر القضاة ببقاء ثيودوريطس فى المجمع فى مقام شاك فقام فى الوسط بجانب يوسيبوس أسقف دوريلايوم واستؤنفت قراءة أعمال مجمع أفسس الثانى وإذ وجهت عدة تهم للبابا ديوسقورس ، أخذ هو يرد على كل اتهام فى جراءة .

ففيما يخص إدعاءهم بأنهم وقعوا أوراقاً بيضاء فى مجمع أفسس الثانى ، رد بأنه "من واجب الأسقف أن يكون شجاعاً لاسيما حينما يوقع بخصوص الإيمان الثمين" . كما قال لهم ساخراً "كيف تسنى لكم أن توقعوا على ما لم تستوضحوه؟" . وفيما يخص إدانة فلابيانوس ويوسيبوس رد بأنهما قالا بالطبيعتين فى المسيح بعد

التجسد وعندما ناقشوا كلمات أوطاخى قال متهمه إن أوطاخى كان كذاباً ، فأوضح البابا ديوسقورس أنه لا يهتم بالأشخاص بل بالإيمان الرسولى وإن تمسك أوطاخى بما يخالف إيمان الكنيسة فليدين . " وإذا أنكر أوطاخى الإيمان الأرثوذكسى مسجلاً بخط يديه وضل عن تعاليم الكنيسة ليس فقط سأحكم عليه بالحرمان لكنى سأقول إنه يجب أن يحرق أيضاً " . وفيما يخص عدم قراءة رسالة لاون فى مجمع أفسس الثانى قال : " إنى أمرت بقراءتها مرتين لا مرة واحدة " ثم قال : " وجهوا هذا السؤال إلى من كان جالساً معى من الأساقفة " ، يقصد الذين شاركوه رئاسة المجمع وهما يوبيناليوس أسقف أورشليم وتلاسيوس أسقف قيصرية .

كانت أجوبة البابا ديوسقورس صادقة وسديدة ، وكانت الآمال تؤكد أنه سيخرج من هذا المجمع كما خرج البابا كيرلس من مجمع أفسس تكلمه المهابة والنصرة ، لو كان المجمع يستمر على النظام السالف من الأخذ والرد . ومع ذلك فمن العجيب أن أعضاء المجمع كانوا يلقبون البابا ديوسقورس بالتقى .

بعد الفراغ من تلاوة أعمال وسجلات مجمع أفسس الثانى تمت قراءة أعمال وسجلات مجمع القسطنطينية الفلانيانى ( ٤٤٨ م ) ، مع وثائق ومستندات رسمية أخرى ، وكانت القراءة تقاطع بالمناظرات العرضية . ثم أجل القضاة إصدار الحكم فى قضية الإيمان والبحث فيه إلى الجلسة التالية ، وسألوا الأساقفة أن يدون كل منهم ما يراه فى شأن المعتقد . ولكنهم اقترحوا أن البابا ديوسقورس وخمسة أساقفة آخرين ، كان لهم دورهم فى مجمع أفسس الثانى ، وهم يوبيناليوس أسقف أورشليم وتلاسيوس أسقف قيصرية وأوسابيوس أسقف أنقىرة وأوسطاتيوس أسقف بيروت وباسيليوس أسقف سلوقية ، يجب أن يعزلوا ويحل بهم القصاص . فصادف هذا الاقتراح تصفيق الاستحسان وتهليل الفرح من الخصوم ، ولكن أغلبية المجمع لم تقر عليه ، خاصة أساقفة ايليرية ( الصقالبة ) الذين قالوا : " إننا كلنا قد أخطأنا ، فليصفح عنا جميعاً " . ثم رفعت الجلسة وخرج الآباء وسط هتاف للأباطرة والقضاة والمجمع .

هكذا فالقضاة المدنيون هم الذين قرروا مسئولية البابا ديوسقورس والخمسة المذكورين عن قرارات مجمع أفسس الثانى ، ويجب عزلهم ، والقضاة هم الذين قرروا تأجيل مناقشة الإيمان للجلسة التالية ، على أن يقدم كل مندوب بياناً إيمانياً مكتوباً ، يتفق مع إيمان نيقية والقسطنطينية وأفسس ، وكتابات الآباء أمثال

غريغوريوس وباسيليوس وأثناسيوس وإيلاريوس وأمبروسيوس ، ورسالتى البابا كيرلس القانونيتين اللتين قبلهما مجمع أفسس الأول وأيضاً طومس لاون . ولكن يلاحظ أنه رغم الإشارة إلى الرسالتين القانونيتين للأببا كيرلس أى الثانية والثالثة الموجهتين لنسطوريوس ، إلا أنه فى الواقع لم تُقرأ الأخيرة بحرماناتها الإثنى عشر فى مجمع خلقيدونية بل قرأت الرسالة الثانية ونص إعادة الاتحاد ، وذلك لتدعيم التفسير الأنطاكى لاتحاد عام ٤٣٣ م ضد الجانب الاسكندرى .

## ٢ - الجلسة الثانية ( فى ١٠ أكتوبر سنة ٤٥١ م ) :

عقدت الجلسة الثانية فى ١٠ أكتوبر تشرين الأول سنة ٤٥١ م ولم يحضرها البابا ديوسقورس الاسكندرى ويوبينااليوس الأورشليمى وسائر المتهمين حول أعمال مجمع أفسس الثانى حسبما أعلن القضاة عن نية عزلهم فى أواخر الجلسة الأولى ، إذ ظلوا خارج المجمع . ويبدو أنهم قد طردوا من المجمع بالقوة بواسطة الجنود ، وحبسوا فى مكان ووضع عليهم الحراس .

وما ظهر فى الجلسة الأولى كان له أثره فى الجلسة الثانية التى ثبت المجمع فيها قرارات مجمعى نيقية والقسطنطينية وقرأت رسالة البابا كيرلس الثانية إلى نسطوريوس ورسالته إلى يوحنا الأنطاكى وأعلن المجمع تأييده لما جاء فيهما من تعاليم تدحض بدعة نسطوريوس . ثم قرأ المجمع طومس لاون وأعلن قانونيته ، ومما تجدر ملاحظته أن الطومس قوطع فى مواضع عدة إذ بدت بعض عباراته نسطورية .

بدأت الجلسة بأن جدد القضاة الطلب الذى كانوا قد عرضوه فى نهاية الجلسة الأولى وهو أن يقوم الأساقفة بكتابة إيمانهم ، مقترحين بأنه يلزم تقديم تفسير آخر بجانب التفسير الذى علم به الآباء وأن يدون كتابة فعارض المجمع هذا الاقتراح بقوة وصرخوا : القانون لا يسمح بتفسير آخر لينتشر تعليم الآباء . وأكد الآباء أن ما تم فى نيقية مؤيداً بالقسطنطينية وأفسس هو فقط ما يمكن اعتباره قانوناً للإيمان . ويجب أن لا يوضع إيمان أو تعليم آخر . كما ذكر الآباء أن المجمع المسكونى الثالث ( أفسس سنة ٤٣١ م ) حرم أى تعديل فى قانون الإيمان النيقاوى . واقترح القضاة أن ينتخب كل بطريرك واحداً أو إثنين من إيبارشيتيه ، وليجتمع هؤلاء فى الوسط ويدرسون معاً قضية الإيمان ويعلنون ما أجمع عليه رأيهم لينتفى كل غموض ولكن قوبلت الفكرة بالرفض أيضاً . بعد ذلك تلى قانون الإيمان النيقاوى القسطنطينى ثم تليت رسالتا



البابا كيرلس ( ولكن ليس حروماته ) فتليت رسالته إلى نسطوريوس ورسالته إلى يوحنا الأنطاكي والشرقيين . كما تليت رسالة لاون إلى فلابيانوس المعروفة بالطومس ، وتبنى المجمع هذه الرسائل .

وحول مدى قبول طومس لاون فقى حقيقة الأمر أنه مع أن كثيرين من الأساقفة قد وقعوا على الطومس قبل انعقاد المجمع ، لكنه عندما قرئ في الجلسة وجد أناس يعترضون على الكثير من عباراته خاصة أساقفة الليريون ( الصقالبة ) وفلسطين ، إذ طلبوا شرح الطومس . وقد طلب أتاكيوس أسقف نيكوبوليس فترة زمنية لمراجعة الطومس على الرسالة الثالثة للقديس كيرلس إلى نسطوريوس .

كما أن أساقفة مصر لم يتخذوا موقفاً معيناً نظراً لتغيب رئيس وفدهم البابا ديوسقورس وقد كان لتوقيع البابا ديوسقورس الحرم على الطومس وعلى صاحبه من قبل دون تردد ، ثم رفضه الموافقة عليه رغم كل المحاولات أن ساور الشك الأساقفة فيما تضمنه الطومس . ولاحظ القضاة المدنيون ذلك فتساءلوا: " هل في هذا الطومس ما يقتضى الإرتياب في إيمان صاحبه ؟ " فتظاهر الأساقفة بعدم الإرتياب ولكنهم طالبوا بمهلة لمدة خمسة أيام للتداول معاً وأجيبوا إلى طلبهم .

وقد علق القضاة المدنيون على ذلك التأجيل بقولهم " حتى إن من كان لديه شك في الطومس يمكنه مقابلة أناطوليوس بطريرك القسطنطينية فيوضح له ما لبس عليه " . ولكن حقيقة الأمر أن هذه الفترة أعطيت لضمان قبول الطومس من كل الأعضاء .

ويلاحظ أنه لما طلبت مقارنة رسالة لاون على الرسالة الثالثة للقديس كيرلس الاسكندري المعروفة بحروماته الإثنى عشر ضد نسطوريوس ، أجل القضاة المجمع إلى خمسة أيام ولكن لما عقدت الجلسة التالية لم تقرأ الرسالة الثالثة لكيرلس حسب الطلب السابق !!! أليس ذلك لعدم كشف نسطورية لاون ، وأخطائه اللاهوتية ، إذ أن طومسه لا يثبت أمام الحرومات الإثنى عشر التي تقاوم الاعتقاد بالطبيعيتين وتؤكد الإيمان بالطبيعة الواحدة لله الكلمة المتجسد ؟!

ولقد طلب أساقفة الليريون ( الصقالبة ) ، إبداء الرحمة برؤساء مجمع أفسس الثانى حتى بالنسبة للبابا ديوسقورس ، لكن لم يلتفت أحد إليهم واستعجل القضاة في إنهاء الجلسة .



### ٣- الجلسة الثالثة ( في ١٣ أكتوبر سنة ٤٥١ م ) :

ولما كانت نية بعض الأساقفة مبنية على تنفيذ غرضهم الخاص وهو الإيقاع بالبابا الاسكندري ، فقد عولوا على إبعاد القضاة المدنيين من حضور جلساتهم . وعاد الأساقفة إلى عقد مجمعهم الخلقيدوني بعد ثلاثة أيام فقط لا خمسة . وكان ذلك نتيجة نشاط نواب روما ، كي يخلو لهم السبيل في إصدار الأحكام التي توافق أغراضهم وهكذا عقدت الجلسة الثالثة النفاقية قبل الموعد المحدد لها بيومين كاملين ، مما جعلها قاصرة على الأساقفة الشرقيين ومندوبي أسقف روما . أما أساقفة مصر وغيرهم والقضاة فلم يحضروها . لذلك فهذه الجلسة المقررة وغير القانونية ، قد عقدت بحضور أقل من نصف أعضاء المجمع وغياب القضاة المدنيين كما لم يحضرها السنة المتهمون وكان انعقادها في ١٣ أكتوبر سنة ٤٥١ م تحت رئاسة المندوب الروماني باسكاسيوس . ومن الواضح أن العدد كان صغيراً لأن الاجتماع عقد في "مارتيريون" القديسة أوفيمية ، وهي كنيسة صغيرة ، عوض كنيسة أوفيمية .

بدأت الجلسة بأن تكلم باسكاسيوس قائلاً : " صار معلوماً كل العلم عند هذا المجمع المحبوب من الله أن رسائل امبراطورية أرسلت إلى لاون الرسولي الطوباوي تدعوه أن يتنازل !! ويحضر إلى المجمع المقدس ولكن بما أن العادة القديمة لا تسمح بذلك وليس هناك من ضرورة عامة في الوقت الحاضر ، لذلك أصدر أمره إلى حقارتنا بأن نتولى نيابة عنه رئاسة هذا المجمع المقدس ، ونحن نرى الضرورة تقضي بفحص كل ما يطرح للبحث ، فهاتوا الكتاب الذي قدمه أخونا المحبوب من الله جداً أفسابيوس (يوسيبوس أسقف دوريلايوم) وليقرأه المحبوب من الله رئيس الشماسة والكتاب أيتيوس " .

ولقد أريدوا إتمام الشكليات ليكون الحكم قانونياً ، فدعوا البابا ديوسقورس ثلاث مرات ، وعندما قال إنه في الحبس لا يمكنه الخروج بدون تصريح من السلطات أجابوه : " هذا ليس من شأننا " . وكان البابا ديوسقورس في حكم المعتقل لأن الامبراطورة كانت قد أصدرت أوامرها السرية المشددة إلى بعض الجنود ليحيطوا بالبيت الذي يقيم فيه ويمنعوه من الخروج . وبعد هذه الدعوة الصورية أبلغ المندوبون المجمع بأن البابا ديوسقورس قد رفض تلبيتها ثم قدمت ضده اتهامات كالتى وجهت للأنبا أنثاسيوس في مجمع صور الأريوسي .

ثم صدر الحكم المغرض على الأنبا ديوسقورس في غيابه وغياب أساقفته وفي غياب القضاة ونواب الملك بناء على تهم ملفقة ، كقبوله أوطاخى وعدم قراءة رسالة لاون وحرم لاون وعدم حضوره عندما دعاه المجلس ، كما جاء في القرار الذى أصدره المجمع بذلك . وقد جرت بهذا الشأن محاورات صورية بين باسكاسينوس وبعض الأساقفة الحاضرين يلاحظ فيها الإصرار على عزل البابا ديوسقورس وأنها كانت تجميعاً لرايهم حول عزله وتمهيداً للنطق بالحكم . وبينما حكم على البابا ديوسقورس فإن الأساقفة الباقين من المتهمين قد نالوا الصفرح .

نطق نواب روما بالحكم فقالوا : " لذلك فالمغبوط الجزيل القداسة لاون رئيس أساقفة روما القديمة العظمى بواسطتنا وبواسطة هذا المجمع الجزيل القداسة بالشركة مع المثلث الغبطة الفائق المجد الرسولى بطرس الذى هو صخرة وقاعدة الكنيسة الجامعة وأساس الإيمان الأرثوذكسى قد جرده من الأسقفية وأزال عنه كل كرامة رئاسية فليصدر إذن هذا المجمع المقدس العظيم الحكم على ديوسقورس المذكور بالعقوبات القانونية " .

ثم تكلم الأساقفة واحد بعد الآخر مظهرين الموافقة على إسقاط البابا ديوسقورس ، ولكنهم جعلوا سبب الحكم عليه هو عدم حضوره إلى المجمع بعد أن دعى إليه ثلاث مرات وقد جاء الحكم الذى أصدره المجمع هكذا : " المجمع المسكونى الكبير المقدس الذى بعناية الله وبموجب مرسوم امبراطورينا المحبوبين من الله قد التأم فى خلقيدونية بيشينية فى مقام الشهيدة القديسة العظيمة أوفيمية ، إلى ديوسقورس ، إننا نبلغك أنه فى الثالث عشر من شهر تشرين الأول قد خلعت من الأسقفية وصرت غريباً عن الكهنوت الكنسى بأمر المجمع المسكونى المقدس لعدم مراعاتك القوانين الإلهية وعصيانك على هذا المجمع المسكونى المقدس ، ولأسباب أخرى من جرائم تبين أنك إرتكبتها . زد على ذلك أن هذا المجمع قد دعاك ثلاث مرات من قبل لتدافع عما اتهمت به حسب القوانين الإلهية ولم تحضر " .

وقد بعث المجمع بهذا الحكم إلى أعضاء وفد الاسكندرية وكانوا عندئذ موجودين مع البابا ديوسقورس فى خلقيدونية ، كما بعثوا به إلى شعب القسطنطينية وخلقيدونية إشهاراً للحكم عليه ، وتشهيراً به . كذلك بعثوا إلى بوليكاريا وإلى مكرين يعلمونه بالحكم ويفوضونه فى دعوة الأنبا ديوسقورس وتنفيذ الحكم عليه .

إن المادة ( القانونية ) التي حكم بموجبها عليه هي عدم حضوره جلسة غير قانونية دعى إليها ثلاث مرات طبقاً لقوانين الكنيسة ، لإيجاد مبرر لإصدار الحكم بإدانته .

#### ٤ - الجلسة الرابعة في ١٧ أكتوبر سنة ٤٥١ م :

يبدو أن الجلستين الرابعة والخامسة كانتا استمراراً للجلسة الثانية ، حيث عاد المجتمعون - بعد التخلص من البابا ديوسقورس - إلى البحث في الأمور الإيمانية .

عقدت الجلسة الرابعة في ١٧ أكتوبر في كنيسة القديسة أوفيمية حيث إحتشد المجمع بهيئته الرسمية وبحضور القضاة المدنيين . وكان من فاتحة أعمال المجمع في هذه الجلسة إعتراض مندوبي الحكومة على عزل البابا الاسكندري في أثناء غيابهم وبدون تصديق الامبراطورة . وكان من ذلك أن الحكم على الأنبا ديوسقورس لم يصادق عليه المجمع بطريقة قانونية ، مع أنه نفذ وذكر في أول القرارات الصادرة منه . وقد أعلن القضاة سخطهم قائلين : " أما أنتم فتعطون جواباً لله عن الأنبا ديوسقورس الذي عزلتموه بغياب الرئيس التقى (القيصر) وبغيابنا نحن أيضاً" .

ولولا إستعانة أباء خلقيدونية بالامبراطورة لكان لاحتجاج القضاة المدنيين أثر في تغيير الحكم " . وقد أمر القضاة المدنيون بالرجوع إلى دفاتر الجلستين الأولى والثانية للبدء مما إنتهت إليه الأمور فيهما . وبعد قراءتها تجاهل القضاة الجلسة الثالثة - مما يعد ضمناً عدم اعتراف منهم بما فيها - ثم سأل القضاة المدنيون الأساقفة الحاضرين عن رأى المجمع فيما يخص العقيدة فنظروا في طومس لاون على ضوء قانون الإيمان النيقاوى وأعمال المجامع المسكونية الثلاثة نيقية والقسطنطينية وأفسس ، وتحديدات القديس كيرلس الاسكندري وقد بلغ عدد الأساقفة الذين أقرروا بموافقة رسالة لاون لدستور إيمان نيقية ١٦١ أسقفاً . بعد ذلك طلب القضاة من الأساقفة أن يعلنوا رأيهم جملة دفعة واحدة فسمعوا رداً بالموافقة . ولكن يبدو أن طلب الرأى الجماعى كان تحاشياً لظهور الرأى المعارض وخشية تغلبه .

وقد قام المجمع في هذه الجلسة بالعفو عن الخمسة الآخرين الذين اتهموا مع البابا ديوسقورس وردهم إلى وظائفهم ، بل ومشاركتهم في المجمع كما أعلن الحكم على أوطاخى والأوطاخييين . ثم أرسل المجلس واستدعى ثلاثة عشر أسقفاً مصرياً وطلب منهم أن يحرموا أوطاخى ، ويصادقوا على آراء لاون فقدم هؤلاء لائحة



إيمان أثبتت تعلقهم بإيمان الآباء والمجامع المقدسة منذ عهد القديس مرقس الإنجيلي كما شجبوا وحرّموا كافة الهرطقات بما فيها الأوطاخية قائلين : ونحرم كافة الهرطقات مع أصحابها أريوس وماني ونسطوريوس وأولئك الذين يقولون أن جسد سيدنا يسوع المسيح قد نزل من السماء ولم يكن من مريم العذراء والدة الإله مساوياً لنا في كل شيء دون الخطية ، ثم نحرم بقية إختراعات الهرطقة " .

فلما إعترض المجمع على عدم حرّمهم أوطاخى وعدم قبولهم طومس لاون ، قالوا إنهم يعملون بموجب القانون النيقاوى السادس إذ لا يجوز لهم أن يقطعوا رأياً أو يثبتوا شيئاً مما ذكر في غيبة باباهم أو بدون موافقته . وبعد أخذ ورد قبل هؤلاء الأساقفة تحريم أوطاخى ، ولكنهم رفضوا الإقرار على مبادئ لاون إلا بإذن من بطريركهم ، ورغم أن رجال الحكومة وعدوهم بالدفاع عنهم أمام شعبهم في الاسكندرية ، أو بالتصريح لهم بالإقامة في القسطنطينية على الرحب والسعة إلى أن يتم انتخاب بطريرك جديد لمصر ، إلا أن الأساقفة لم يقبلوا ولم يقرروا صحة آراء لاون .

#### ٥ - الجلسة الخامسة في ٢٢ أكتوبر سنة ٤٥١ م :

استمرت جلسات المجمع ، فعقدت الجلسة الخامسة ، كاستكمال للجلسة الرابعة في نفس المكان في ٢٢ أكتوبر تشرين الأول ، وهي أهم جلسات المجمع إذ تم فيها وضع صيغة إيمان هي تقريباً بعبارات لاون أسقف روما في رسالته العقيدية - الطومس .

فبعد أن أعيد فحص طومس لاون ، في الجلسة الرابعة ، ومقارنته بدستور الإيمان النيقاوى وتحديدات المجامع المسكونية ، أصر نواب روما في الجلسة الخامسة على الأخذ به ليكون هو " التحديد المجمعى " ، ولكنهم لم يجابوا إلى طلبهم ، بل قاومهم في ذلك بأقصى شدة أغلبية الأعضاء وكانت المناقشات في موضوع الإيمان طويلة وعاصفة .

وقد قدم أناتوليوس - عن طريق شماس كنيسة القسطنطينية إسكاباد - وبعض الأساقفة الآخرين بالمثل ، صيغة إيمانية عرضت على المجمع ، ولكنها أثارت معارضة شديدة من الوفد الرومانى وهذه الصيغة وإن كانت لم تصل إلينا ، ولكن هناك إجماع أنها اشتملت وأكدت على التعبير القائل بأن السيد المسيح " من



طبيعتين " بدلاً من عبارة " المسيح فى طبيعتين " . وأن السيدة العذراء هى والدة الإله "ثيؤطوكوس" . وقد هدد المندوبون الرومانيون بأن يعودوا إلى وطنهم ويعقدوا مجمعاً جديداً فى إيطاليا ، ولكن عدداً جديراً بالاعتبار من الأساقفة لن يكونوا أسفين عندما يروهم يرحلون وصاحوا " فليبق النص كما هو وإلا نرحل هؤلاء الرجال نسطوريون فلتدعوهم يرحلون إلى روما " . ووسط الهيجان المتزايد تدخل النواب الامبراطوريون الذين كانوا يرأسون مجريات هذه الأمور ونكروا الأساقفة بأنهم كانوا قد قبلوا طومس لاون من قبل على أنه أرثوذكسى ، وأن التعريف الذى يتفق عليه من المجمع يجب أن يأخذ الطومس فى حسابه .

ويرجع الرفض إلى أن أكثرية كبيرة من الأساقفة كانوا يؤمنون بوحدة السيد المسيح البسيطة بعيداً عن مذهب الطبيعتين الذى كان ظاهراً فى طومس لاون ، غير أنهم فى نهاية الأمر أذعنوا لإلحاح سادتهم ، وإصرارهم ونتيجة لمعارضة مبعوثى الأسقف الرومانى وأصدقائهم الشرقيين . وذهبت أدراج الرياح أصوات جمهور من الأساقفة كانت تردد : " ان تعريف آباء الكنيسة هو تعريف صحيح لا يقبل التغيير !! وقد انكشف الآن أمر الهرطقة ! اللعنة على النساطرة !! فليغادروا المجمع ! فليعودوا الى روما " .

وحسب اقتراح الامبراطور ماركيان تشكلت لجنة جديدة من الأساقفة لإعادة بحث الموضوع ، وكانت نتيجة مداولاتهم وضع الصيغة المعروفة " التعريف الخلقيدونى " . وأخيراً فإن ٤٥٢ أسقفاً من بين الحاضرين وقعوا عليها ، بالرغم من أنه قبل ذلك بعامين فى مجمع أفسس الثانى فى أغسطس سنة ٤٤٩ م أسقط كثير من هؤلاء الأساقفة وهدموا أى اقتراح بأن السيد المسيح يوجد " فى طبيعتين " بعد التجسد والصيغة على أى حال عرفت على أنها تتفق مع إرادة الامبراطور بتأييد مندوبى روما والرؤساء العلمانيين للمجمع ولذلك إنعقد لها النصر .

فمع تهديد مبعوثى لاون وتشدد الامبراطور ، الذى هدد بأن يعاد كل واحد إلى بيته ويدعى إلى عقد مجمع فى الغرب تألفت لجنة من إثنتين وعشرين عضواً ، من بينهم نواب روما وأناطوليوس أسقف القسطنطينية ، إلى جانب القضاة المدنيين وذلك لوضع دستور جديد وبعد معارضة شديدة ومناقشة قال القضاة : إن ديوسقورس اعترف بقبول العبارة " من طبيعتين " ، ولكنه لم يقر بوجود " طبيعتين " ، على أن رئيس الأساقفة الجزيل القداسة لاون يقول إن فى المسيح طبيعتين متحدتين ... فمن

تتبعون ؟ . الأون جزيل القداسة أم ديسقوروس ؟ " فأجاب الأساقفة ... نؤمن كما يؤمن لاون . فقال القضاة : " أضيفوا إذن إلى التحديد حسب حكم أبينا لاون الجزيل القداسة أن في المسيح طبيعتين متحدتين " ، وعلى الأثر إجتمعت اللجنة وقدمت تحديداً للإيمان يوضح العقيدة الإيضاح نفسه ، ولكنه لم يكن رسالة لاون ذاتها .

إن الصيغة العقيدية الجديدة مع ذلك ، ما كانت لتتفذل لو لم تكن أخيراً قد أنشئت تحت ضغط شديد بتوكيل سرى ، وأن هذه الصيغة إلى حد بعيد ناقصة في صدقها وصحتها ، ففي حين قصد بها أن تحتوى على العقيدة الطبيعية لكيرلس وتعترف بقرار المجمع الكيرلسي سنة ٤٣١م . نجد أنها تتجاوزها بأنها كثيراً ما تزيج جانباً وحدة واتحاد الطبيعتين . وتلقب هذه الصيغة بأنها " صيغة باباوية - امبراطورية " ، فقد أزيح جانباً المفهوم الكيرلسي عن الاتحاد الأقنومي للكلمة المتجسد ، وبدلاً منه حلت صيغة علمت بطبيعتين متحدتين ... ولم تكن صيغة سهلة الفهم ، لأنها كانت نتاج تصالح وتوافق قلق ، وكانت تدعو إلى النزاع ، وخاصة فيما بين الذين كان يهوتهم متأصلاً في القديسين أناسيوس وكيرلس .

وهكذا فقد وضعت هذه الصيغة على أساس طومس لاون وآرائه ، وما من شك في أنه من الخطأ الكتابي أن تتضمن عبارة أن المسيح " في طبيعتين " .

ثم عقب المجمع على قراره هذا بالحرمان على من يخالفه أو يعلم تعليمياً آخر ، وهكذا وضع القرار الجديد وفرض على المجتمعين وهم كارهون . وباسم المجلس العام الرابع أعلن إلى العالم أن المسيح في أقنوم واحد ولكنه في طبيعتين ، وفي إرتياحهم لإسقاط البابا ديوسقورس ، وربما لتأجيل عقابهم هم من عزل مستحق عليهم ، كان الأساقفة المجتمعون غير مستعدين أن يتورطوا في متناقضات ممكنة بين الصيغتين : الطبيعة والطبيعتين ، ومعظم الحاضرين لم يعتبروا الصيغة الخلقيدونية كرمز للإيمان .

وقد حصل الامبراطور بذلك على ما يتمناه ، كان قد بين أنه يحكم الكنيسة وحصل على الصيغة التي بحسبها أصبح قادراً على أن يقرر ما هو أرثوذكسى وما هو هرطقة ، حسب رأيه .

هكذا على الرغم من أنه كان هناك إتجاه بين الأساقفة يكاد يكون جماعياً إلى الإكتفاء بتثبيت قرارات نيقية والقسطنطينية وأفسس الأول دون صياغة تحديدات

جديدة إلا أن مندوبى الامبراطور والامبراطورة أدركوا أن لا نجاح للمجمع ما لم يصدر مرسوماً يحدد العقيدة ويطلب من الجميع التوقيع عليه ، وقد امتدت عملية التوقيع على تحديدات خلقيدونية وطومس لاون نحو قرن آخر من الزمان ، ونال الأقباط إضطهادات مريعة من الملكانيين بسبب ذلك ، وقد استمرت هذه الاضطهادات حتى سقوط الحكم البيزنطى عن مصر .

## ٦- باقى جلسات المجمع :-

### أ- الجلسة السادسة :

عقدت هذه الجلسة فى ٢٥ أكتوبر بحضور الامبراطور والامبراطورة والقضاة والأساقفة . وفى نشوة الإنتصار دخل الامبراطور والامبراطورة يحف بهما القضاة والحاشية ، وخطب فى المجمع مهناً بنجاح أعمالهم وباسترداد وحدة الإيمان . وقد أشار إشارة سريعة إلى قسطنطين وحياء المجمع ملقباً إياه بقسطنطين الجديد ، وبوليكاريا بهلينا الجديدة .

وقد أعيدت قراءة قرار خلقيدونية العقيدى الذى وضع فى الجلسة السابقة ، ثم وقع عليه ٣٥٠ أسقفاً وصدق عليه الامبراطور الذى هدد الجميع بالعقاب الشديد إذا حادوا عن هذه العقيدة ، ثم عرض الامبراطور على المجتمعين ثلاثة قوانين كنسية طالباً منهم الأخذ بها فأقروها ، كما قام الامبراطور برفع رتبة خلقيدونية إلى متروبولس ( مطرانية ) بالاسم فقط تكريماً لها .

### ب- الجلسات من ٧- ١٤ :

فى الجلسة السابعة فى ٢٦ أكتوبر سويت الخلافات بين أسقف أنطاكية وأسقف أورشليم حول حدود إيبارشياتهما وعرف أسقف أورشليم بطريركاً لأول مرة . وفى الجلسة الثامنة التى عقدت فى نفس اليوم أعيد ثيودوريطس إلى كرسيه بعد حرمه نسطوريوس وتوقيعه على قرار خلقيدونية . وفى الجلسة التاسعة فى نفس اليوم درست قضية إيباس ( هيبا ) واستكملت فى الجلسة العاشرة فى ٢٧ أكتوبر حيث رفع الحرم عنه ورد إلى كرسيه ، بعد أن حذا حذو ثيودوريطس ، كذلك رد من حذا حذوهما ممن حرموا فى مجمع أفسس الثانى . وفى الجلسات الحادية عشرة إلى الرابعة عشرة التى عقدت فى الفترة من ٢٩ إلى ٣١ أكتوبر حلت مسائل تتعلق بأساقفة آسيا .

### ج - الجلسة الخامسة عشرة :

عقدت هذه الجلسة في غياب نواب روما والقضاة المدنيين وتم فيها وضع ثلاثين قانوناً وفي القانون ٢٨ منها تقرر أن تكون لأسقف القسطنطينية المنزلة نفسها التي لأسقف روما - عملاً وتثبيتاً للقانون الثالث الصادر من مجمع القسطنطينية سنة ٣٨١ م بهذا الشأن .

### د - الجلسة السادسة عشرة :

وفي الجلسة السادسة عشرة والأخيرة إعترض نواب روما على هذا القانون وتليت أعمال المجمعين المسكونيين النيقاوى والقسطنطيني ، وتبين منهما أن نص القانون السادس النيقاوى كما أبرزه باسكاسينوس محرف عن الأصل ثم وافق المجمع على القانون الثامن والعشرين كما وضعه .

وهكذا ختم مجمع خلقيدونية جلساته بعد اجتماع ثلاثة أسابيع .

### ثالثاً : موقف البابا ديوسقورس من قرارات المجمع :

كان المجمع قد رفع الحرم الذي أصدره البابا ديوسقورس على لاون من قبل ، إلا أن البابا ديوسقورس قد ثبت هذا الحرم على لاون وطومسه كما حرم أعضاء مجمع خلقيدونية كلهم بسبب إنحراف الإيمان الذي وافقوا عليه . وذلك أنه أظهر رغبة في قراءة عقيدة الخلقيدونيين ، فبعثوا بها إليه في سجنه طالبين منه التوقيع عليها ، فتلاها أمام رهب من أساقفته ، ولمخالفتها كتب على هامش الكتاب المدونة فيه ما يظهر فسادها ، كما كتب يحرم كل من يتجاسر على تغيير العقيدة الأرثوذكسية المؤكدة من المجامع السابقة . وقال : " محروم طومس لاون وكل من يعتقد به " ، كما قال عبارته المشهورة " لو قطعت يدي وسال دمها على القرطاس لما وقعت " .

وقد إغتاز الامبراطور لذلك وعزم على قتل الأنبا ديوسقورس ولكنه إذ أدرك خطورة تنفيذ ذلك ، إكتفى بنفيه إلى جزيرة غاغرا ، وهي جزيرة بفلاغونيا من آسيا الصغرى ، وقاده الجنود إلى منفاه وهم يعاملونه بقسوة كلص قاتل .



## الفصل الرابع

### لماذا نرفض خلقيدونية؟

أولاً: عدم صحة الحكم على البابا ديوسقورس :

أشار أناتوليوس أسقف القسطنطينية إلى إدانة البابا ديوسقورس ثلاث مرات مقدماً ثلاثة أسباب مختلفة :

١- في ١٣ أكتوبر بعد أن جاء في صف المندوبين الرومانيين قال بأن الأنبا ديوسقورس يجب أن يعاقب لأنه إستخف بالمجمع .

٢- في ٢٢ أكتوبر أعلن أن الأنبا ديوسقورس لم يدين لأى خطأ عقيدى من جانبه وإنما لأنه حرم لاون أسقف روما ولم يطع المجمع .

٣- في خطابه إلى لاون بعد مجمع خلقيدونية قرر أن الأنبا ديوسقورس قد دين لأجل سلام الكنيسة ! ، وكان هذا السبب فى غاية الأهمية من وجهة نظره ، وكان السلام فى الكنيسة فى ذلك الوقت محتوماً بقبول طومس لاون لأن بوليكاريا ومركيان قد سنداه .

ولم يشر الحكم الصادر من المجمع ضد القديس ديوسقورس إلى أى اتهام سوى رفضه الدعوة لحضور المجمع ثلاث مرات . وذكر هذا الاتهام وحده فى حيثيات حكم المجمع وأيضاً فى تعليقات الأساقفة على هذا الحكم ، دليل واضح على أن بقية الاتهامات ضده كانت واهية .

وبينما تم الحكم على البابا ديوسقورس فقد قام المجمع بالعفو عن الخمسة الآخرين الذين اشتركوا معه فى مجمع أفسس الثانى - كما سبق ، بل سمح لهم بالمشاركة فى أعمال المجمع . وقدم تسامح مشابه لهؤلاء الذين قد تبعوهم فى هذا العمل والذين أصبحوا وقتئذ مستعدين لكى يدينوا الأنبا ديوسقورس سواء كان ذلك بالقوة أو بمكر أو عن طريق رغبتهم الخاصة . بل الأكثر من ذلك فإن المجمع رد اعتبار فلابيانوس أسقف القسطنطينية السابق ، كما رد ثيودوريطس وإيباس إلى كراسيهم .

ومن الملاحظ أن الحكم على البابا ديوسقورس كان معداً مسبقاً من لاون ، كما أن مندوبى أسقف روما هم الذين نطقوا بالحكم على البابا ديوسقورس باسم أسقف روما والمجمع ، فقد قالوا : " ... خلال وكالتنا نحن عنه ( عن لاون ) والمجمع الحاضر قد عزله من كل كرامة أسقفية ونزعه عن كل عمل كهنوتى " . أى أن بابا الاسكندرية لم يعزل بواسطة مجمع الأساقفة بل بواسطة أسقف روما ، وما كان على المجمع إلا أن يوافق على القرار الذى أصدره المنادى بأنه رئيس الكنيسة الجامعة ، ولم يعلق أحد فى المجمع على هذه الادعاءات الباطلة .

وهكذا يتضح أن القرار فى الواقع لم يصدر من أجل عقيدة لاهوتية إنما لأجل الدفاع عن سيادة السلطة الرومانية ! .

والكنيسة القبطية والكنائس الأرثوذكسية التى ظلت متمسكة بعقيدة القديسين كيرلس وديوسقورس تعتبر أن حكم مجمع خلقيدونية على البابا ديوسقورس ساقطاً لما سبق إلى جانب ما يلى :

١- كان الحكم فى جلسة سرية غير قانونية إذ إنعقدت قبل موعدها المحدد من المجمع نفسه .

٢- كان حكماً غيبياً رغم وجود المدعى عليه قريباً من مقر الجلسة ولم يدافع عن نفسه كما تقتضى بذلك قوانين الكنيسة .

٣- لأن الذين أصدروا الحكم كانوا من المنادين ببدعة نسطوريوس ، فهى هيئة لا تملك إصداره ولا تمثل مجعاً مسكونياً لغياب أساقفة مصر وغيرهم من الأساقفة الأرثوذكسيين .

٤- لأن الأساس الذى بنى عليه الحكم واه - كما رأينا - لأن الحراس منعه من الخروج .

٥ - لأن البابا ديوسقورس كان متمسكاً بالإيمان الأرثوذكسى الذى أصدر بصدده مجمع أفسس الأول فى قانونه السابع حرماً على كل من يدخل عليه زيادة أو نقصاناً .

٦- لم ينسب للبابا ديوسقورس السقوط فى بدعة ، وتلك هى المسألة الوحيدة التى تجيز الحكم على الأساقفة ، وماداموا قد أثبتوا براءته منها فحكمهم ساقط بالبداهة ، وقد أيد جستنيان سلامة إيمان الأنبا ديوسقورس فى مرسومه الذى أقره سنة ٥٥٣م . إذ قد ورد فيه مانصه " إن ديوسقورس لم يخطئ بشئ فى أمر الإيمان " .

٧- ثبوت براءته في الجلسة الأولى بكامل المجمع إذ اعترف المتهمون " أخطأنا ونطلب الغفران " .

٨- صدور الحكم تحت ضغط وتهديد نواب الأسقف الروماني لبقية الأساقفة الحاضرين ، ونزولا على رغبة بوليكاريا .

٩- لأن القاضين بالحكم لم يطعنوا في أرثوذكسية مجمع أفسس الثاني الإستثنائي الذي بسببه شجب البابا ديوسقورس ، وإلا لعزلوا أناتوليوس القسطنطيني ومكسيموس الأنطاكي لأن رسامتهما على يده .

### ثانياً : انحراف المجمع نحو النسطورية :

تبالغ الكنيسة الغربية في احترامها لمجمع خلقيدونية وتعتبره قضاء على الهرطقة . في حين أن الكنائس الأورثوذكسية غير الخلقيدونية تعتبره بداية الانقسام الحقيقي في الكنيسة الجامعة . فالكنيسة القبطية وشريكاتها لا تعترف به ولا بقراراته ، كما لا تعترف بالمجامع التي عقدت بالقسطنطينية بعد ذلك في سنة ٥٥٣ م وسنة ٦١٠ م وسنة ٧٨٦ م ، لمخالفة الذين إشتروا فيها مع الكنيسة القبطية في الاعتقاد بأن السيد المسيح طبيعة واحدة ومشئنة واحدة ، ولم تقبله الكنيسة المصرية ليس فقط لما أصابها فيه من إهانات في شخص بطريركها الأنبا ديوسقورس ، وبعده من اضطهادات ، بل لأنها تعده مبتدعاً إذ أدخل وأقر أموراً للإيمان لم تقرها الكنيسة الجامعة من قبل ، علاوة على أنه لم يجتمع من أجل الإيمان بل لمآرب شخصية بحتة ليس إلا .

ولسنا نرفض المجمع لجحده الأوطاخية ، فإننا نحن أيضاً نجحدها ، وإنما نرفضه لإتجاهه النسطوري الواضح ، وأنه كان هناك قدر كبير من التخطيط السياسي البارع ، والإهتمامات الشخصية وراء إنتصار الغرب في مجمع خلقيدونية . وكما جنحت روما تجاه الطبيعتين فإن الأساقفة النسطوريين بما فيهم الأنطاكيين قد استميلوا إلى رأيها . والأقباط ينكرون مسكونية خلقيدونية وكل المجامع اللاحقة له . وهم يعترضون على المجاهرة الخلقيدونية بقرار إيمان مناقض لروح قانون الإيمان النيقاوي وقرارات أفسس ، ولا يطلقون على أنفسهم " مونوفيزيت monophysites " تلك العبارة الحاقدة الأكثر ملائمة للأوطاخية والتي إختارها الإغريق والرومان لإذلال الأقباط وحلفائهم اليعاقبة ( السريان ) والأثيوبيين والأرمينيين . وقد سقط إحترام الكثيرين لهذا المجمع المعرض فقد تعرض في القرون التالية لنقد كثير ،

ونسبت إلى قراراته وتحديداته أخطاء لا من قبل كنيسة الاسكندرية وحدها ، ولكن حتى من قبل الغربيين أنفسهم .

وكما هوجم مجمع خلقيدونية من الكثيرين كذلك هوجم مذهب الطبيعتين الذي أقره هذا المجمع ، من مؤرخي ولاهوتيي الغرب أنفسهم . أما أوطاخي فيعد في نظر أتباع مدرسة الاسكندرية اللاهوتية ومن يقول بقولهم في العالم المسيحي من بين الهرطقة . لأنه أساء إلى تعليم الطبيعة الواحدة .

وقد أصرت الكنائس اللاخلقيدونية على رفضها لهذا المجمع وإعتباره مجمعا زائفا للأسباب الآتية :

أولاً : لأنه حكم على البابا ديسقوروس ظلماً إذ أقام عليه دعاوى كاذبة وأصدر حكماً غيابياً وفي جلسة غير قانونية .

ثانياً : لإتجاهه النسطوري الواضح ، الذي ظهر بوضوح من خلال :

أ - عدم استخدامه الإثني عشر بنداً ( الحرمانات ) التي للبابا كيرلس ضد نسطوريوس ، ورفض تعاليم القديس كيرلس بطبيعة واحدة لله الكلمة المتجسد . فكيف يعترف المجمع بأرثوذكسية الأنبا كيرلس الاسكندري ، في حين أنه يطعن فيه من طرف خفي - لذلك قال دكتور جون جيزلر " لقد أعلنوا أرثوذكسية كيرلس ، طمعاً باستمالة المصريين ليس إلا . إن ضعف إقتناع الحزب المتغلب بأرثوذكسية كيرلس يتضح من أن جناديوس بطريرك القسطنطينية بعد سنة ٤٥٨م كتب رداً على حرومه الإثني عشر " .

حقاً إنهم لم يقتنعوا بأرثوذكسية كيرلس . لذلك رأينا فلانديون بطريرك أنطاكية الخلقيدوني أيضاً يسميه في رسائله " جاهلاً " ، ليس هذا وحسب بل إن القيصري جستنيان الأول نفسه ، فشل في القرن التالي مع لاونتيوس اللاهوتي الشهير ، في التوفيق ما بين عقيدتي كيرلس والمجمع الخلقيدوني .

ب - قبوله ورده إعتبار شخصيات نسطورية شهيرة مثل ثيودوريطس أسقف قورش وهيبا أسقف الرها اللذان كان لاون أسقف روما يساندهما ، وقد دافع الأول ( ثيودوريطس ) بمهارة عن المذهب الأنطاكي الخاص بالسيد المسيح وسأهم بتعاليمه في صياغة قرارات مجمع خلقيدونية .



جـ- قبوله النسطورية ، فقد جاء قراره قريباً منها ، وتخللته عبارات - كما يقول الأرشمندريت جيتي Guettee الكاثوليكي - قد تؤدي إلى التردى فى البدعة النسطورية . ويقول إسحق عبيد : " ولعله من الضروري هنا أن نوضح أن مبدأ الطبيعتين للمسيح ، هذا المبدأ الذى أكدته مجمع خلقيدونية هو من قول كل من ثيودور من مصيصه ( مبسوسنيا ) ونسطوريوس ذاته ، لذلك فتحددات هذا المجمع بخصوص الإيمان ليست مستقيمة " .

ويستنتج مار أغناطيوس يعقوب أن أعضاء مجمع خلقيدونية لم ينبذوا بدعة نسطوريوس بل على العكس أقروها ، ولئن تظاهروا بحرم صاحبها ، فلو لم يمت نسطوريوس قبل الإنتام هذا المجمع ، لحضره كما حضره نسييائه ومشايخه هيبا الرهاوى وثيودوريطس القورشى . لذلك رأينا بعدئذ إسطفانوس الأول الأنطاكي الخلقيدونى وأفيمىوس القسطنطينى يتحلمان للنسطرة ، ومكدونيوس القسطنطينى يقيم لنسطوريوس تذكارات سنوياً بالاتفاق مع ألف راهب من بعض أديار القسطنطينية كانوا عاكفين على مطالعة كتب ديودورس وثاؤدورس ، وبولس الأنطاكي الدخيل يحتفل بذكرى نسطوريوس .

ثالثاً : والسبب الرئيسى لنبذ مجمع خلقيدونية أن المستند الرئيسى له هو طومس لاون . فقد ضمننت آراء الطومس الأساسية فى تعريف الإيمان الخلقيدونى رغم أن كثيراً من الأساقفة الشرقيين فى خلقيدونية لم يكونوا متحمسين لقبول تعاليم لاون كتعليم لهم ، بل إنه لأمر بديهى ، أن قانون الإيمان النيقاوى وطومس لاون هما على طرفى نقيض .

ذلك لأن القانون النيقاوى عزا الأمور الرفيعة والوضيعة معاً إلى واحد هو كلمة الله المتجسد قائلاً " إله حق من إله حق ... نزل من السماء وتجسد ... و صلب وتآلم ومات ودفن وقام وصعد إلى السماء ... " . بيد أن الطومس خصص الرفيعة منها باللاهوت والوضيعة بالناسوت . وعلى هذا الأساس رفض المجمع نفسه القول بتآلم و صلب أحد الثالوث ، بينما مار بولس نفسه نسب الدم الذى أهرق فوق الصليب إلى الله ( أع ٢٨ : ٢٠ ) ، وسمى المصلوب " رب المجد " ( ١ كو ٢ : ٨ ) ، إن المجمع الخلقيدونى بهذا العمل كان يؤيد تعليم نسطوريوس القائل بأن المصلوب كان إنساناً بحثاً لا إلهاً .

رابعاً : أن هناك تناقضاً مريباً بين قرارات المجمع المسكونى الثالث فى أفسس وبين قرارات مجمع خلقيدونية ، فالأول يمثل إنتصار آراء مدرسة القديس كيرلس السكندرية القائلة " بتجسد الكلمة " فى طبيعة واحدة ، بينما يمثل الثانى إنتصار مدرسة لاون والمدرسة الأنطاكية أو النسطورية القائلة بالطبيعتين للسيد المسيح .

ويتضح هذا جلياً إذا علمنا أن أتباع البابا ديوسقورس الاسكندرى كانوا قد أصدروا قراراً بالحرمان ضد النسطورة وأيضاً ضد لاون ذاته بسبب مسألة الطبيعتين .

خامساً : لأن مجمع خلقيدونية لم ينعقد إلا ليشبع شهوة لاون أسقف روما تسانده شهوة الامبراطورة بوليكاريا فى الانتقام من بابا الاسكندرية ، وكان وراء انتصار الغرب فى المجمع قدر كبير من التخطيط السياسى البارع .

سادساً : أن المجمع أهان الأقباط وحلفاءهم اليعاقبة والأثيوبين والأرمينيين باتهامه إياهم بالأوطاخية وتسميته إياهم بالمونوفيزيت تلك العبارة الحاقدة الأكثر ملاءمة للأوطاخية .

سابعاً : عدم مشاركة الآباء المصريين فى أعمال مجمع خلقيدونية أو بالأحرى عدم السماح لهم بذلك .

ثامناً : عدم إعتراف بعض المجامع اللاحقة بمجمع خلقيدونية ، مثل مجمع سنة ٤٧٦ م الذى عقد بأفسس من أكثر من خمسمائة أسقف بدعوة من الامبراطور باسيليوس ، ومجمع آخر فى عهد زينون سنة ٤٧٧ م حيث رفض قرارات مجمع خلقيدونية .

تاسعاً : وجود الحزبية وعدم سيادة الروح الواحدة فى المجمع ، ساعد على ذلك قبول المجمع للنسطورة خاصة ثيودوريطس وهيبا وغيرهما وقد أشعل حضورهم فى المجمع عواطف المناهضين .

عاشراً : أن تعريف الإيمان الخلقيدونى قد تم وضعه تحت ضغط القضاة المدنيين الامبراطوريين ، مع مندوبى روما ، وفرضت صيغة الإيمان هذه ، وهى صيغة الغرباء ، الامبراطور وأسقف روما ، والتي لا صلة لها بإيمانهم ، فرضت على غالبية الأساقفة . فالشرقيون قبلوها تحت تهديد الامبراطور والامبراطورة بنقل

المجمع إلى الغرب ، والغالبية قبلوها خوفاً من النفي أو الإنزال عن درجاتهم . وقد زاد خوفهم وفزعهم أيضاً بسبب ما حدث للبابا ديوسقورس من قلع الأضراس ومنتف اللحية والهوان والاستخفاف والهزل والعزل عن الرئاسة والنفي إلى عند البربر ليعذبوه لأجل أنه خالف الملك .

### ثالثاً : نتائج السيئة :

لم تحصل الكنيسة على الراحة والسلام بعد المجمع الخلقيدونى كما كان ينتظر بل قام إنشقاق محزن للغاية بين المتمسكين بعقيدة الطبيعة الواحدة فى السيد المسيح وبين من قبلوا العقيدة الجديدة التى لخلقيدونية ورسالة لاون ، وهو القول بالطبعيتين والتى لم تؤد إلى سلام ووحدة الكنيسة بل زادت من حدة الانقسامات ، ولم يقتنع الشرقيون بهذا المجمع فأعلنوا رأيهم صراحة برفضه وقبول المجمع الثلاثة الأولى . وكان هذا القرار داعياً إلى مزيد من المجادلات والانفصال بين الكنائس الموحدة فى القرن السادس . لقد فشل مجمع خلقيدونية فى تأمين الوحدة الكنسية أكثر من نجاحه فى إنجاز أى عمل على الإطلاق . وكانت النتيجة الخالصة للقرارات التى اتخذها هى إنشقاق لا يصلح .

هكذا إنقسمت الكنيسة بعد خلقيدونية فأطلق المؤمنون بالطبيعة الواحدة على الخلقيدونيين المؤمنين بالطبعيتين اسم الملكيين ( أو الملكانيين ) أى الذين تبعوا الملك ، بينما أطلق الخلقيدونيون على المؤمنين بالطبيعة الواحدة اسم المنوفيزيتيين ثم اليعاقبة . وكنتيجة فورية لقوانين خلقيدونية كان لابد من التباعد بين المركز البيزنطى والمقاطعات الشرقية للامبراطورية ، وليس فقط فى مصر ولكن أيضاً فى سوريا ... وأصبح الصراع بين كنيسة الطبعيتين فى القسطنطينية وكنائس الطبيعة الواحدة للشرق المسيحى ، هو المشكلة المحرقة فى السياسات الكنسية والطائفية فى الامبراطورية البيزنطية الأولى . واستخدم كمنفذ للميول الانفصالية السياسية لمصر وسوريا .

ونتيجة أخرى لمجمع خلقيدونية بعيدة عن الشقاق هى إزدياد ظهور القومية المصرية من خلال حظيرة الكنيسة القبطية الوطنية ، وكانت القوانين الديرية وانتشارها داخل مصر وبجوار تخومها - كإبداع مصرى خالص - عاملاً فعالاً أثار لهب القومية . لقد وقفت مصر الوطنية متحدة تظاهر بابا الاسكندرية ، وكان أن

تدفق الشعور القومي ، وهكذا عاشت الكنيسة المصرية شخصيتها القومية المتفردة . وتركت زعامتها ، إذ أن السبب الرئيسي في صدور حكم خلقيدونية كان هو لاون أسقف روما ولكن الاسكندريون قد إعتادوا أن تكون لهم الإيجابية القيادية ولم يكن للمجمع سلطان عليهم . ويقول إيفلين هوايت : يشكل تاريخ مجمع خلقيدونية نقطة تحول في الكنيسة المصرية فالكنيسة التي كانت فرعاً في منظمة دولية مفردة انفصلت بعد سنة ٤٥١ م عن هذا الجسم وصارت حتى اليوم مؤسسة قومية متميزة - هي الكنيسة القبطية .

وبينما ظن البعض أن الاسكندرية قد انهزمت نجد أن مصر قد أخذت من بعد المجمع الخلقيدوني تشق لنفسها طريقاً مستقلاً ، فتخلت عن اللغة اليونانية معتمدة على لغتها الأصلية القبطية . ولم تعط إتفاقاً لتلك الصفة التي نالتها في مجمع خلقيدونية وإن كانت روما والقسطنطينية قد تلاقيتا على حساب الاسكندرية في ذلك المجمع إلا أن هذا التزاوج بين المدينتين لم يلبث أن انتهى إلى انفصال تام . وإن كان التضامن بين روما والقسطنطينية قد أنهى خطر سيادة الاسكندرية في المسائل الكنسية ولكنه خلف وراءه سلسلة لا تنتهي من المتاعب والمشاكل ، ويقول أستروجورسكي : إن الانتصار على الاسكندرية الذي تحقق للقسطنطينية بمساعدة روما دلل على أن الدعوة بأن أسقف روما الجديدة ( القسطنطينية ) يجب أن يحتل أعلى مكانة في الكنيسة المسيحية ، وفقاً للقانون الثالث لمجمع القسطنطينية المسكوني سنة ٣٨١ م ، لم تكن فقط دعوة نظرية ، فقد خطت القسطنطينية خطوة أبعد ودمرت تماماً إرضاء حليفها الرومانية في النجاح المشترك الذي تم تحقيقه . فقد اعترف فعلاً القانون الثامن والعشرون الشهير لمجمع خلقيدونية بالسيادة الشرفية لأسقف روما ، ولكنه وضع المساواة الكاملة بين روما القديمة وروما الجديدة . وهكذا فإن الصراع الخفي بين المركزين الكنسيين قد جاء إلى الظهور .

لقد حصل الامبراطور على ما يتمناه مبيناً أنه يحكم الكنيسة ، وحصل أسقف روما أيضاً على ما كان يريده ، وإن لم يكن كل ما يريد . فخطابه لم يعط مكانة قانون عقيدى مباشرة ، ولكن القانون المجمعى نبع من هذا الخطاب ... ولكن كنيسة الشرق كانت قد حرمت من إيمانها ، فالاتحاد الطبيعي لم يذكر ، بل إهتز بشدة ، ومقالة نسطوريوس ظهرت وتجددت ، إذ أن أعضاء مجمع خلقيدونية لم ينبذوا تلك البدعة لكنهم أقروها ، مع أنهم تظاهروا بحرم نسطوريوس .



والمجمع الخلقيدوني إذ أخذ بمذهب الطبيعتين من خلال طومس لاون المشحون بالآراء النسطورية ، حيث أن ثيودوريطس النسطوري عندما شخص إلى روما من قبل إسماعيل أسقفها لاون إلى النسطرة ، وهذا الطومس خصص الأمور الرفيعة باللاهوت والوضيعة بالناسوت ، فعلى هذا الأساس رفض المجمع نفسه القول بتألم و صلب أحد الثالوث ، فأيد تعليم نسطوريوس القائل بأن المصلوب كان إنساناً بحتاً لا إلهاً . وهذا القرار حدا اليهود أن يعلقوا في الشارع بياناً موجهاً إلى مركيان جاء فيه " لقد كانوا هذه المدة كلها يعتبروننا كأن آبائنا صلبوا إلهاً وليس إنساناً ، أما الآن وقد صرح المجمع الخلقيدوني بأنهم صلبوا إنساناً لا إلهاً ، فنرجو أن ترد إلينا مجامعنا " .

بل لقد جاءت مسألة حرب الأيقونات كاستمرار لصراع خلقيدونية ونتيجة خاطئة مترتبة على معتقداته وآثاره الخاطئة .

#### رابعاً: عدم قانونيته :

من كل ما سبق نستنتج أن مجمع خلقيدونية لم يكن مجمعا قانونيا ولا مسكونيا ، بل كان مجمعا سياسيا تحت ستار ديني ، فلم يرأسه رئيس ديني بل الامبراطور وقضاته ونوابه ، وأعضائه لم يملكوا حرية التعبير ، كما أنه لم يجتمع بسبب هرطقة ، بل لإضعاف سلطة الاسكندرية وفرض الزعامة على الكنيسة من روما ، ويثبت ذلك أن المجمع عندما لم يوافق على سلطة أسقف روما ، وأعطى لأسقف القسطنطينية مساواة به ، أظهر لاون عدم الرضا الكامل عن المجمع .

ولم تنطبق على مجمع خلقيدونية غالبية شروط المجامع المسكونية إلا الدعوة من الامبراطور . فبطريرك الاسكندرية منع من حضور الجلسات الهامة وعندما حاول المجمع التعرض للإيمان ، خالف ما تقرر في نيقية وأفسس . وقد أتضح كل ذلك فيما سبق ، كما سيتضح فيما يلي : ... أن هذا المجمع لم يكتسب الموافقة اللازمة من الكراسي الرسولية وكنائس المسكونة إلا روما والقسطنطينية ، لما حققه لهما من مكاسب .



## الباب الثالث

### الفترة الأولى من الصراع الخلقيدونى

( ٤٥١ - ٤٧٥ م )

الفصل الأول : موقف الكنائس الشرقية من سياسة بيزنطة الدينية  
بعد مجمع خلقيدونية .

الفصل الثانى : الكنيسة القبطية خلال عهد مركيان وبطريكها المنفى  
البابا ديوسقورس ( ٤٥١ — ٤٥٧ م )

الفصل الثالث: ليون الأول والكنيسة القبطية .





## الفصل الأول

### موقف الكنائس الشرقية من سياسة بيزنطة الدينية

#### بعد مجمع خلقيدونية

كان القرار العقيدى لمجمع خلقيدونية بداية لشروع كثيرة للولايات الشرقية للامبراطورية ، وغالباً ما إصطحب النزاع اللاهوتى بالعنف الذى أقلق الكنيسة ووجد الأباطرة أنه من المستحيل تماماً أن يخدموا الإيمان بالطبيعة الواحدة .

#### ١ - التمسك بالعقيدة فى مواجهة روما وبيزنطة :

لقد كان المعارضون لخلقيدونية بعيدين عن أن يكونوا فى نيتهم متمردين سياسيين وكان تزايد دولهم فى الرغبة فى الاستقلال عن الامبراطورية البيزنطية رغماً عنهم إلى حد كبير . فمجمع خلقيدونية تلاه إنشقاق دينى فى جميع أنحاء الشرق كله وشعر عدد كبير جداً من المسيحيين فى جميع أنحاء الشرق أنه مما لا يطاق أن يتلقوا الأسرار المقدسة على أيدي الخلقيدونيين المخالفين لعقيدتهم ، حتى إن انقسام دائم بين مؤيدى ومعارضى خلقيدونية كان يعتبر حتمياً . والمعارضة الدينية مع أنها مريرة على نطاق شاسع فإنها لم تلعب نفس الدور المدمر فى تاريخ الأقاليم الشرقية للامبراطورية ، كما فعلت فى الغرب . وبالرغم من الأزمات المتلاحقة بين بطاركة الاسكندرية والقسطنطينية ، وبالرغم من الغزو البربرى والتهديد الفارسى ، وبالرغم من الضغوط الاجتماعية والاقتصادية ، فإن الامبراطورية البيزنطية لم تتبع نظيرتها الغربية إلى التفكك والإنهيار . وحتى وقت الحروب الفارسية والفتوحات العربية فى النصف الأول من القرن السابع ، كان المؤمنون بالطبيعة الواحدة قد استقرت أمورهم ونمت كنائسهم .

وفى القسطنطينية كان رأى بين الشعب يميل إلى أن يتلخص فى ثلاثة تجمعات : أولئك الذين إستمروا فى قبول أوطاخى كارتونكسى ، مجموعة أقوى بكثير رفضت نسطوريوس وأوطاخى وطومس لاون ، وهم المؤيدون لعقيدة الطبيعة الواحدة ، وأخيراً الخلقيدونيين .

لقد بدأت منذ مجمع خلقيدونية صراعات عنيفة هزت الكنيسة الشرقية لمدة أكثر من مائة عام ، والتي تركت أثارها حتى يومنا هذا . وإن كانت قد جلبت إلى فهم

اللاهوت ربحاً قليلاً لكنها جلبت إلى التقوى أذىً كبيراً ، والحماس العقيدى - فى بعض المناطق - ضعفاً . والتاريخ الخارجى لهذا الصراع هو تاريخ إعتداءات ومؤامرات وعزل ونفى واضطرابات وانقسامات ومحاولات لإعادة الاتحاد . وبعد مجمع خلقيدونية مباشرة إندلعت المشاجرات فى فلسطين وأنطاكية والاسكندرية .

وكما قاومت كنيسة الاسكندرية المجمع الخلقيدونى ، فقد قاومته أيضاً الكنيسة السريانية الأرثوذكسية ، بل ولاية أنكرسى الأنطاكي بسوادها الأعظم منذ اللحظة الأولى ، الأمر الذى أدى إلى إستقالة البطريرك مكسيموس سنة ٤٥٥ م ، وسقوط البطريرك مرطور الخلقيدونى وقيام البطريرك مار بطرس الثانى المعروف بالقصار سنة ٤٦٨ م . وهى متمسكة بعقيدة الطبيعة الواحدة للمسيح بعد الاتحاد نسجاً على منوال القديس كيرلس الاسكندري والمجمع الأفسسى المسكونى الثالث . وقد شدد أبائها الهجوم على الخلقيدونية والنسطورية جملة فى هذا الشأن . كما عد الأرمن أرثوذكسيين ، رفضهم الاعتراف بقرارات مجمع خلقيدونية ، لما يرونه فى تلك القرارات من عبارات يمكن الخروج منها على بدعة نسطوريوس ، التى كان شبحها المفزع ومازال ماثلاً أمام العيون .

إن أقصى وأشد إدانة للعقيدة الخلقيدونية على هيئة مرسوم معتصر من الكنائس الشرقية ، توجد فى تاريخ الثمانية والستين عاماً التالية . فهذه الأعوام لا تتميز فقط بأشد الثورات من ناحية الشعب والرهبان خاصة فى مصر وفلسطين وسوريا ، ولكن أيضاً بمحاولات الأباطرة للتخلص من مرسوم خلقيدونية ، والذى كان مصدر مصاعب ، وكان يهدد أمن الامبراطورية . وقد كان هؤلاء الأباطرة واقعين تحت ضرورة عمل هذه المحاولات أكثر من ذى قبل ، لدرجة أنه فى الشرق لم يعد هناك لاهوتيون نشيطون يستطيعون الدفاع عن العقيدة الخلقيدونية . هذه العقيدة حافظت على مركزها وعلى نفسها فى هذه الفترة بواسطة الأهمية العظمى المعطاة لها من المجمع الخلقيدونى نفسه ، ومن أغلبية كهنة العاصمة ومن الأسقف الرمانى .

فهذه القوى كانت قوية ، ولكن قوة المعارضة لها والتى كان يساندها النفور المتزايد من الامبراطور البيزنطى وبتطيركه ، والآمال القومية ، كانت أيضاً ضخمة . بالإضافة إلى هذا ، فإن الأتقياء شعروا بالحزن من خلال الحقيقة المطلقة بأن صيغة جديدة أدخلت ، بنفس قدر الحزن على ما كان فى الصيغة نفسها .

## ٢- اضطهاد الدولة البيزنطية للمؤمنين بالطبيعة الواحدة:

اتخذت كل من مصر وسوريا خطأ دينياً منفصلاً عن الامبراطورية منذ مجمع خلقيدونية ، ففي الوقت الذي آمنت فيه القسطنطينية بالمذهب الخلقيدوني القائل بالطبيعتين ، ظلت سوريا ومصر على ولائهما لعقيدة الطبيعة الواحدة . فكان ذلك المجمع نقطة التحول في تاريخ الامبراطورية بخصوص مصر وسوريا وغيرهما من الولايات التي وحدتها جميعاً معارضتها لمجمع خلقيدونية . وإن كان في ذلك تعبير عن النزعات القومية الانفصالية ، إلا أنها كانت من ثمار تلك الممارسة التي بذرت بذورها في خلقيدونية . وقد رفضت الكنيسة الأرمنية أيضاً مراسيم ذلك المجمع ، بل إن القسطنطينية نفسها كانت زخرة بمن يعتبرهم الغرب هرطقة .

ويوضح قداسة البابا شنودة الثالث في كتابه " طبيعة المسيح " مجموعتي كنائس العالم من حيث موقفها من الإيمان بطبيعة السيد المسيح ومن مجمع خلقيدونية فيقول : إن الإيمان بالطبيعة الواحدة تشترك فيه الكنائس القبطية والسريانية والأرمنية والأثيوبية والهندية (+) ، وهي الكنائس الأرثوذكسية غير الخلقيدونية ، بينما الكنائس الخلقيدونية الكاثوليكية واليونانية ( الروم الأرثوذكس ) فتؤمن بطبيعتين للسيد المسيح وتشترك في هذا الاعتقاد أيضاً الكنائس البروتستانتية . وكنائس الروم الأرثوذكس أو الأرثوذكس الخلقيدونيون تشمل كنائس القسطنطينية واليونان وأورشليم وقبرص وروسيا ورومانيا والمجر والصرب وكنائس الروم الأرثوذكس في مصر وفي سوريا ولبنان وفي أمريكا وفي دير سانت كاترين بسينا... الخ .

فإزاء مجمع خلقيدونية وطومس لاون إنتحت مجموعتان من الكنائس ، كل مجموعة جانباً . فالكنائس القبطية والأثيوبية والسريانية والأرمنية والهندية رفضت

---

(+) وحالياً تضم هذه المجموعة أيضاً كنيسة أريتريا بعد أن استقلت سياسياً ثم كنسياً عن أثيوبيا ، وقام قداسة البابا شنودة الثالث بابا الاسكندرية وبطريك الكرازة المرقسية بتكوين مجمع مقدس لها شمل رسامة أساقفة لها وأخيراً تتويج بطريك في الجمعة ٨ / ٥ / ١٩٩٨ م ، هو أبونا فيلبس بطريك أريتريا ، ككنيسة أرثوذكسية تتمتع بوحدة الإيمان مع الكنيسة القبطية وباقي الكنائس اللاخـلقـيدونية ( أنظر مجلة الكرازة أعداد : ١٥ ، ١٦ في ٢٤ أبريل ١٩٩٨ م ، ١٩ ، ٢٠ في ١٥ مايو ١٩٩٨ م ، ٢٣ ، ٢٤ في ١٢ يونيو ١٩٩٨ م ، ٤٥ ، ٤٦ في ٢٧ نوفمبر ١٩٩٨ م ) .



الاعتراف بالبيان العقائدي لهذا المجمع ولطومس لاون . بينما تمسكت به المجموعة الأخرى من الكنائس وهي كنيسة بيزنطة ( القسطنطينية ) وكنيسة أورشليم وكنيسة روما ، وما يتبع هذه الكنائس من كنائس الغرب والشرق . وكان طومس لاون الذي تبناه مجمع خلقيدونية هو محور الاضطهاد الذي أذاقه الأباطرة البيزنطيون لكنائس الشرق التي لم توافق على مجمع خلقيدونية . وقد بدأ الامبراطور البيزنطي في عزل بطاركة الكنائس الشرقية التي رفضت مجمع خلقيدونية ، وتعيين بطاركة آخرين ، ولكن رفضهم الشعب في كل كنيسة فسموا بالبطاركة الملكيين أو الروم نسبة إلى الامبراطورية البيزنطية المسماة في اللغة العربية بمملكة الروم .

وهكذا ظل في كل كنيسة من كنائس الشرق بطريركان ، واحد هو البطريرك الأصلي والآخر هو البطريرك الملكي ، وظل البطاركة يتعاقبون على كلا النسبين إلى يومنا هذا . وتعبير الطبيعة الواحدة Monophysite الذي وصفت به الكنائس الرافضة لخلقيدونية ، والتي عرف أبناؤها بالمؤمنين بالطبيعة الواحدة ، Monophysites ، قد أسىء فهمه عن قصد أو غير قصد خلال فترات التاريخ . فاضطهدت بالذات الكنيسة القبطية والكنيسة السريانية اضطهادات مروعة بسبب إعتقادهما ، خاصة في الفترة من مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١م حتى بدء دخول الإسلام مصر وسوريا ( حوالي سنة ٦٤١م ) .

عندما حاولت السلطات البيزنطية فرض قرارات مجمع خلقيدونية عنوة في كل من بيت المقدس والاسكندرية وأنطاكية ، وجدت معارضة عنيفة لم تتغلب عليها رغم التعذيب وسفك الدماء . واستمر الصراع طوال قرن ونصف كان العنف فيه ظاهراً — وإن تخللته محاولات للتوفيق من بعض الأباطرة . مما أفقد الامبراطورية البيزنطية ولاء رعاياها . وكان من الأسباب الأساسية التي مهدت السبيل لكل من الفرس والعرب في القرن السابع الميلادي للاستيلاء على الولايات الشرقية للدولة البيزنطية .

ويلخص قداسة البابا شنودة الثالث أحداث تلك الفترة ويعرض للاضطهادات التي لاقتها الكنيسة القبطية على أيدي أتباع خلقيدونية ، والتي بدأت بما فعلوه مع البابا ديوسقورس إذ أهانوه ، وضربوه حتى كسروا أسنانه ومنتقوا شعر لحيته . ثم نفوه عن كرسيه إلى جزيرة غاغرا وعندما رفض الشعب بروتيريوس الذي أقاموه بدله ، تعرض للمذابح الوحشية ، حتى إنه استشهد في يوم واحد ثلاثون ألفاً .



ويقسم قداسه هذه الاضطهادات إلى ما يلي :-

- ١- الضرب والقتل والتعذيب والنفي .
- ٢- الاضطهاد عند الفشل في الإغراء .
- ٣- تدخل بطاركة القسطنطينية في الكنيسة القبطية واضطهادها .
- ٤- الاستيلاء على الكنائس ، وتعيين البطاركة ولاية .

أما عن لاون أسقف روما فيتضح من رسالته إلى بوليكاريا بعد المجمع أنه كان غير راض عما وصل إليه مجمع خلقيدونية بخصوص مساواته في القانون الثامن والعشرين بين روما والقسطنطينية . وكذلك من رسالته إلى مركيان حيث هاجم أسقف القسطنطينية أناطوليوس في الإثنتين .

### ٣- الموقف في مصر بعد خلقيدونية :

بالتخلص من الأنبا ديوسقورس عمل مركيان وبوليكاريا على فرض العقيدة الخلقيدونية على مصر وغيرها بالقوة ، لضمان السيطرة الكاملة . بينما عمل لاون على فرض زعامته على الكنيسة . ولكن لم يتحقق هدف كلا الطرفين فاستمر الصراع .

وقد شعر المصريون بكرهية لمجمع خلقيدونية . وبينما أخذ الإحساس بالقومية تزداد قوته وتزداد معه مشاعر عدم التعاطف مع الأجنبي ، خاصة مع إزدياد ضغط ممثلي الحكومة البيزنطية على المصريين ، كانت ثقة المصريين في إرشاد كهنتهم وأساقفتهم راسخة . مما جعل الجماهير ترحب بإعلان الاستقلال الديني كدفاع عن العقيدة التي يتبناها مدبروهم الشهيرون أمثال القديس كيرلس والقديس أثناسيوس - تلك العقيدة التي يعاني بسببها بطريركهم آلام النفي .

كان في مصر عنصران : اليونان والسكان العالميين خاصة في الميناء الكبير وهم مجموعة صغيرة ولكنها قوية وقتياً وكانت تؤيد خلقيدونية . أما الغالبية العظمى في مختلف الأقاليم فهي تمثل الشعب المصري الخالص وكانت ضد خلقيدونية . ومن ثم فإن بطريركية الاسكندرية الموحدة قبلئذ قد انقسمت بين صفوف الخلافة البطريركية وكان الصف الملكي يونانياً ونشأ من القسطنطينية مطيعاً لمجمع خلقيدونية ، والآخر وصف بأنه Monophysites ، المتمسكون بالطبيعة الواحدة ، وكان وطنياً وقف بثبات تدعمه وطنيته كشعب مصري يرفض السيطرة اليونانية والهيمنة

الخلقيدونية . وهكذا فإن القومية المصرية التى ظهرت من خلال حظيرة الكنيسة القبطية ، أصبحت سريعة النمو والتقدم .

لقد كان مجمع خلقيدونية نقطة تحول فى تاريخ الكنيسة القبطية ، وذلك أن هذه الكنيسة بعد أن كانت فرعاً أو جزءاً هاماً فى هذا التنظيم الكنسى الكبير ، وهو تنظيم كانت له صورته العالمية ، عمل الخلقيدونيون بعد سنة ٤٥١م على فصلها عنه وأصبح لها شخصيتها القومية المميزة ، ألا هى شخصية الكنيسة القبطية . وإن كان هذا التحول لم يحدث فجأة إنما كانت له مقدماته .

نشأ النزاع العنيف فى مصر بين الملكانيين الإغريق ، والمصريين وهم المؤمنين بالطبيعة الواحدة ، وقد أصبحوا محلاً للتعذيب والاضطهاد الدينى وقد زادهم هذا الاضطهاد عناداً وتمسكاً بمبادئهم الدينية وأهداف استقلالهم ووطنيتهم . وكانت تساند البطريك الملكانى فى الاسكندرية قوات امبراطورية ، بينما تقف وراء البطريك القبطى أفراد الشعب وأعداد غفيرة من الرهبان . هكذا لم يرضخ المصريون لتعاليم خلقيدونية ، وظلت القسطنطينية متمسكة بادعاء حقها الأعلى على كنيسة الاسكندرية .

وكان الأقباط يمثلون الأغلبية ولهم بطريك ، هو خليفة القديس مرقس الرسول يعضدونه ضد سلطان والى الاسكندرية وبطريكها الملكانى . بينما كانت الأقلية من الإغريق الملكانيين الذين إعتنقوا عقيدة الطبيعتين ويتبعون بطريكاً ملكانياً دخليلاً هو من صنع القسطنطينية الخلقيدونية . وقد ظل الأقباط يناضلون فى سبيل هذا النوع من الاستقلال طوال الحكم البيزنطى وغدت الاسكندرية مسرحاً للفوضى والاضطرابات خلال السنوات التى أعقبت مجمع خلقيدونية بسبب الصراع بين البطريركين المتنافسين . واستمر الحال على هذا المنوال من سنة ٤٥١م إلى سنة ٦٤١م ، حيث مارست السلطات البيزنطية الضغط على أقباط مصر بشتى السبل والوسائل . وكانت محاولات بيزنطة المتكررة لرأب الصدع مقضياً عليها بالفشل إلى أن أفلت الزمام بظهور دولة الإسلام واتساعها .

ولقد حرص الاسكندرانيون على التمسك بحقهم ، ودرجوا على أن يكونوا فى جانب البطريك الاسكندرى الذى استمر على الصلابة والثبات ، وكان يلقى تأييداً كبيراً من شعبه . وقد امتازت مصر بطابعها القومى الذى تمثل فى لغتها ونظمها وفى الرهبة .

وما حدث من انفصال الكنيسة المصرية عن الكنيسة اليونانية أدى إلى زوال النفوذ البيزنطى فى أهم مراكز الحضارة اليونانية فى الشرق . وعلى الرغم من الهزيمة ( الظاهرية ) التى حاقّت بالبابا ديوسقورس فى مجمع خلقيدونية ، فقد ظل المصريون متمسكين بعقيدة آبائهم واستمروا فى معارضتهم لمجمع خلقيدونية . واستمر النزاع الدينى على حدته منذ منتصف القرن الخامس حتى الفتح العربى لمصر . وعلى الرغم من أن الحكومة البيزنطية كانت تختار بطارقة ملكانيين لاسكندرية يميلون إلى الهدؤ والسلام والسكينة ، ويستجيبون لها ، فإن الهدؤ لم يسد ، حتى صار الأقباط يقولون للبطريرك الدخيل " إننا نحبك ، غير أننا لانريدك أسقفاً علينا " . وقد استمر الأقباط على أمانتهم القديمة وهم يقيمون بطريركاً بعد بطريرك .





## الفصل الثانى

### الكنيسة القبطية خلال عهد مركيان

#### وبطيركها المنفى البابا ديوسقورس

( ٤٥١ - ٤٥٧ م ) .

أولاً : البابا ديوسقورس فى المنفى وتمسك الأقباط به :

خرج البابا ديوسقورس من خلقيدونية قاصداً مقر منفاه فى جزيرة غنغرة أو غاغرا فى بـفـلاغونية على شاطئ أسيا الصغرى . وقد رافقه إلى دار منفاه إثنان من أساقفته مرافقة إختيارية أحدهما الأسقف مكاريوس أسقف قاو ، الذى حمله البابا ديوسقورس على العودة إلى مصر وإثنان آخران هما رئيس شمامسته بطرس ، وسكرتيره ثاوبسطوس الذى كتب سيرته ، وبعض الشمامسة . وكان المرافقون أعظم العزاء للبطيرك فى نفيه وغربته القاسية كأصدقائه وأبنائه .

مضى القائد والجنود المكلفون بتنفيذ حكم النفي ، مضوا بالبابا ديوسقورس ورفاقه إلى جزيرة غاغرا حيث سلموهم إلى أسقف تلك الجزيرة وكان نسطورى مخالف ويعتقد فى قداسة نسطوريوس وبره ، إذ أن نسطوريوس هو الذى كان قد سامه أسقفاً من قبل ، ويدعى " صاونيس " . وقد قابل ذلك الأسقف البابا ديوسقورس ورفاقه بكل إستهانة واستخفاف ولكنه أمام ثبات البابا ديوسقورس وقداسته ، عاد فرجع إلى صواب المعتقد . كما تحول شعب الجزيرة إلى طاعة البابا ديوسقورس وتبجيله وزادوا فى إكرامه .

كان استقبال صاونيس أسقف الجزيرة للبابا ديوسقورس سيئاً للغاية ، وقد أساء معاملته هو ومرافقيه ، فى طعامهم وفى مكان إقامتهم بالجزيرة ، ولكن البابا ديوسقورس كان يتقبل ذلك بكل رضا ويوصى مرافقيه بالتحمل وعدم التذمر . وذات يوم أرسل أسقف الجزيرة النسطورى يستدعى البابا ديوسقورس ويتهمه بأنه يستخدم أموال كنيسة الاسكندرية ويتصدق بها . وذلك بناءً على خطاب من بروتيريوس أسقف الاسكندرية الدخيل يتهم فيه البابا ديوسقورس بأنه أخذ مال الكنيسة . ولكن فى حقيقة الأمر أن الأموال التى كان البابا ديوسقورس يتصدق بها على فقراء الجزيرة ، قد أعطاه إياها تاجر قبطى من الجزيرة ، ليتعاش منها هو ومرافقوه . ولما ضيق الأسقف على البابا فى الكلام والالتهام أخذ بطرس الشماس يرد عليه مدافعاً عن

معلمه ، ولكن الأسقف إستمر فى حوار ساخن مع البابا ديوسقورس حتى إنه سب البابا كيرلس عمود الدين فما كان من البابا ديوسقورس إلا أن حرم هذا الأسقف موجبا عليه حرم الأنبا كيرلس لنسطوريوس أيضاً ، فحرمه من الأسقفية ومن تناول الأسرار حتى يتوب ويقبل حرومات البابا كيرلس الإثني عشر . ولكن صاونيس إزداد فى التضيق على البابا ديوسقورس . إلا أنه عاد إلى البابا ديوسقورس معلناً توبته مقراً بذنبه طالبا العفو والمغفرة ووافق على حرم نسطوريوس وطومس لاون ومجمع خلقيدونية ، فقبله البابا ديوسقورس فى التوبة ، ومن ذلك اليوم لم يعتمد ( الأسقف ) على شئ من أمور الملك .

كان أغلب أهل الجزيرة من اليهود المتمسكين بعقيدتهم ، ولكن تمكن البابا ديوسقورس ومرافقوه من تعليمهم وتلمذتهم وجذبهم إلى المسيحية . كما وجدت بها أقواماً من الوثنيين وغيرهم من المسيحيين ، فأجذب البابا ديوسقورس بتبشيرهم جموع غفيرة من الوثنيين ، وقوم بتعاليمه أولئك المسيحيين وبذلك ضم إلى الكنيسة نفوساً كثيرة من كلا الجانبين . ويبدو أن معظم أوقاته أثناء الأعوام التى عاشها فى منفاه قضاها فى العمل التبشيري ، حتى طارت روحه الطاهرة إلى خالقها بعد حياة ملؤها الجهاد والعمل المضنى الشاق والدفاع عن الإيمان .

وإلى جانب جهاده فى الجزيرة فقد كانت له أعماله العلمية ، على أن أعماله البطيريركية ورحلاته الشاقة المرهقة قد حالت دون الكتابة والتأليف ، فلم يترك سوى أربعة رسائل إيمانية ولكنها ثمينة جداً . إثنان كتبهما إلى دمنوس أسقف أنطاكية قبل مجمع أفسس الثانى ، والرسالتان الأخرتان كتبهما من المنفى . إحداهما إلى رهبان هناطون ( ايناتون ) ، وهو دير الزجاج غربى الاسكندرية ، والثانية إلى ساقوندينا . وهدف الرسالتين واحد وهو تأييد الإيمان الذى أعلنه البابا ديوسقورس فى المجمعين الأفسسى الثانى والخلقيدونى . وهو توضيح عقيدة الكنيسة فى حقيقة التجسد الإلهى ، فى الأولى يناهض فكرة الإثنيونية ، ويظهر فيها إهتمامه بحياة الرهبان الروحية والإيمانية . وفى الثانية نقض واضح لتعاليم أوطاخى . وبذلك فهو فى الرسالتين يناهض الرايين المتناقضين اللذين كانا السبب المباشر لآلام قاستها المسيحية ومازال تقاسيها إلى يومنا هذا .

أما بخصوص سنة وفاته فتذكر بعض المراجع أنها كانت سنة ٤٥٤م . بينما تذكر مراجع أخرى أنه توفى سنة ٤٥٧م . والرأى الثانى هو الأرجح . وبعد وفاة

البابا ديوسقورس حضر ثاوبسطس إلى الخمس مدن الغربية ، إذ أن الامبراطور  
مركيان كان قد أصدر أوامره بعدم عودة سكرتير البابا ديوسقورس إلى الاسكندرية .  
وهناك استكمل ثاوبسطس كتابة سيرة معلمه . أما بطرس فظل بجوار جسد البابا  
ديوسقورس ( مقبرته هناك ) .

هكذا ظهر البابا ديوسقورس في دور المعترف العظيم الذي كان قد تحدى  
الامبراطور وحرّم لاون الغير تقى . وكان يدفع بنفيه عقوبة صلاحه . ورغم وفاة  
البابا ديوسقورس في منفاه فإن بروتيوريوس البطريك الملكاني في مصر لم يكن  
قادراً على انتهاز هذه الفرصة . فلقد ظل الشعب المصري متمسكاً ببطريكه المنفى  
إلى أن توفي في منفاه . وكانوا قد أعلنوا رفضهم لخلقيدونية منذ البداية ، وتمسكوا  
بعقيدتهم وببطريركهم . مما أدى إلى إزدياد وتعاضم أسباب الشحنة والبغضاء بين  
الأقباط الوطنيين وبين الرومانيين المقيمين في مصر . وزادت عوامل الجفاء  
والخصام بينهم خصوصاً وأن جماعة اليونان انحازوا إلى العقيدة المخالفة . وكان  
المصري في ذلك الحين يبرهن على صدق وطنيته وإخلاصه لبلاده برفضه قرارات  
مجمع خلقيدونية رفضاً باتاً والهزء بأعماله .

وقد مثل البابا ديوسقورس الشعور الوطنى المصرى ، ولم تقبل مصر عزله ،  
إذ وجدت المسيحية فيها بعد خلقيدونية متأثرة بعمق بنفيه .

### ثانياً : عودة الوفد القبطى بعد خلقيدونية :

غالبية الأساقفة المصريين المشاركين في خلقيدونية ، وهم يمثلون الوفد  
المصرى ، رفضوا قبول العقيدة الجديدة ، وأعلنوا أنهم لن يرغموا على قبول صبغة  
خلقيدونية ولا على التوقيع على رسالة لاون ( الطومس ) ، حتى ولو قتلوا . وتأخروا  
في القسطنطينية ، حيث أن المجمع اعتبر أن توقيعهم مؤجل إلى أن يقام أسقف  
جديد ( خلقيدونى ) على الاسكندرية . ثم رجع الوفد المصرى إلى الاسكندرية ، وقد  
إنحاز منهم عدد قليل إلى خلقيدونية ، هؤلاء حملوا في عودتهم رسائل ومنشورات  
من المجمع ومن الامبراطور أيضاً إلى ثاودروس والى الاسكندرية يأمره أن يعينهم  
على إقامة بطريك جديد للاسكندرية حسب أمر وعقيدة المجمع والملك .

كما أن المجمع الخلقيدونى قد أرسل إلى أساقفة الكرسي الاسكندرى يدعوهم  
إلى الإيمان بمذهب الطبيعتين ، فرفضوا مقررين عدم الاعتراف بقرارات ذلك



المجمع ولا بطومس لاون . وقامت مذابح فى الاسكندرية وفى الأديرة ( بسل فى كل مصر ) ، كما قامت ثورات شعبية أخرى فى أورشليم وبلاد أنطاكية إحتجاجاً على قرارات مجمع خلقيدونية واستشهد عدد كبير . وفى مختلف الأقاليم وجدت مصر نفسها منقسمة بين الغالبية العظمى التى كانت ضد خلقيدونية . ومجموعة صغيرة ولكنها قوية وقتياً من المؤيدين للخلقيدونية .

### ثالثاً : موقف الامبراطور مركيان من مصر عقب المجمع :

بعد مجمع خلقيدونية عاد الأساقفة كل واحد إلى موضعه أخذاً معه نسخة الكتاب الذى وقع فيه بخطه بقبول تلك العقيدة الجديدة . فاضطربت الكنيسة وتبلبل الناس عند سماعهم الأقوال المحدثه ، وامتنع من قبولها أناس كثيرون فقتل منهم خلق كثير فى سائر الأماكن التى يبسط فيها الامبراطور مركيان Marcian يده . وجرى على المؤمنين بالطبيعة الواحدة فى تلك الأيام مالم يجر مثله إلا فى أيام الاضطهاد الوثنى . إلى أن انقضت أيام مركيان الذى حكم لمدة ست سنوات .

ورغم ذلك ، ورغم أن الامبراطور قد اشترى إنتصاره بالصيغة العقيدية الجديدة ، إلا أنه لم يتمكن من فرض هذه العقيدة على شعوب مصر والشرق . وإن كان الشرق قد غمر فى حالة من الارتباك والفوضى المخيفة . وقد كانت سياسته - الماهرة بعض الوقت - كارثة فظيعة على الامبراطورية الشرقية ، حيث أنها أطلقت سراح القوى القومية المتباعدة عن المركز فى الأقاليم الشرقية . ولم يعد ممكناً باستمرار الاحتفاظ بمصر . والأسقف الرومانى رأى حالاً أنه كان بعيداً عن تحقيق هدفه أكثر مما قبل . واللغة المتعالية التى يستخدمها خلفاء لاون مع الامبراطور والشرق ليست دليلاً على سلطة حقيقية كإثبات للطبيعة والاعتراب بين الشرق والغرب الذى كان قد حدث . وكذلك لإنعدام السلطة الحقيقية لروما . ولم يعد الامبراطور يتصل بالأسقف الرومانى ولا الأسقف يتصل بالامبراطور والشرق ، ووصل إلى أن لا يكون له نفوذ .

لقد اضطهد مركيان المؤمنين بالطبيعة الواحدة فى كل مكان . وكتب إلى جميع نواحي مملكته أمراً بقتل من لا يقول بقوله . عامداً إلى إخضاعهم بالقوة المسلحة . ورغم ذلك لم يخضع الجميع لقرارات المجمع ... فظل السواد الأعظم من النصارى فى مصر وسوريا وفلسطين يقول بالطبيعة الواحدة .



أصدر الامبراطور مركيان ، وفالنتيوس الثالث امبراطور الغرب مرسوماً في ٧ فبراير سنة ٤٥٢ م فرض عقوبات صارمة على كل الذين من الآن فصاعداً ، ينازعون جهرًا في أمر الإيمان . ونص على أن المسيي من رجال الكهنوت ( الإكليروس ) وضباط الجيش يحرمون على الترتيب من كهنوتهم أو مراكزهم الحربية ، والآخرين تتخذ ضدهم الإجراءات القانونية . وهذا المرسوم الامبراطوري كان موجهاً لشعب القسطنطينية وعبر عن نهائية قرار الامبراطور . وقد لام المؤمنون بالطبيعة الواحدة مركيان للأسباب الآتية : ١- إغتصابه للعرش . ٢- عقده لمجمع خلقيدونية . ٣- اضطهاده للكنيسة . وتمنوا إقصاءه بواسطة حاكم متعاطف .

كانت سياسة مركيان مبنية على التفاهم الوثيق مع لاون أسقف روما ، ومع الامبراطورية الغربية التي تمكن من ربطها بمساندة الطموحات الكنسية لبطريكه . وقد اعتمد في ذلك على تأييد الأساقفة الخلقيدونيين والأعيان الأرستقراطيين الذين جعلوا في دور مسيطر أمر في الشؤون الكنسية عن طريق تعيينهم كقضاة في مجمع خلقيدونية . والقوى الشعبية التي كان يمثلها حزب الخضر ( المؤمنون بالطبيعة الواحدة ) في العاصمة ، والرهبان في الأقاليم الشرقية ، كانت قد كبحت بصرامة . وداخلياً وكنسياً وخارجياً كان حكم مركيان وبوليكاريا متناقضاً مع حكم ثيودوسيوس الثاني . وقد كانت وفاة بوليكاريا في يوليو سنة ٤٥٣ م ، صدمة لنفوذ لاون في الشرق . وتبع ذلك تدهور المركز الخلقيدوني في الاسكندرية .

أرسل الامبراطور مركيان رسوله بكتاب الأمانة الجديدة إلى الاسكندرية . وقد روى ذلك للبابا ديوسقورس في منفاه الأنبا بينودة ( بفنوتيوس ) رئيس المتوحدين بدوناسة ، الذي بعد أن مر ومعه تلميذه إسحق على دير الأنبا شنودة حيث سلما عليه قبل وفاته - استمرافى المسير حتى وصلا إلى بعض الديارات القريبة من الاسكندرية ، حيث أقاما فيها أياماً وهما في مرارة النفس من أجل الإيمان .

على أنه من أخطر النتائج أن مركيان أرسل إلى جميع الأديرة في مصر رسائله التي اشتملت على صورة من طومس لاون عن الإيمان بالطبيعتين . إذن لقد أخطر الرهبان رسمياً بقرارات المجمع ، خاصة رهبان دير الزجاج ( ايناتون ) ، بالقرب من الاسكندرية ، ورهبان وادي النطرون بإعتبارهم أكبر مجتمع رهباني . ودعوا إلى التوقيع على صيغة الإيمان الخلقيدوني .

وصل قائد من قبل الامبراطور يصحبه عشرون جندياً إلى دير الزجاج ومعه طومس لاون وكتاب من الملك يقول فيه : إن كل دير لا يقبل رهبانه الموافقة على هذا المجمع الخلقيدونى لا يبقى فيه إنسان حياً . فاستقبلهم رئيس الدير الإيغومانوس ( القمص ) لونجينوس ، وجرت محاوره بين القائد ورئيس الدير تثبت تمسك الأخير ورهبانه بإيمان آبائه وبالمجامع المقدسة نيقية والقسطنطينية وأفسس ورفض خلقيدونية ، وكذلك تمسكهم بباباهم الأنبا ديوسقورس . وإذا لم يجد الإيغومانوس على الطومس وقرارات المجمع اسم بطريك الاسكندرية بين الموقعين ، فلم يوقع لا هو ولا أحد من رهبان ديرهم رغم أن الجنود كانوا يضغطون عليهم للتوقيع . وقد انتهى الأمر بأن صار هذا القائد وجنوده رهباناً وأقاموا بالدير إلى وفاتهم .

على كل فقد انقسم رهبان وادى النطرون حيال منشور الامبراطور إلى فريقين . الفريق الأول وهو الأكثر عارض هذا المنشور وتمسك بالإيمان بالطبيعة الواحدة وتمسك بالبابا ديوسقورس ، على حين أثر الفريق الآخر وهم قلة ، التسليم بهذا المنشور . ورغم قلة الأخيرين فمن المحتمل أن يكون الدعم الرسمي قد عوضهم عن النقص العددي . وكانت هذه القلة تتكون من الأجانب . ولم تمض عدة سنوات إلا وضعف شأن الرهبان الخلقيدونيين الأجانب بصورة كبيرة . رغم ضغط البطارقة الملكانيين وإثارتهم الاضطرابات .

#### رابعاً : بروتيريوس الدخيل وعهده :-

كانت أول هزيمة قاستها مصر في المجال المسكونى والإزلال والعزل والنفى لبطريكها الوطنى البابا ديوسقورس ، قد تبعها تنصيب بطريك دخيل فى شخص بروتيريوس ( ٤٥٢ - ٤٥٧ م ) ، الذى كان الصديق السهل الإنقياد لحكومة الامبراطورية البيزنطية بواسطة وسائل القوة العسكرية الوحشية . ولكن بعد ذلك تجاوب المصريون وبسرعة مع انتخاب البطريرك الوطنى خليفة البابا ديوسقورس ، الأنبا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) .

#### ١- بروتيريوس وتعيينه :

كان بروتيريوس قبل اغتصابه البطريركية هو مقدم الكهنة فى مدينة الاسكندرية . وكان البابا ديوسقورس يثق به حتى عهد إليه بإدارة أمور الكنيسة أثناء غيابه وعليه فقد صار بروتيريوس يدبر كنيسة الاسكندرية فى أوان إنعقاد المجمع الخلقيدونى كوكيل للبابا ديوسقورس فى الاسكندرية .

وكان قد رافق البابا ديوسقورس إلى خلقيدونية سبعة عشر أسقفاً مصرياً . وقد  
اعترض منهم بطريقة مؤثرة على قرارات مجمع خلقيدونية ، بعد إصدار الحكم على  
البابا ديوسقورس ونفيه ، ثلاثة عشر أسقفاً وأعلنوا أنهم مستعدون أن يضحوا بحياتهم  
عن أن يتصرفوا إلا حسب ما يتفق مع رئيس أساقفتهم وعقيدتهم . وبينما أصر هؤلاء  
على رفض خلقيدونية فإن الأربعة الباقين قد انضموا إلى المجمع وانطلقوا إلى  
الاسكندرية لتتصيب رئيس أساقفة جديد . والمرشح المختار كان بروتيريوس . وقد  
كانت رسامته بأمر وإيعاز من كل من الامبراطور والامبراطورة . إذ أن الأساقفة  
العائدين كانوا مزودين برسائل ومنشورات من عند المجمع والملك إلى ثاودروس  
الوالى تأمره بأن يعينهم على إقامة بطريرك .

عاد أربعة من الأساقفة المرافقين للبابا ديوسقورس إلى الاسكندرية مزودين  
بتفويض من الامبراطور مركيان فى أمر انتخاب بطريرك . وقد أثار قدومهم بهذا  
التفويض ثورة عارمة من الشعب الذى عارض ذلك بشدة ، وأصر على أنه طالما  
كان البابا ديوسقورس على قيد الحياة فإنه لايقبل عنه بديلاً . وقد اتفق هؤلاء  
الأساقفة العائدون على ترشيح القمص بروتيريوس ، أملين أن يحوز ترشيحه رضا  
الشعب ، نظراً لوضعه الكنسى السابق ، وكان بروتيريوس على ما يقال مستعداً  
لقبول قرارات مجمع خلقيدونية وكذا الموافقة على طومس لاون . وقد قاوم الشعب  
رسامته مقاومة عنيفة واعتبره خائناً لكنيستته ووطنه برضوخه لقرارات خلقيدونية .

ولما كانت رسامة بروتيريوس ضد رغبة الشعب المصرى وأساقفته الذين  
عقدوا مجعاً بالاسكندرية قرروا فيه رفض قرارات مجمع خلقيدونية وبراءة البابا  
ديوسقورس وحرم بروتيريوس ، اضطر الامبراطور إلى تأييده بالقوة العسكرية .

أما عن كيفية رسامة بروتيريوس فتذكر المصادر القبطية القديمة أنه قد وصل  
إلى الاسكندرية قائد يسمى "سرجيوس" ومعه آخر يسمى "صالا فاغيارى" ،  
يرافقهما جماعة من الهرطقة - منهم على ما يبدو الأربعة أساقفة السابق ذكرهم -  
وقد ذهب إلى دير الزجاج حيث تجمع الأساقفة فقرأ عليهم كتاب الملك الذى قال فيه  
إن من يوقع أولاً على طومس لاون هو الذى يجلس بطريركاً على كرسي الأنبا  
ديوسقورس عوضاً عنه . فتقدم بروتيريوس ووقع بخطه . وعندما ذكره الأنبا مقاره  
أسقف قاو بأنه قد خالف باباه وصار تحت الحرم الذى قطعه على نفسه من قبل بأن  
لايحيد عن العقيدة ، إحتج بروتيريوس بأنه وقع على مجمع نيقية فقط ، فقال له أنبا



مقاره : لماذا لم تقرأ حتى النهاية قبل أن توقع ؟ وقد أدت معارضة أنبا مقاره لبروتيريوس في توقيعه علاوة على رفضه هو التوقيع ، إلى استشهاد أنبا مقاره .

## ٢- استشهاد الأنبا مقار أسقف قاو :

هو أحد ثلاثة آباء أقباط يحملون اسم مقار ويعرفون بالثلاثة مقارات القديسين . وقد اشتهر الأنبا مقار أسقف قاو بالقداسة وحسن السيرة .

كان البابا ديوسقورس قد قال للأنبا مقار وهو معه بالمنفى أن يرجع إلى الاسكندرية . وفي تلك الأثناء وصل قوم تجار مصريون إلى الجزيرة ، هؤلاء سمعوا بخبر البابا ديوسقورس فقصدوه . وقد طلب منهم هو أن يحملوا معهم الأنبا مقاره ويوصلوه إلى الاسكندرية ، فأجابوه إلى طلبه وفرحوا بموافقة الأنبا مقاره لهم في عودتهم . وقد اتفق حضور أنبا مقار إلى الاسكندرية يوم أن وصل إليها القائد سرجيوس ومعه كتاب الامبراطور ماركيان .

فعندما أخذ بروتيريوس الطومس ليوقع عليه حاول أنبا مقاره أن يمنعه من ذلك محذراً إياه ، فلم يتمكن بل غضب عليه القائد جداً ، وأمره هو أيضاً أن يكتب خطه ، فقال له أنبا مقاره : " لا يكون هذا البتة منى أن يكون لى خط فى هذا الطومس فلا تخاطبنى من أجل كتابة فيه ، فلسـت أكتب ولا أصير مثل هؤلاء ... الذين ليس لهم معرفة " . ولما أخذ سرجيوس القائد يضـغط عليه محاولاً إقناعه بالموافقة ، قال الأنبا مقاره : " لماذا أجعل روحى فى عدد الذين تركوا عنهم الحق بل أحسب روحى من جملة الذين ثبتوا على الحق " . فإزداد غضب سرجيوس وضرب الأنبا مقاره بـقدمه فى بطنه ضربة قاسية فسقط ومات لوقتـه ، فحملوه الأهالى وكفنوه ودفنوه بإكرام فى كنيسة القديسين يوحنا المعمدان واليشع النبى .

## ٣- بروتيريوس واضطهاده للأقباط :

ظل المصريون على ولائهم لأبيهم الروحى ، باباهم المنفى معترفين برئاسته ، رغم الاضطهادات المريرة التى تعرضوا لها فى تلك الفترة . وظلوا يـمقـسـتون المغتصب بروتيريوس . وقد أدى ذلك إلى تعاظم أسباب الشحنة والبغضاء بين الأقباط وبين البيزنطيين المقيمين بمصر والذين خضعوا للأسقف الدخيل بروتيريوس الذى كان يستند إلى حرس قوامه ألفان من الجنود . ولما رفضه الشعب



إستعان بهذه القوة المسلحة للتمكن من دخول الكنيسة . وإذا أعرض الشعب عنه أعمل فيهم السيوف فقتل عدداً كبيراً . وقد شن حرباً دامت خمس سنوات ضد شعب الاسكندرية ، واتخذ بعض الاجراءات المدنية لتهديد الأقباط ، ولكنهم ظلوا متمسكين بالبابا ديسقورس إلى أن توفي في منفاه . وبعد أن وصلهم أول نبأ عن موت ماركيان ، أصبح بروتيريوس ضحية حماسهم ، وألقيت جثته الممزقة في النار .

لقد ثارت الأمة القبطية عن بكرة أبيها واشتد هياج الشعب وضجيجهم لرسامة بروتيريوس ، لأنهم اعتبروه خائناً لوطنه غاشاً لكنيستته وعدواً منافقاً مرثياً . وفي سلطته الجديدة لم يكن بروتيريوس إلا ممثلاً فقط لسلطة أجنبية . لذلك كانت الثورة موجهة ضد الحكومة وضد الأسقف الجديد بنفس القدر .

فبروتيريوس مغتصب البطركية ، عندما ذهب إلى دار البطركية وطرده الشعب القبطي منها ، إستعان بالقوة المسلحة للتمكن من دخول الكنيسة . وكان ذلك في ليلة عيد القيامة ، وقد رأى من الشعب إعراضاً عنه إذ أخذوا يتركون الكنيسة له ولمن يناصره من جنود الرومان ، فأمر الجنود فأعملت فيهم السيوف وقتل في ذلك اليوم عدد وفير ، قيل إنه بلغ مائة وخمسون ألفاً حتى جرى الدم من باب الكنيسة ، كما قتل الكثير من الرهبان . ولقد مثل الجند بالأهالي واعتدوا على النساء وقتلوا الأطفال . وقد استولى قائد الجند على أمتعة الكنائس وأموالها وسلمها لبروتيريوس الذى أودع كل ذلك فى قصر فخم اتخذ لإقامته . وأحاط الحراس بهذا البطرك الدخيل ، الذى تملكه الغرور وانتفخت أوداجه ودفعته الغطرسة إلى أن يسير فى شوارع الاسكندرية ممتطياً صهوة جواد ، والجند تحوطه وهى مدججة بالسلاح ، وأصبح الحاكم بأمره ، لا يدخل الكنيسة إلا وهو محاط بالجند المسلح .

ومن أجل إرضاء بروتيريوس طردوا الإكليروس الأرثوذكسى ( القبطى ) والرهبان غير الخلقيدونيين من المدينة ، ومن كل الأديرة الواقعة فى الأماكن المجاورة . كما اتخذت بعض الإجراءات المدنية ومنها إيقاف الألعاب الرياضية وغلق الحمامات العامة ، ومنعت الحكومة توزيع القمح . فقامت قيامة الشعب ، فألغى ذلك القرار . إذ اضطر فلورس أن يعقد هدنة مع المصريين واجتمع مع نخبة منهم فى ميدان سباق الخيل وتعهد هذا الوالى لهم بإلغاء الاحتياطات الصارمة التى اتخذها ضدهم ، ولذلك تم الصلح بينهم ولكنه صلح ظاهرى فقط غير صادر من القلوب والأفئدة . إلا أن المصريين لم يعترفوا برئاسة بروتيريوس الذى عينه

الامبراطور بطريكاً عليهم ، فكان الرجل شاعراً بالخطر المحقق به ولذلك كان إذا انتقل من مكان لآخر تخفّره الجنود .

وكما رفض الشعب المصري قبول بروتيريوس رئيساً عليهم رفضه كذلك الإكليروس القبطي كخائن صادق على مجمع خلقيدونية وحذف اسم البابا ديوسقورس من القداس الإلهي . وكان على رأس الإكليروس القبطي في معارضته لبروتيريوس الكاهن تيموثاوس الذي كان يدير كنيسة الاسكندرية والذي كان من أثر موقفه المتشدد أن عقد بروتيريوس مجعاً من أتباعه حكم فيه عليه ، وهو الذي عرف فيما بعد باسم الأنبا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) Aelurus . وقد صدر الأمر بنفيه مع معاونه الشماس بطرس منغوس إلى ليبيا ومعهما بعض من أبرز الأساقفة والرهبان الذين أصروا على رفض الإعراف بمجمع خلقيدونية وبرسامة بروتيريوس أو خلفه طالما كان البابا ديوسقورس على قيد الحياة .

وفي أول أغسطس سنة ٤٥٥ م كتب ماركيان إلى الوالي بالاديوس يأمره بتوقيع العقوبات على من لا يتبع بروتيريوس ، كما أرسل إلى أهل الاسكندرية كي يرجعوا عن عصيانهم لأوامره . وقد أدت الوسائل الشديدة التي اتخذها الجند إلى الانفصال النهائي عن البطريك الخلقيدوني بروتيريوس . واستقل الأقباط بكنيستهم تحت إدارة الكاهن تيموثاوس . الذي تمكن الإكليروس القبطي - بعد وفاة البابا ديوسقورس - من رسامته بطريكاً ، وكان قد عاد إلى الاسكندرية ، وذلك في كنيسة القيصريون . ولكن القائد " دينز Denus " لاحقهم وقتل أو نبّح عدداً من الرهبان والراهبات وكذلك من الشعب القبطي . ولقد وجد بطرس الأيبيري ( أسقف غزة ) في ذلك مبرراً للذهاب ليحمل المشورة إلى أديرة الاسكندرية والضواحي وبقية المدن والقرى المتمسكين والمرتبطين بالبابا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) . وقد احتفى الشعب القبطي المخلص مع إكليروسه في الأديرة القبطية . وكانت المدينة تغلّى غلياناً لهذه التطورات حتى لقد استلزم الأمر تدخل الجيش للقضاء على الاضطرابات والعمل على توطيد أقدام البطريك الجديد الذي لم يعترف به أقباط مصر الوطنيون . ومن هنا نشأ النزاع العنيف في مصر بين الملكانيين الإغريق والمصريين ، الذين أصبحوا محلاً للتعذيب والاضطهاد الديني . وزادهم هذا الاضطهاد عناداً وتمسكاً بمبادئهم الدينية وأهداب استقلالهم ووطنيتهم . وكانت تساند البطريك الملكاني في الاسكندرية قوات امبراطورية ، بينما تقف وراء البطريك القبطي أفراد الشعب وأعداد غفيرة من الرهبان .

لم يكتف بروتيريوس بكل ما فعله بل إنه أرسل إلى أسقف جزيرة غاغرايتهم البابا ديوسقورس بحيازته أموال الكنيسة مما أدى إلى زيادة اضطهاد هذا الأسقف النسطوري قبل تحوله ، كما سبق - للأنبا ديوسقورس .

وبخصوص علاقة بروتيريوس بالاون أسقف روما ، فبعد تولية بروتيريوس أرسل قانون إيمانه إلى لاون فأنته منه رسالة كلها تشجيع ونصائح . ذلك أن لاون بعد المجمع الخلقيدوني مباشرة قطع علاقته تماماً مع أناطوليوس أسقف القسطنطينية ودخل في مفاوضات مع الأسقف بروتيريوس في الاسكندرية ( الرسالة ١٢٩ ) ومع أسقف أنطاكية ( الرسالة ١١٩ ) الخلقيدونيين اللذين كان هو يسعى إلى تقوية مركزيهما في بطريركيتهما ، واللذين توصل هو إليهما أن يرسل له باستمرار معلومات تتعلق بشئونهما ، لكي ما يستطيع أن يؤدي لهما المساعدة .

فقد استأنف لاون سياسته التقليدية لكرسيه وسعى لتكوين صلة مع بروتيريوس . ولكن لاون لم يجد في الاسكندرية في شخص بروتيريوس حاكماً قوياً ، بل ظل مثل هذا الحاكم فقط هو الأسقف الملكاني لحزب صغير وسقط سريعاً بأيدي المصريين .

#### ٤ - مقتل بروتيريوس :

رفضت الغالبية العظمى من المسيحيين المصريين قبول إدانة ديوسقورس ، أو قبول بروتيريوس خليفة له . وشغل بروتيريوس مركزه لبعض الوقت بدعم من السلطة العسكرية ، ثم قتلته جماهير الاسكندرية . فقد صبر عليه المصريون لأنهم لم يكونوا يستطيعون أن يفعلوا شيئاً في حياة الملك . وعند موت مركيان انفجرت جمرة عدم الرضا إلى لهيب... مما أدى إلى قتل بروتيريوس .

عقد بروتيريوس مجعماً بأصحابه القائلين بقوله وفي غد ذلك اليوم وجد مقتولاً في قلايته . وعلى هذا النحو تذكر بعض المصادر والمراجع القبطية أن بروتيريوس قد استولى على أموال الكنائس وممتلكاتها ولما لم يتمكن من الإقامة في دار البطريركية بسبب ثورة الشعب ضده ، سكن في قصر خاص ، ولكثرة ثروته هجم عليه جماعة من اللصوص وقتلوه . بينما تذكر مصادر ومراجع قبطية وأجنبية أن أهل الاسكندرية - بمجرد موت مركيان ووصول هذا الخبر إليهم ، إنقضوا على بروتيريوس فقتلوه ثم حرقوا جثته .

كانت المدة التي قضاها بروتيريوس كبطريك ملكاني ست سنوات قتل على أثرها وحمل على جمل إلى الملعب الذي كان قد بناه بطليموس حيث حرق جثته بالنار . وتزيد بعض المراجع الموقف إيضاحاً فتذكر أن المصريين إنتهزوا فرصة تغيب الوالي عن الاسكندرية لينقضوا على بروتيريوس في ثورة عارمة وجروا جسده في شوارع المدينة وحرقوه وذرّوا ترابه في الرياح . وقد أصبح الأنبا تيموثاوس الثاني إيلورس البطريك الوحيد كل الوقت وأصبحت مكانته قوية . وكان مقتل بروتيريوس في بداية عهد الامبراطور ليون الأول ( ٤٥٧ - ٤٧٤ م ) .

وإذا كانت بعض المراجع تعتبر أن رسامة البابا تيموثاوس الثاني إيلورس جاءت لاحقة على قتل بروتيريوس ، فإن بعض المراجع الأخرى توضح أن الرسامة كانت سابقة على قتل بروتيريوس . ونحن نرجح الرأي الثاني . لأن رسامة البطريك القبطي لم تكن مرتبطة بوفاة أو بالتخلص من البطريك الملكاني الذي لم يعترف به الأقباط أبداً ، ولا بموت الامبراطور الذي لم يكن الأقباط يعتبرون أن له الحق في أن تتعدى سلطاته إلى النواحي الروحية ونظام الكنيسة . بل كانت رسامة البابا القبطي مرتبطة بنياحة البابا القبطي سلفه وهذا ما حدث عند نياحة البابا ديوسقورس في المنفى ، فعندما علم الأقباط بنياحته قاموا برسامة الأنبا تيموثاوس خليفة له ، كما اتضح ذلك من قبل .

ولما علم الامبراطور ليون الأول - الذي صار بعد ماركيان - برسامة البابا تيموثاوس ، وبقتل بروتيريوس ، أرسل إلى الاسكندرية جنوده فقتلوا ثلاثين ألفاً من مسيحييها بدعوى أنهم قتلوا بروتيريوس البطريك الملكي . هكذا واجهت الامبراطور الجديد مشكلة عقاب قاتلي بروتيريوس وتعيين خلفاً له .



## الفصل الثالث

### ليون الأول والكنيسة القبطية

أولاً : رسامة البابا تيموثاوس الثانى ايلورس :

كانت وفاة الامبراطور مركيان فى ٢٦ يناير سنة ٤٥٧ م ، وعرف هذا الخبر بالاسكندرية فى منتصف فبراير من نفس العام ، وعندئذ تمكن تيموثاوس ( ايلورس ) - وكان منفيًا فى ليبيا - من العودة إلى الاسكندرية حيث استقبله الشعب بالترحيب وقد تجمع بالاسكندرية فى تلك الأثناء الأساقفة الأقباط ومعهم بطرس الأيبيرى أسقف غزة ، الذى كان موجوداً آنذاك فى أوكسيرنخوس ورجع منها مسرعاً إلى الاسكندرية ، وكذلك الإيغومانوس لونجينوس رئيس دير الزجاج « $\sigma$ - $\sigma$ » عند الميل التاسع من الاسكندرية ، وهؤلاء كلهم كانوا قد رفضوا الانصياع لقرارات خلقيدونية ، ورفضوا قبول بروتيريوس بديلاً عن البابا ديوسقورس . فقاموا برسامة تيموثاوس ( ايلورس ) - وسط فرحة الشعب - بطريركا للاسكندرية خلفاً للبابا ديوسقورس الذى كان قد توفى فى منفاه . وقد تمت السيامة فى ١٦ مارس سنة ٤٥٧ م واجتمع له الرأى ، وقد كان قبلاً راهباً وكاهناً منذ عهد القديس كيرلس الاسكندري ، وقد حضر مجمع أفسس الثانى سنة ٤٤٩ م ، وكان يعتبر فى خط الخلافة لكل من البابا كيرلس والبابا ديوسقورس بصورة كاملة . وهناك برهان طفيف على أن الامبراطور الجديد ليون الأول كان أيضاً يميل إلى تأييده ، ولكن قبل أن يحدث شئ كان بروتيريوس قد عوقب وسُحلت جثته فى الشوارع وحرقت فى ميدان ملعب الخيل وذلك فى ٢٨ مارس سنة ٤٥٧ م .

وقد أخذ البابا تيموثاوس يطهر الكراسى ( الإبيارشيات ) المصرية من أشياع الطبيعتين وأعلن الحرمان على مجمع خلقيدونية وتبرأ من كل شركة أو اتحاد مع الكنائس التى أخذت بقراراته ، خاصة روما والقسطنطينية ، وعزل الأساقفة والقساوسة الذين كانت لهم علاقة مع بروتيريوس . فرفع الأربعة عشر أسقفاً الذين حكم عليهم بالعزل والحرمان ، رفعوا العرائض إلى الامبراطور وإلى بطريرك القسطنطينية . وكذلك أرسل البابا القبطى كتاباً مع وفد من الأساقفة والقساوسة إلى الامبراطور ، لا تزال بقاياه إلى اليوم ولكنها بالية وممزقة لا يؤخذ منها شئ . ولذلك فجميع ما وقع للبابا تيموثاوس الثانى وما نسب إليه مأخوذ من أقوال الكتاب الذين لهم ضلع مع مجمع خلقيدونية وبروتيريوس ، وهى ليست ثقة كما هو معلوم ومفهوم .

## ثانياً : موقف الامبراطور ليون من البابا تيموثاوس :

قام الأساقفة الأقباط برسامة البابا تيموثاوس الثانى ( ايلورس ) سنة ٤٥٧م ،مما كان سبباً فى غضب الامبراطور الجديد ليون الأول ( ٤٥٧ - ٤٧٤م ) ، و زيادة الاضطهاد على الأقباط حتى لقي الكثير منهم حتفه . وقد عزم الامبراطور ليون الثراكى على قهر الثائرين ، وأخذ يتحدى الأقباط كمركيان سابقه . إذ نفى الأنبا تيموثاوس الثانى ايلورس إلى جزيرة غاغرا ، وعين دخيلاً يسمى سالوفاسيولس Salifaciolus سنة ٤٦٠م ، وهو المعروف باسم تيموثاوس الأبيض . كما نفى فى سنة ٤٧١م مار بطرس القصار بطريرك أنطاكية .

إختار أسبار Aspar الذى ينتسب إلى اللان ويمثل العناصر الجرمانية فى القسطنطينية ، وهو الوزير الكلى السلطة - مما يدل على مدى سلطان الفرق الجرمانية ، والتى بينما كان الغرب يعانى من قتاله اليائس معها ، كان الشرق يسعى لحل مشكلة كيف يخضع تلك القبائل الجرمانية منذ منتصف القرن الخامس - إختار ليون وهو تربيون عسكرى ، مثل سلفه مركيان ، ولكن إلى مدى أكبر منه ، كإمبراطور . وكان ليون خلقيدونى ذا عقلية متزمتة ، ولكن كان أقل من سلفه فى مداواة وتطبيب خاطر أسقف روما ، وأكثر إهتماماً بكسب ولاء وحسن نية الإقليميين الشرقيين . وكان ليون الأول أول امبراطور يتسلم عرشه من يد البطريرك ، إذ قام أناطوليوس بتأدية طقوس التتويج ، مما جعل خلافة ليون سليمة ، حيث أن مركيان لم يعينه رسمياً .

وقد تميز عهد ليون بأن حزب الخضر ، وهم المؤمنون بالطبيعة الواحدة والمعارضون لخلقيدونية ، قد استردوا العطف والرعاية فى العاصمة نفسها ، إذ كان ثيودوسيوس الثانى وخريسافيوس حماة غيورين لهم ، أما مركيان فقد حامى عن الزرق وهو حزب المؤمنين بالطبيعتين والموافقين لخلقيدونية .

كان الزرق والخضر فى العاصمة يعيشون فى أحياء مختلفة ويمثلون طبقات مختلفة من المجتمع ، فالزرق كانوا الطبقات الرسمية والمالكة ، أما الخضر فكانوا الصناع وعمال الموانى والفلاحين . وتحت حكم الامبراطور ليون صار الميزان فى صف الخضر وأول أزمة كبرى فى عهده بينت إنتقالاً طفيفاً لكنه ظاهراً للسياسة فى صف المصالح الرومانية الشرقية الخالصة . فالمسائل التى واجهت الامبراطور الجديد كانت تتضمن تحقيق التوازن الدقيق للقوى الدينية والسياسية النشيطة العاملة فى العاصمة والأقاليم .

كان آخر شئ يريده أسبار هو بطريك قوى جداً فى العاصمة يسانده ويؤيده شعب قوى فى عقيدته وربما يكون أسبار قد شعر بأن مركزه مهدد ، وبروز الأنبا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) كان ينام به جداً وقد عارض أسبار معاقبة قاتلى بروتيريوس فى الاسكندرية وكذلك معاقبة الأنبا تيموثاوس نفسه . وكان غيوراً من امتيازات أناطوليوس ، كما تضايق من محاولات لاون أسقف روما المستمرة للتدخل فى الشئون الكنسية فى العاصمة . لذلك كان مستعداً أن يتحدث مع البابا تيموثاوس . ولكن حريته فى المناورات تقيدت برفض هذا الأخير الذى نقل عن طريق بعثته التى وصلت العاصمة فى صيف سنة ٤٥٧ م أن يقبل قوانين المجمع المسكونى الثانى الخاصة بالمركز الكنسى للقسطنطينية على أنها روما الجديدة . وربما كان لدى الامبراطور بعض الشكوك فى حكمة سياسة سلفه نحو الاسكندرية فلم يكن البابا تيموثاوس بدون أصدقاء فى القصر . وفى أول يونية كان الامبراطور قد سمع إشاعات عن اضطرابات فى الاسكندرية ، ولكنه لم يربط البابا تيموثاوس بها . فقط بعد ذلك بحوالى شهر ، حتى إن رعب وفاة بروتيريوس أصبح معروفاً تماماً له . وعند ذلك الوقت فإن بعثة البابا تيموثاوس كانت تتعارك مع بعثة خصومه فى العاصمة على مسمع من الامبراطور . وكان الامبراطور نفسه يفكر فيما إذا كان يقبل طلب الأنبا تيموثاوس الاسكندري ويقلد سلفه باستدعاء مجمع عام جديد أم لا . فقد أرسل البابا الاسكندري إلى الامبراطور يطلب عقد مجمع جديد .

بينما أرسل البابا الاسكندري وفداً إلى الامبراطور ليون الأول برسالة يطلب من الامبراطور عقد مجمع جديد وإسقاط مجمع خلقيدونية ، ويبين أن الإيمان الاسكندري مبنى على المجامع المقدسة المسكونية السابقة على خلقيدونية ، أرسل الخلقيدونيون بالاسكندرية وفداً برسالة يخبر الامبراطور بما حدث لبروتيريوس ويطلب الانتقام من الأنبا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) الاسكندري ونفيه ويتمسكون بخلقيدونية ، ويعارضون عقد مجمع لأجل الإيمان حسبما طلب البابا تيموثاوس الاسكندري . بل يطلبون عقد المجمع للحكم على البابا تيموثاوس . وتفيد الرسالة رجوح كفة البابا الاسكندري وشعبه وضعف الخلقيدونيين فى مصر .

وقد طلب الخلقيدونيون من الامبراطور فى رسالتهم أن يرسل أوامره فى ذلك إلى ديوناسيوس الوالى " وإذا أرسلتم أمركم الشريف فأرسله إلى ديوناسيوس المدير وإلى جميع قضاة البلدة لكى يصير أمركم نافذاً ، وبصير لنا ما نطلب... " وقد وقع على هذه الرسالة أربعة عشر أسقفاً وخمسة قساوسة وشماسان . فارتبك الامبراطور



من كثرة الدعاوى والمشاكل التي رفعت إليه من بطارقة الاسكندرية وروما والقسطنطينية ، واختبل باله من المسائل التي عرضتها عليه. جماعة قوية الشوكة ظهرت في القسطنطينية لمقاومة أعمال المجمع الخلقيدوني ونسخ قراراته ، فلم يكن له مناص إلا بطلب جميع الأساقفة في المملكة بأسرها لعقد مجمع عام والإقرار عما إذا كانت أحكام مجمع خلقيدونية صحيحة يجب العمل بها أم لا فترفض ، وعما إذا كان انتخاب البابا تيموثاوس قانونياً أم لا .

أما لاون أسقف روما فقد استمر في نشاطه المحموم إذ أرسل في يوم واحد ( الأول من سبتمبر سنة ٤٥٧م ) ستة خطابات ( الخطابات ١٤٨ - ١٥٣ ) ، ومن المحتمل أنه ساهم بذلك في منع خطة عقد المجمع الجديد فبدلاً من ذلك تعهد الامبراطور وبطريك القسطنطينية بمبادرة جديدة ، وقرر الامبراطور تأييد مراسيم سلفه في صف مجمع خلقيدونية . ولكن لم يكن هناك تحرك مباشر وسريع لاسترداد الموقف في الاسكندرية . وأرسل خطاب امبراطوري كنشرة دورية إلى أسقف روما وإلى ٦٥ من المطارنة في الشرق وأيضاً إلى رهبان سريان مشهورين ، وهؤلاء جميعاً كان يستشيرهم ثيودوسيوس الثاني ومركيان .

كانت الخطوة التالية من جانب الامبراطور بعد وصول وفدى الاسكندرية إلى القسطنطينية ، أنه طلب من أساقفة الامبراطورية أن يعطوه رأيهم بشأن المجمع الخلقيدوني وبطريكية البابا تيموثاوس الاسكندري . وقد أرسل الامبراطور رسالة إلى أناتوليوس أسقف القسطنطينية يوضح فيها ما حدث من الوفدين المتضادين في الاسكندرية ويرسل له نص رسالة كل منهما . وأن وفد البابا تيموثاوس الاسكندري قد طلب منه أن يأمر بإبطال المجمع الخلقيدوني ، وأن بعض الناس من مدينة القسطنطينية " قد كتبوا إلى في شأن هذا الأمر " . وقد طلب الامبراطور في الرسالة من أسقف القسطنطينية أن يعقد مجعاً من أساقفته للنظر في شأن خلقيدونية والبابا تيموثاوس الاسكندري ويطلب منه الحضور ليرد الجواب كما أخبره أنه قد طلب من المطارنة في العالم هذا الأمر بعقد مجامع محلية من أساقفتهم للنظر في أمر خلقيدونية وتيموثاوس .

أبلغ الامبراطور في رسالته المطارنة بأنه كان هناك " هياج كبير وفوضى واضطرابات " في الاسكندرية ، ليس فيما يخص إغتيال بروتيريوس فقط ، بل أيضاً أن الامبراطور كان قد تلقى إلتماسات متنافسة مع وضد الأنبا تيموثاوس



الاسكندري . وطلب الامبراطور من المطارنة في رسالته أن يستشيروا المجالس الإقليمية التي يجب عقدها في الحال وتصل إلى رأى واضح عما يعتقدونه عن خلقيدونية وبطريكسية الأنبا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) ، ويعزى أحد المؤرخين فكرة " الاستفتاء العام " هذه إلى أنطوليوس الذي وجد أن هذا أوضح حل ليوأجه مبعوثي البابا الاسكندري ، والمطالب المتزايدة من روما ، وخوفاً من أن المجمع الجديد ربما ينتهي بإنقاص امتيازات كرسية . وهو حل يثبت سلطة القسطنطينية ضد روما والاسكندرية معاً ، بالإضافة إلى أن هذا الحل كان محبوباً ومقبولاً من بعض الأساقفة ، فأحدهم وهو سيليسوكوس أسقف أماسيا Amasea في بنتوس الشرقية ، عبر عن معارضته لمجمع عام آخر على أساس أن الأساقفة كانوا قد اضطروا لبيع أواني الكنيسة لدفع مصاريف سفرهم وفي رأس السنة ، سنة ٤٥٨ م ، بدأت تصل نتائج إستشارة المجالس مبررة تدابير الامبراطور وبطريكه ، وباستثناء وحيد لمجمع بامفيليا الذي يرأسه المطران أمفيلوكيوس أسقف صيدا ، قرر الأساقفة أن يكونوا في صف خلقيدونية وضد البابا تيموثاوس ، وحاولوا إثبات أهمية خلقيدونية على الأقل كمجلس نظامي .

ويقول النقيوسي : إنه لما كان الأساقفة يخشون بأس الامبراطور تهربوا في تعبيراتهم ولم يجسروا على ذكر شيء له عن المجمع المذكور ، ولم يجسر على التعبير عن رأيه وشعوره إلا أسقفان فقط الواحد يدعى أسطاطيوس من بيروت ، وكان رجلاً مملوءاً حكمة وخبرة ملماً بالكتب المقدسة ، وقد أعلن الامبراطور بأنه خوفاً من سطوة مركيان حريف الأساقفة المجتمعون في خلقيدونية الأمانة وأن عجبوا العالم وكل البيعة . والثاني هو الأسقف أمفيلوكيوس من سيدون ، وقد أجابه بالمثل . أما الأساقفة الآخرون الذين من رعاياه فقد امتنعوا عن التكلم بوضوح أمام الامبراطور ليون عن جبروت وظلم الامبراطور مركيان ، وخشوا أن يقولوا له أن ما حصل في خلقيدونية كان خوفاً من السلطة الامبراطورية ورجال الحكم .

بينما أمر الامبراطور بالبحث عن قتلة بروتيريوس الحقيقيين ، كان لا يزال يمسك يده بخصوص الأنبا تيموثاوس . فقد رأى أنه من حسن السياسة وسداد الرأي أن يترك المصريين وشأنهم ولا يتدخل في أمرهم عسى بذلك يهدأون ويسكتون . وكاد يصدق ظنه وتكف المناقشات وتتقطع وسائل الخصام لولا لاون أسقف روما الذي تمادى في غيه وأخذ يدبر الدسائس والمكائد ضد البابا تيموثاوس الاسكندري ، بأن أرسل رسالة إلى الامبراطور ليون يرد فيها على رسالته معتذراً عن الحضور

متمسكاً بمجمع خلقيدونية ويطلب منه طرد البابا الاسكندري . والرسالة مليئة بالاتهامات والشتائم الموجهة ضد الأنبا تيموثاوس ، والمدح للمجمع الخلقيدوني وكرسى روما . وقال له فيها : " وكذلك ينبغي عليك ألا تبقى فى الكرسى الاسكندري ذلك المنافق المهرطق " . وظل وراء الامبراطور حتى أقنعه بأن يرسل فى سنة ٤٦٠ م الأوامر المشددة إلى قائد الجنود فى الاسكندرية بنفى البابا تيموثاوس الاسكندري وإقامة بطريرك خلقيدوني . وقد أغرى لاون أسقف روما الامبراطور وشجعه على عدم التراجع فى أمر نفي الأنبا تيموثاوس ، فنفاه إلى غنغرة Gangra ( غاغرا ) . مكان نفي البابا ديوسقورس على البحر الأسود . وحتى عندئذ لم تتوقف المفاوضات معه ، ولكنه أثبت صلابته ، وبعد ذلك بأربعة أعوام نقل إلى مكان أبعد إلى تشيرسون Cherson فى الكريمية The Crimea .

وكان نفي الامبراطور للبابا تيموثاوس إيلورس هو بمثابة تحد للأقباط الذين إختاروه كما كان للاون أسقف روما دور كبير - عن طريق الدسائس وتحريض الامبراطور - فى نفي البابا القبطى وتنصيب بطريرك خلقيدوني جديد خلفاً لبروتيريوس . وفى منفاه كرس البابا تيموثاوس نفسه إلى تأليف دحض ( تفنيد ) العقيدة التى وضعت فى مجمع خلقيدونية . وهو عمل ظهر إلى الضوء مؤخراً فقط سنة ١٩٠٨م فى ترجمة أرمينية . وقد نفي مع البابا القبطى أخوه أناطوليوس . وكانت جملة النفي الذى استمر فيه البابا تيموثاوس سبع سنوات ، إلى أن مات الامبراطور ليون الأول فرجع البطريرك الاسكندري إلى كرسيه .

وقد شهد المؤرخ يوحنا النقيوسى عن البابا تيموثاوس الثانى إيلورس بقوله : إنه عاش عيشة صالحة ، بينما كان راهباً فى دير القلمون بمديرية الفيوم إلى أن تعين قساً بكنيسة الاسكندرية ثم خلف البابا ديوسقورس بعد نياحته . وهو مثال التقوى والدين . ومع أن الأنبا تيموثاوس قاسى التشريد والنفي من الملكيين ، إلا أنه تمسك بالعقيدة ومعه الشعب القبطى ، حتى اضطر الملكيون إلى مهادنة الأقباط . وكان بطريركهم الخلقيدوني الجديد الذى دعوه باسم تيموثاوس أيضاً ، وسمى فى التاريخ تيموثاوس ذو القلنسوة البيضاء ، كان أول المسالمين إذ ذهب إلى ديرهم بمجرد عودة البابا القبطى القلمونى من منفاه .

أعطى نفي البابا تيموثاوس إيلورس فرصة للمعارضة ، فقد كان من الواضح أن هناك بعض الأتباع لبروتيريوس ، وخاصة فى أوساط الطبقات الغنية والرهبان

الباخوميين في كانوباس Canopus . واحد من هؤلاء الرهبان ، وهو تيموثاوس المشهور باسم " سالوفاسيولس " أو صاحب العمامة البيضاء ، سيم بطريركاً في ربيع سنة ٤٦٠ م . وكان هادئاً طيب الخلق ، ذا شخصية تصالحية ، إذ استرد اسم البابا ديوسقورس إلى القديس ( الذبتيخا Diptychs ) ، بالرغم من اعتراض لاون أسقف روما . وقد حير إتجاهه المتسامح مؤيديه وخصومه على السواء . ولكن مع كل جهوده فإن جماهير المصريين اعتبروه دخيلاً وتمسكوا بباباهم المنفى الأنبا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) . وربما قالوا لتيموثاوس سالوفاسيولس : " إننا نحبك كثيراً ، ولكن ليس على أنك أسقفنا " .

عرف تيموثاوس باسم سورس أو سالوفاسيولس ، وقد شغل بطريركيته حتى سنة ٤٧٥ م عندما خلع باسيليسكوس زينون وطرده ، إذ أن باسيليسكوس أعاد البابا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) القبطي إلى الاسكندرية . وعندئذ هرب تيموثاوس سالوفاسيولس إلى وادي هبيب أو إلى كانوباس حيث اعتزل هناك .

على أن تيموثاوس سالوفاسيولس الخلقيدوني ، لما شعر بدنو أجله ، أرسل " يوحنا تاليا ( أو طاليا ) " ، أحد كهنته ، إلى القسطنطينية ليسام بطريركاً مكانه ، حتى ينتقده الكاثوليك في ذلك ، وقالوا : " كان فعله هذا غلطاً منه ، لأنه به كان ينتقص من استقلال كنيسة الاسكندرية " . ولكنهم بذلك يخلطون بين كنيسة الاسكندرية القبطية ذات الكرسي الأصلي ، بباباواتها خلفاء القديس مرقس الرسول ، وبين الكنيسة الملكية الدخيلة الناشئة بعد خلقيدونية ، ببطاركتها الخلقيدونيين الذين كانوا يسامون في القسطنطينية أو بمعرفتها .





الباب الرابع  
العلاقات في عهد التوفيق  
( ٤٧٥-٥١٨ م )

الفصل الأول : باسيليسكوس وعهده .

الفصل الثاني: صيغة التوفيق (الهينوتيكون)

والفترة الثانية من حكم زينون .

الفصل الثالث: إستمرار الوفاق في عهد أنسطاسيوس

وباباوات الاسكندرية الأربعة المتعاقبين

( ٤٩١ — ٥١٨ م ) .



## الفصل الأول

### الامبراطور باسيليسكوس وعهده

توفي الامبراطور ليون الأول سنة ٤٧٤ م ، ثم مات ولي عهده ابن ابنته ليون الثاني ، وهو ابن زينون الذى تسلم الملك بعد ابنه . ولكن تغلب عليه باسيليسكوس سنة ٤٧٥ م أو سنة ٤٧٦ م ، وتولى السلطة فى مكانه إلى سنة ٤٧٧ م . وبحال ارتقاء باسيليسكوس أعاد مار بطرس القصار بطريك أنطاكية ، والبابا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) الاسكندري ، إلى مقرى رياستهما . وبرأيهما أصدر منشوراً ضد المجمع الخلقيدونى ورسالة لاون أسقف روما . وجعل عقيدة الطبيعة الواحدة الديانة الأولى فى المملكة عموماً .

والكثير من مؤرخى الغرب يهملون فترة حكم باسيليسكوس هذا ، لأنها لم تكن فى صف العقيدة الخلقيدونية رغم قصرها .

#### ١- الصراع على العرش ووصول باسيليسكوس إلى الحكم :

وباسيليسكوس أو فاسيليسكوس هو أخو الامبراطورة فيرينا زوجة الامبراطور ليون الأول ، وكان يطمع فى الملك إذ لم يكن للملك ليون الأول ابناً ، ولكن كانت له ابنة تسمى أريادن Ariadne زوجها زينون الأيسورى سنة ٤٦٨ م ، الذى كان بصره هو أيضاً يطمح إلى الملك . إذ كان بزواجه من أريادن فى مستوى الأحقية فى أن يخلف أباهما ليون الأول على العرش . وعلى ذلك تزاحم باسيليسكوس على الحكم مع زينون صهر ليون الأول ( زوج ابنته ) ، وذلك بعد وفاة ليون الأول ثم ولي عهده .

كان مريدو الملك فى امبراطورية ليون الأول ثلاثة هم : باسيليسكوس وزينون وأسبار الذى لم ينفك ملحاً على الملك بإنجاز وعده فى ترقيته إلى منصة الملك . وكان لكل منهم مريدون ومشايعون ، وعمد كل منهم إلى الخيانة والغدر .

وقد أعد الامبراطور ليون الأول أسطولاً كبيراً ليحمل على جنساريك ملك الوندال الذى كان قد استحوذ على المغرب ، وأزمع أن يلحق به المشرق . وأمر على الأسطول باسيليسكوس أخا الملكة وأمره أن يضرب جنساريك فى أفريقية . فخشى أسبار وبنوه أن يعتز الملك بامتلاكه أفريقيا فينفىهم من مملكته ، وكانوا يتوددون إلى جنساريك ، لأنه كان أريوسياً مثلهم ، فزينوا لباسيليسكوس بأنهم يعاونوه على

ارتقائه إلى العرش إذا لم تنجح حملته على أفريقيا ، فتقاعد باسيليسكوس عن إصلاء نار الحرب ، وطلب جنساريك إليه أن يهادنه خمسة أيام ليقرر معه شرائط الصلح فأجابه إلى سؤاله . ولكن جنساريك تمكن من إحراق الكثير من سفن ليون ، وقفل باسيليسكوس إلى القسطنطينية وخشى سخط الملك فلجأ إلى كنيسة القديسة صوفيا ، ولكن شفعت به أخته فرضى الملك عنه . وقد نصب الملك صهره زينون قائداً لجيش المشرق سنة ٤٦٩م وأرسله إلى تراسة لكبت بعض المعتدين وحسده أسبار وهييج الجنود عليه فتآمروا على قتله ففر إلى سرديكا . وعلم الملك أن أسبار ينشئ هذه المكائد فأراد أن يسترضيه بإقامة أحد أبنائه قيصرأ ، وأثر بطريسيوس أحدهم على أخويه وعهد إليه بهذا المنصب ، وخطب له إيننته الثانية لاونية . فهاج أهل القسطنطينية وصرحت الملكة للملك باستيائها ، وأهان الشعب بطريسيوس . وأقبل البطريرك والكهنة والرهبان وجم غفير من الأهلين إلى القصر يصيحون إلى الملك أن ينصب قيصرأ صحيح العقيدة لا أريوسياً . فأبان الملك لهم أن بطريسيوس تراجع عن ضلاله وأنه سيبين للجمهور صحة عقيدته فاطمانوا إلى كلامه .

وكان أسبار وبنوه قد فروا إلى خلقيدونية عندما رأوا هذا الهياج ، فمضى البطريرك يأمنهم ليعودوا فأبوا إلا أن يأتي الملك بنفسه فيرجعهم آمنين . فأتى وصحبوه إلى قصره وأكرم مآواهم وظن الراحة استتبت ، لكن أسبار العاتى حسب عفو الملك عنه إهانة حديثة له ، فلم يبرح عاتياً . فضاق الامبراطور به واستدعاه وبنيه إليه واغتاله وابنه ، أردابور أحد الخصيان ، وطرح بطريسيوس مثخناً بجراحه ، الذي لم يظهر إلا في عهد الملك أنسطاسيوس ، وفر هرمنار ابن أسبار الثالث إلى أيسوريا ، واستراح الملك من شر أسبار وبنيه سنة ٤٧١م .

وقد رزق الملك ليون ابناً لكنه مات حدثاً ، فهم أن يقيم زينون الأيسورى صهره خلفاً له . فهاج شعب القسطنطينية لكر اهية الناس له وعدم شعبيته ، ولمقتهم كل أيسورى ، وقتلوا كثيرين من الأيسوريين . فامتنع الملك عن إقامة زينون وأقام في ٨ نوفمبر سنة ٤٧٣م ابنه المسمى ليون حفيد الملك ( ابن إيننته ) قيصرأ ، ثم نصبه أوغسطساً ، ولم يكن له من العمر إلا خمس سنوات . فرضى الشعب عن هذا الأمير رعاية لجدته الملك لا لأبيه زينون . إلا أن الملك ليون الأول لم يعيش بعد ذلك إلا قليلاً لأن المنية أدركته بعد ثلاثة شهور ، أى في شهر كانون الثانى سنة ٤٧٤م وعمره ٦٣ سنة ، وقد كان خلقيدونياً .



وبعد دفنه أخذ ليون الصغير أمه وجدته إلى إحدى ساحات المدينة وأجلسه  
بحضرة الشعب على العرش ، وتقدم أبوه زينون إليه على سبيل التهئة له ، فوضع له  
التاج على رأسه وأعلن أنه شريكه في الملك كما لقنته جدته . إلا أن ليون الصغير لم  
يعش بعد تملكه إلا نحو تسعة أشهر ، وظن كثيرون أن أباه دس له سماً فـضى في  
شهر تشرين الثاني سنة ٤٧٤م ، وأصبح زينون امبراطوراً منفرداً . ولم يكن زينون  
محبوباً ، ولم يكن ذا شعبية لأنه أيسوري . وكان العام الأول من الحكم مملوءاً قلقاً  
. وإذا كان الامبراطور قد استطاع أن يتفاهم مع الأعداء الأجانب سواء بالمفاوضات  
أو عن طريق السلاح ، لكن مركزه أصبح في وسط بلاط معاد وأيضاً شعب معاد  
غير ثابت .

فقد كان الامبراطور على عقيدة الطبيعة الواحدة ويؤيد المؤمنين بها ، وقيل  
عنه أنه أنقل مسوديه بالخراج والضرائب . وقد تشكلت مؤامرة هائلة ضد زينون  
وكانت حماته الأوغسطا فيرينا هي التي بها روح القيادة . فرغم أنها كانت قد  
شاركت في ترقية إلى منصة الملك إلا أنها لم تكن تحبه . ولكونها سيدة ذات طاقة  
وطموح فقد وجدت أنه من البغيض أن تبقى في المؤخرة في ظل ابنتها الأوغسطا  
أريادن .

كانت خطة فيرينا هي أن ترتفع إلى العرش وتتزوج عشيقها " باترشياس "   
الذي كان يشغل منصب رئيس المكاتب سابقاً . واستغلت تعاون أخيها باسيليسكوس   
الذي كان يعيش في حالة تقاعد . ولما تم عقد الائتمار على خلع زينون بعد أن نجح   
باسيليسكوس في إغواء الأخوين إلياس وثروكندس - المستشارين الأيسوريين   
القريبين لزينون - بترك ولاتهما لزينون ، وبعد أن تمت كل الاستعدادات . قامت   
الأم الملكة فيرينا بمهارة فائقة بإقناع زينون بأن حياته في خطر ، وأن هروبه هو   
الطريق الوحيد للنجاة . وبعدما أخذ معه بعض الأيسوريين وزود نفسه بالمال ،   
إنهزم إلى خلقيدونية في ٩ يناير سنة ٤٧٥م ومنها هرب إلى أيسوريا . ولقد كان الذين   
اصطحبوه محظوظين ، لأنه عندما أكتشف هروب الامبراطور إنهمك الجمهور في   
كراهيتهم المتأصلة للأيسوريين ، في مذبة هائلة ، قتلوا فيها جمّاً غفيراً منهم .

وكانت فيرينا تأمل أن تحكم كسيدة للقصر ، ولكن خدعها أخوها الذي كان   
طموحاً بالأرجوان . ولم يقع إختيار الوزراء والشيوخ على باترشياس بل على   
باسيليسكوس الذي نادوا به وتوجوه امبراطوراً . وعلى الفور قام بتتويج زوجته "   
زينونيس " أوغسطساً وأنعم برتبة قيصر على ابنه الشاب " ماركوس " ، الذي توج

فيما بعد أو غسطساً . وظروف ترقيته أدت إلى شرخ مع فيرينا بطريقة طبيعية . ولكن لأن لديه أسباباً معقولة في أن يخاف من مقدرتها على تدبير المكائد ، احتاط لنفسه عندما قتل " باتر شياس " وآلت فيرينا أن تتأثر بدمه وتهلك أخاها وتعيد زينون إلى الملك . ولقد حكم باسيليسكوس قرابة عشرين شهراً بين سنتي ٤٧٥ ، ٤٧٦ م . إذ تولى الملك في الفترة من يناير سنة ٤٧٥ م حتى نهاية أغسطس سنة ٤٧٦ م .

## ٢- عودة البابا تيموثاوس الثاني إيلورس من منفاه :

أعلن باسيليسكوس تأييده للمؤمنين بالطبيعة الواحدة ومعارضته لمجمع خلقيدونية وقرارات لاون أسقف روما .

ذلك أن ثورة القصر الجديد التي وضعت باسيليسكوس على العرش كان لها انعكاسات عميقة على الحياة الدينية للامبراطورية . فالرهبان الاسكندريون كانوا قد تصرفوا فعلاً وقبلًا حسب أخبار إعتلاء زينون ، ووفد مشحون بالتشهير بخلقيدونية وصل إلى القسطنطينية ليجد أن زينون كان قد هرب وأن باسيليسكوس أصبح امبراطوراً . ولكن لماذا قدم باسيليسكوس هذا التأييد القلبي المخلص لهم ؟ البعض يعتبر أن السبب في ذلك هو تقوية مركزه بالاستعانة بأصحاب الطبيعة الواحدة الكثيري العدد في ذلك الوقت . بينما يرجع المؤرخون من المؤمنين بالطبيعة الواحدة أن الدافع في ذلك كان " الرغبة في إرضاء الاسكندريين " ، وأن أحد أعضاء الوفد الإسكندري كان شقيق أحد وزرائه أو كهنته وهو Magister officiorum الذي تمكن من إقناع واستمالة باسيليسكوس أن يعلق آماله على المعارضين للخلقيدونية كلية وتاماً . كما أن تأثير زوجته زينونيس ، كان عاملاً قوياً ، فقد كانت تؤمن بالطبيعة الواحدة وتمكنت من التأثير عليه في هذا الاتجاه .

طلب الوفد القبطي من الامبراطور باسيليسكوس إعادة البابا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) من منفاه ، فوافق على ذلك وأجاب طلبهم . إذ أمر بالبحث عنه في المكان الذي نفاه فيه ليون الأول ، واستدعاه إليه . وعند وصوله إلى القسطنطينية قوبل بالحفاوة والإكرام اللائقين برتبته الكهنوتية ، كما احتفى المجلس والشعب باستقباله استقبالا عظيماً .

وهكذا بعد سبعة عشر عاماً من النفي استدعى الأنبا تيموثاوس إيلورس من تشيرسون Cherson . وقد استعرض البحارة الاسكندريون باباهم خلال شوارع

القسطنطينية راكباً على ( حمار ) ، نحو " الكنيسة الكبرى " ( فيما بعد سانتا صوفيا ) وخرج باسيليوس ليحييه وكذلك فعل شعب العاصمة . وفي تلك الأثناء رجا هذا البابا الاسكندري الجليل من الامبراطور باسيليوس أن يعمل على توطيد السلام في الكنيسة ويعيد الأساقفة المنفيين إلى كراسيهم ، لكي يحس الأرثوذكسيون بالاستقرار النفسي . واستقدم الامبراطور أيضاً بطرس القصار من دير الذي كان منفياً به منذ ثمانى سنوات ، حيث عاد إلى بطريركيته بأنطاكية . وقد حثا الإثنان : البابا الاسكندري والبطريرك الأنطاكي ، الامبراطور على إبراز منشور يأمر به الأساقفة والكهنة والرهبان أن يحرموا لاون أسقف روما والمجمع الخلقيدوني .

### ٣- مجمع أفسس (الثالث) سنة ٤٧٦ م :

أصغى الامبراطور باسيليوس لأقوال الرهبان في مصر وآسيا ، فأعاد البابا تيموثاوس إلى سدة الاسكندرية ، وبطرس القصار إلى رئاسة أنطاكية . ثم أصدر برأيهما منشوره الشهير ، وأكدده خمس مائة أسقف على تأييده ، فأصبح القول بالطبيعة الواحدة قول الدولة والقول بالمجمع الخلقيدوني وطومس لاون قولاً منبوذاً . فقد اقتنع الامبراطور بوجهة نظر البابا الاسكندري فدعا إلى عقد مجمع ، وقد تم ذلك في مدينة أفسس حيث حضره ما بين خمسمائة أو ستمائة أسقف ، ورأس المجمع البابا تيموثاوس وساعده في ذلك مار بطرس القصار أسقف أنطاكية .

### أعمال المجمع :

حكم هذا المجمع برفض أعمال مجمع خلقيدونية وطومس لاون ، وأيد الاعتراف بالطبيعة الواحدة ، ورشق بالحروم نسطوريوس وأوطاخي ، وأعاد العقيدة الأولى إلى الكنيسة . وقد وافق المجمع على إقترح الأنبا تيموثاوس الثاني بإرسال خطاب دورى إلى جميع الأساقفة ، رفع تقرير بذلك إلى الملك فقبله وأصدر منشوراً بذلك موجباً التمسك به دون غيره . وكان المنشور من وضع البابا الاسكندري ، ووزع بواسطة رجال الامبراطور باسيليوس . فكان ذلك دليلاً واضحاً على براءة الكنيسة القبطية ومن تابعها ، من البدعة الأوطاخية .

أما نص المنشور فهو : " لما كنا نرغب في تثبيت القوانين التي وضعها سلفاؤنا رغبة منهم في وحدة الكنيسة ، ولما كنا نبغى المحافظة على قوانين مجامع نيقية والقسطنطينية وأفسس ( المسكونية الثلاثة ) . فإننا نطلب إلى جميع الأساقفة أن



يحرّموا ويرموا في النار طومس لاون وكل ما جرى في مجمع خلقيدونية من تجديد إيمان وتفسير ومناقشة . لأن هذه جميعها ليست سوى إبتداع في الدين ، وإننا فوق هذا نحكم بإدانة كل من لا يعترف بأن الابن قد تأنس حقاً ، وكل من يشايح أوطاخي في بدعته القائلة بأن جسد المسيح هو جسد خيالي نزل من السماء . كما نحكم بإدانة من يقولون مع أبوليناريوس ( أسقف اللاذقية ) بأن تجسد المسيح لم يكن غير تجسد ظاهري . و يجب على جميع الأساقفة أن يوقعوا على هذه الرسالة كما يوقعوا حرماً علانية على كل ما جرى في خلقيدونية . وكل من تشيع في مستقبل الأيام لهذا المجمع فإنه سيلقى أشد العقاب بوصفه مكدر أصفو الكنيسة وعدواً لله وللإمبراطور : فإن كان من الأساقفة يعزل وإن كان من الرهبان أو العلمانيين ينفي وتصادر أمواله “ .

ويذكر أن عدد الذين وقعوا هذا المرسوم الملكي كان سبعمائة أسقف يتقدمهم بطاركة أنطاكية والاسكندرية وأورشليم . أما أكايوس بطريرك القسطنطينية فكان في رأيين : من ناحية ككاهن لأنطاوليوس ( سلفه ) ، كان يكره تعاليم الطومس وخلقيدونية ، ويتعاطف مع نظرة الأنبا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) . ومن الناحية الأخرى كان مصمماً كأسلافه بأن يتمسك بحقوق كرسيه ضد جميع القادمين ...

في هذا الموقف حمل الإمبراطور على التسليم أو الإذعان في الرسالة في ٩ أبريل سنة ٤٧٥ م ، بمنشور عام مهم موجه إلى جميع المدن والناس في جميع أنحاء الإمبراطورية ، والمنشور العام بنى نفسه على لاهوتيات الأنبا كيرلس والأنبا ديوسقوروس ، بينما يقرع النسطورية والأوطاخية منصفاً بلا تحيز .

وهكذا فإن المنشور على هذا المنوال أو الشكل لم يكن موجهاً ضد كرسي روما ، ومن الناحية الأخرى كان المنشور غامضاً عن حقوق العاصمة . فقوانين القسطنطينية العقائدية تأيدت بالفعل ، وبنوع قطعي بات ، تلك المتصلة بعقيدة الروح القدس ، ولكن القانون التنظيمي ( القانون رقم ٣ ) ، الذي ينظم روما الجديدة على أنها كرسي ، مروا عليه مرور الكرام في سكون .

لقد تمادى باسيليوسكوس إلى أبعد من أي إمبراطور آخر ، ليس في إشهار ونشر العقيدة فحسب ، ولكنه يقرر أو يحسم فيما بين مجمعين متنافسين ، أيهما يجب أن يعتبر أرثوذكسياً . وهو بذلك قد مهد الطريق لما عمله زينون في الهينوتيكون

• Hinotikon



### نتائج المجمع والمنشور ومدى قبوله :

جاء المنشور في صف عقيدة الطبيعة الواحدة وألغى العقيدة الخلقونية وكان أساساً لصلح دام عدة سنوات بين كنائس أورشليم والقسطنطينية وأنطاكية والاسكندرية .

نبذ أكايوس البطريرك القسطنطيني منشور باسيليسكوس وغشى المذبح وعرشه الأسقفى بستائر الحديد ، وأقام وكهنته وشعبه الحجة على المنشور وكتبوا إلى أسقف روما سمبليكيوس ينبئونه بما كان ، فكتب سنة ٤٧٦ م أربع رسائل إلى الملك والبطريرك وكهنة القسطنطينية ورؤساء أديارها ، يذكر الملك بما كان عليه مركيان وليون سالفيه ويشدد البطريرك والإكليريكيين في المناضلة عن عقيدة خلقيدونية والمناصبه للأنبا تيموثاوس الثاني إيلورس وبطرس القصار . واستمر الملك مصرأ ، وبعد قبول أكايوس ، الذي رفض التوقيع على المنشور ، للبابا تيموثاوس الاسكندري كضيف في مدينته ، أغلق الكنائس دونه ، بينما منع الرهبان الموالين للخلقيدونية دخوله " الكنيسة الكبرى " . ومن الناحية الأخرى فقد بين البابا تيموثاوس رأييه بأن " ناسوت السيد المسيح كان مماثلاً لناسوتنا " ، مما كان رداً على البدعة الأوطاخية .

ثم رحل البابا الاسكندري إلى أفسس حيث كان ينتظره إنتصار أكبر إذ عقد مجعاً من ستمائة أسقف جدد خلقيدونية على أنها قلبت العالم رأساً على عقب ، وأستردت أفسس الكرامة البطريركية . كما حكم المجمع على أكايوس بالعزل ، ولكن هذا الحكم لم ينفذ . ويحدد البعض هذا المجمع بسنة ٤٧٦م بينما يحدده آخرون بسنة ٤٧٧ م . وقد عاد البابا تيموثاوس إيلورس إلى الاسكندرية منتصراً ، بينما إعتزل منافسه في دير . وصدرت الأوامر إلى جميع الأقاليم والأسقفيات بحرم وطرد كل من يعلم بعقيدة خلقيدونية في نواحي الامبراطورية .

برجوع البابا تيموثاوس الثاني إيلورس إلى كرسيه ، بادر تيموثاوس سورس ( سالوفا سيولس ) بالإنسحاب بكل هدوء إلى ديريه في كانوباس ، من تلقاء نفسه ، وكان إنسحابه إعتراضاً بشرعية البابا تيموثاوس الثاني ، الذي تمكن بموافقة الامبراطور باسيليسكوس من إحضار رفات الأنبا ديوسقورس معه عند عودته إلى الاسكندرية ، مما كان رادعاً للملكيين .

فى خريف سنة ٤٧٥م طلب أكايوس من روما مساعدته ، مستخدماً قيادة الأديرة بالعاصمة لهذا الغرض... وهكذا دخلت روما ثانية مسرح الأحداث الشرقى بعد مرور أكثر من خمسة عشر عاماً ، ولم تكن لتتركه ثانية بسرعة . ففى ١٠ يناير سنة ٤٧٦ م ، أجاب سمبليكيوس أسقف روما مادحاً ثبات أكايوس فى الأزمة ، وأدان الأنبا تيموثاوس كما كان لاون قد فعل قبله ، وحرص أكايوس على أن لا يسمح باستدعاء مجمع عام جديد . وبهذا أحبط هدف البابا تيموثاوس الاسكندرى فى استدعاء مجمع فى أورشليم ، ووضع البطريك فى قفص الاتهام . وفى نفس الوقت كتب إلى باسيليسكوس و أكايوس وإلى الشيوخ الأرثوذكسيين ، كل على حدة ، مطالباً بإزاحة الأنبا تيموثاوس .

واستسلم باسيليسكوس بشروط : منشور عام جديد مقابل المنشور الأول ، وصف بمصطلحات مؤكدة على أنه " منشور مقدس " ، أعاد تأكيد حقوق البطريك القسطنطينى وأدان نسطوريوس وأوطاخى " وكل هرطقة أخرى " ، وجدد فكرة عقد مجمع جديد ولكنه لم يشر إلى خلقيدونية . ولم يجرؤ على ذلك ، لأنه لا يقل عن خمسمائة أسقف من الشرق كانوا قد إكتتبوا فى المنشور الأول . وكانت بطريركيات الاسكندرية وأورشليم وأنطاكية فى أيدي ضد الخلقيدونية . ولم يتأثر البابا تيموثاوس الاسكندرى بنقض الامبراطور باسيليسكوس للمنشور الأول . ففى نهاية أغسطس سنة ٤٧٦ م عاد زينون إلى عاصمته .

لقد أحدثت مساندة الامبراطور باسيليسكوس لعقيدة الطبيعة الواحدة هياجاً شديداً بين الخلقيدونيين وخصوصاً فى القسطنطينية ، حيث كان على رأس الخلقيدونيين البطريك أكايوس . ولكي يتفادى باسيليسكوس الإضطرابات التى تهدد حتى عرشه أصدر رسالة أخرى عامة ( وهى المنشور الثانى ) تلغى الأول . ولكن فى تلك الأثناء تمكن زينون بمساعدة الخلقيدونيين ولاسيما أكايوس من التغلب على باسيليسكوس واعتلاء العرش الامبراطورى سنة ٤٧٧ م .

#### ٤- نهاية حكم باسيليسكوس ونتائج عهده :

بعد تولى باسيليسكوس كان قد قام بتوجيه إلياس وثروكندس ضد زينون الذى أصبح يعيش حينئذ فى قلعته الأصلية ، واستأنف حياته كزعيم أو رئيس عصابة أيسورية . ولكن فشل فى أن يحقق ما وعد به إثنين من قادته ، حيث تلقيا خطابات من بعض الوزراء والقادة فى البلاط ، تحثهما على تأمين عودة زينون ، لأن المدينة الآن

معدة للترحيب بعودة الأيسوريين ليحلوا محل المؤمنين بالطبيعة الواحدة . وقرر إلياس تغيير الجوانب ، وربما يكون قراره قد صادفه التغيير بالحقيقة بأن لديه القبضة على زينون بسبب إخضاعه لونجينوس أخ زينون لسيطرته ، والذي كان يحتجزه كسجين في قلعة أيسورية . وطبقاً لذلك التحم زينون وإلياس بالقوات وبدأوا ناحية القسطنطينية .

وعندما تلقى باسيليسكوس أخبار هذا الخطر أسرع بإسترجاع المنشور الديني وبمصالحة البطريرك أكايوس ، ولكن الوقت كان متأخراً جداً . حيث أرسل "أرماتوس" قائد الجند ومعه كل القوة الممكنة ليقاوم تقدم الجيش الأيسورى ... ولكن رسائل سرية من زينون - الذى وعده أن يعطيه قيادة الجيش طوال حياته ويمنحه رتبة قيصر عن ابنه - جعلته يخون سيده باسيليسكوس . وتجنب الطريق المتقدم فيه زينون وذهب إلى أيسورية من طريق آخر .

هذه الخيانة حددت حياة باسيليسكوس ، ودخل زينون العاصمة بدون أدنى مقاومة وأرسل باسيليسكوس إلى كبادوكيا حيث لقي حتفه وشاركه نفس المصير زوجته وأطفاله . والوعد الذى قطع مع أرماتوس حفظ فى خطاب ... وعين ابنه قيصراً ، ولكن فور ذلك وبناء على نصيحة إلياس ، تسبب الامبراطور فى إغتيال أرماتوس ، وجرد ابنه القيصر من رتبته وأجبر على أخذ الأوامر . وقد قيل إنه مما ساعد على عدم شعبية باسيليسكوس وحكومته إنتشار حريق هائل بالعاصمة فى عهده .

هكذا لم تطل فترة حكم باسيليسكوس إذ تمكن زينون من إسترجاع العرش سنة ٤٧٧م . ولكن حكمه كان قد بين قوة الشعور المضاد للخليقدونية فى الشرق . وكانت روما بعيدة ، وكان مركز أسقفها قد تدهور . ومنذ سنة ٤٧٦م لم يعد إمبراطور يحكم فى الغرب . ويقول عزيز سوريال عطية : إن حكم باسيليسكوس المؤقت قد أثبت شيئين فوق الشك وهما قوة الإيمان بالطبيعة الواحدة وأهمية مسالمتهم . فكان لذلك من الضروري إيجاد صيغة تكون مقبولة لهم مكان معتقد خليقدونية . وهذا ما فعله زينون الذى وضع منشوراً شهيراً أوقعه فى عهده وفى عهد أنسطاسيوس كل أساقفة الشرق .





الفصل الثانى  
صيغة التوفيق " الهينوتيكون "  
والعلاقات فى عهد زينون  
( ٤٧٧-٤٩١ م )

مقدمة :

كان زينون هو أول امبراطور أيسورى يلى عرش الامبراطورية البيزنطية (٤٧٤-٤٩١ م) ولكن حكمه انقسم إلى فترتين : (٤٧٤-٤٧٥، ٤٧٧-٤٩١ م) .  
بينما الفترة بين (٤٧٥-٤٧٧ م) حكمها باسيليسكوس . وعندما إستعاد زينون سلطته كان لديه الكفاية من الأمور الأخرى ينشغل بها ، فترك البابا تيموثاوس الثانى وشأنه . ومع أن رجالا أقل لعبوا أدوار تلك الفترة من الصراع ، إلا أنها لم تكن مخالفة لصراع الزمن الأخير للقديس أثناسيوس . فقد تشابه الموقف فيما بين المؤمنين بالطبيعة الواحدة والخلقيدونيين مع الذى كان يشغله عندئذ الجانبان النيقى والأريوسى .

عند عودة زينون ألغى كل ما عمله باسيليسكوس ، ويرجع ذلك إما إلى أنه فى بداية عهده كان يميل إلى الخلقيدونيين ، أو إلى أنه رجع بمعاونتهم فاضطر أن يرضيهم . فقد أصدر مرسوماً ألغى فيه أعمال باسيليسكوس وأعاد الحالة الراهنة إلى الكنيسة ، وأقر حقوق أكاكىوس على كنائس آسيا ، وأكد امتيازات كرسى العاصمة ... لكن روما لم تفعل شيئاً حتى تلك اللحظة الراهنة . وقام بنفى بطرس القصار وبولس الأفسسى . وكان هناك أمر مرسل إلى البابا تيموثاوس الثانى إيلورس عندما توفى فى ٣١ يوليو سنة ٤٧٧ م . وبقيت المشكلة مع ذلك إما إذا كانت نيقية أو نيقية وخلقيدونية هى التى ستكون إيمان المسيحية .

لقد نشأت بعد رجوع زينون سياسة جديدة لإسترداد السلام للكنيسة ، وكان أهم من نصحوه هنا هما أكاكىوس القسطنطينى والأنبا بطرس منغوس الاسكندرى ، الذى كان قبل توليه البطريركية اليد اليمنى للأنبا تيموثاوس الثانى إيلورس ، وكانت هذه السياسة تهدف إلى تجاهل مجمع خلقيدونية ولكن لا تؤكد معارضة عقيدته . وكان الأمل هو أن المؤمنين بالطبيعة الواحدة ومعارضتهم يوافقون على الإقرار والاتفاق بأن القانون العام لمجمعى نيقية والقسطنطينية كان عهداً كافياً للشركة والاتحاد .

على أن هذا اللقاء فى الإيـمـان الذى حدث بين أكاكىوس بطريرك القسطنطينية ، والأنبا بطرس منغوس بطريرك الاسكندرية ، وهو ما عرف فى التاريخ باسم " منشور التوفيق " أو " الهينوتيكون " ، قد حورب . وقد رغب به زينون أن ينهى الشقاق كخطر سياسى عليه فلم يكن الانقسام بين الملكيين والمؤمنين بالطبيعة الواحدة باعثاً على الأسى من الناحية الكنسية فحسب ، بل كان أيضاً له خطره السياسى . الأمر الذى دفع الحكومة البيزنطية إلى محاولة مصالحة الطرفين ، وإلى محاولة إجبار المؤمنين بالطبيعة الواحدة ، أحياناً ، على إعادة الاتحاد مع الخلقيدونيين . وقام زينون سنة ٤٨٢م ، بمثل هذه المحاولة عن طريق الهينوتيكون . الذى ظل المذهب الرسمى فى عصره وعصر خليفته أنسطاسيوس . ولأن ما حدث من سقوط إيطاليا فى يد المتبربرين سنة ٤٧٦م ، وخضوعها لأدواكر ، ثم ثيودوريك من بعده ، جعل روما خارجة عن دائرة سياسة القسطنطينية ، لذلك اتخذ الهينوتيكون أساساً لسياسة الوفاق فى الشرق .

وبلاحظ على محاولات التوفيق التى حدثت فى ذلك الزمان ما يأتى :

أولاً : أنها كانت على أساس أرثوذكسى سليم فلم يحدث مطلقاً أن المؤمنين بالطبيعة الواحدة تنازلوا ولو قليلاً عن إيمانهم ، وإنما كل توفيق كان يبنى على إنكار مجمع خلقيدونية وإنكار طومس لاون بما يحمل من هرطقات .

ثانياً : أن ذلك التوفيق أو ذلك اللقاء فى العقيدة كان بسبب أباطرة أرثوذكس جلسوا على عرش الامبراطورية الرومانية . ولم يكن لقاء من جانب الكنيسة وهؤلاء الأباطرة وصفهم الخلقيدونيون فى كتب تاريخهم بصفات غير لائقة .

ثالثاً : أن اللقاء الذى حدث من جانب الكنيسة فى عهد أكاكىوس القسطنطينى كان عملاً فردياً أخذ عقوبته عليه من الخلقيدونيين . وسموا هذا اللقاء " شقاق أكاكىوس " .

وقد تمتع الأرثوذكس بفترات الهدنة فى عهد ثلاثة أباطرة هم باسيليسكوس وزينون وأنسطاسيوس .

تراجع الامبراطور زينون عن موقفه بخلقيدونية ، وأصدر رسالة وضعها الأساقفة وعنوانها كتاب الاتحاد Henoticon وهى محاولة جريئة للتسوية السلمية إذ تقرر فيه الاعتراف بقرارات المجامع المسكونية الثلاثة الأولى ، ولم يذكر ما ذهب

إليه مجمع خلقيدونية بل حرم كل من نسطوريوس وأوطاخي . وعليه قبل الجميع على اختلاف مذاهبهم توقيع الهينوتيكون . أما أسقف روما فيلكس الثاني ( ٤٨٣ - ٤٩٢ م ) الذي كان قد خرج من طاعة الامبراطور ودخل في طاعة ملك القوط ، فقد رفض الهينوتيكون بل وعقد مجمعا في روما سنة ٤٨٤ م حكم فيه على أكاكىوس أسقف القسطنطينية لدوره الأكبر في الهينوتيكون مما أوجد شقاقا جديدا بين القسطنطينية وروما دام أكثر من خمسين عاما .

#### ١- عودة زينون إلى الحكم :

كان باسيليوسكوس ، خوفا من أن يدبر عليه زينون فيخلعه من الملك ويعود إليه ، كان قد أرسل إليوس Illus أحد عماله إلى أيسورية لقتل زينون ، فكتبت فيرينا وأخص رجال السناتو إليه أن لا يعمل بأمر الملك بل أن يعاون زينون . فأثر إليوس العمل بمرضاتهم على مرضاة الامبراطور وانضم بجنده إلى زينون ولحق بهم كثيرون من مريديه . فذهب زينون إلى القسطنطينية بجيش كثيف ، وعلم باسيليوسكوس بذلك فأتى إلى الكنيسة يعتذر عن أعماله جهارا وينقض أمره السالف ويحرم نسطوريوس وأوطاخي .

وقد أمر على الجيش أرماتىوس بعد أن أقسم أن لا يخونه . والتقى الجيشان عند نيقية وكادت الدوائر تدور على زينون وأوشك أن ينهزم لولا إليوس الذي أشار على زينون بأنه يتيسر له كسب أرماتىوس ، فمضى إليوس إلى معسكر أرماتىوس متكررا ووعده بأن يجعله رئيس الحرس الملكي ما دام حيا ، وأن يعين ابنه قيصر له حق الخلافة بعد وفاة الامبراطور . فأنست هذه الوعود أرماتىوس أيمانه ، ولكي يستر خيانتة مضى في غير الطريق التي سار بها زينون إلى القسطنطينية . فوصل زينون إليها وأبوابها مشرعة فدخلها آمنا فالتقاء رجال السناتو والشعب ولاسيما فيرينا الملكة . فسارع باسيليوسكوس ولجا إلى الكنيسة مع زوجته وأولاده ونزع التاج عن رأسه ووضع على المذبح فلم يجسر زينون أن ينتهك حرمة هذا الملجأ بل أرسل إليه أرماتىوس يؤكد له أنه لا يؤذيه إذا خرج من الكنيسة . وحكم على باسيليوسكوس بالنفى مع امرأته وأولاده إلى الكبادوك على أن زينون أمر أن يلقوه في جب لا ماء فيه وبعد أيام وجد ميتا هو وزوجته وأولاده ، وكان ذلك سنة ٤٧٧ م .

وقد سر الخلقيدونيون ومنهم سمبايكيوس أسقف روما بعودة زينون ، حيث وعدهم بأن يرعى جميع رسوم المجمع الخلقيدوني . وقام بنقض جميع ما أمر به

باسيليوس بخصوص الإيمان بالطبيعة الواحدة . وأبعد بطرس القصار وبولس أسقف أفسس ، وكان يريد أن يطرد البابا تيموثاوس الثانى من الاسكندرية الذى توفى بعد قليل .

## ٢- موقف زينون من مصر وكنيستها :-

### أ- وفاة البابا تيموثاوس إيلورس وعودة سالوفاسيولس :

كان الامبراطور زينون قد أرسل ضابطاً يدعى قسطور إلى مدينة الاسكندرية لى يحضر له البطريرك تيموثاوس رجل الله . وعندما مثل وكيل الخراج أمام البطريرك تيموثاوس قال له إن الامبراطور يدعوك إليه فأجابه البطريرك " إن الامبراطور لن يرانى " ، وفى الحال مرض البطريرك ومات كما قال ، وكان ذلك فى ٣١ يوليو سنة ٤٧٧ م .

وبعد وفاة البابا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) قام الأقباط - دون التفات للبطريرك الدخيل أو إعتراف به كعادتهم - برسامة القمص بطرس منغوس رفيق البابا تيموثاوس المتوفى بطريركاً عليهم ليخلفه على كرسي مارمرقس . وما أن تمت مراسيم سيامته وعلم بها الامبراطور حتى أصدر أوامره بنفيه ، وإعادة تيموثاوس سالوفاسيولس الخلقيدونى ، حيث استمر لمدة خمس سنوات . إذ مات فى سنة ٤٨١ م .

### ب- رسامة الأقباط للبابا بطرس منغوس :

إختار الشعب الأرثوذكسى رئيس الشماسية بطرس المدعو منغوس بطريركاً . فأراد قضاة المدينة إيقافه ولكنه هرب من الجند واختفى فى أحد منازل المؤمنين . وبعد إقامته قام عليه المخالفون واسترجعوا تيموثاوس سالوفاسيولس الملكانى ، الذى بعد موته أقام بعده الخلقيدونيون يوحنا طلايا . أما البابا بطرس فرجع إلى كرسيه إلى وفاته .

ومع أن البابا بطرس منغوس كان فى حالة إختباء ، إلا أن سلطته كانت هى السلطة القوية بالمدينة أما المسترد تيموثاوس سالوفاسيولس فقد فعل ما فى وسعه لتصالح رأى العام . وبالرغم من الاعتراضات المتجددة ضده من روما كان الأنبا ديوسقورس قد أعيد إلى القديس Diptychs وأعلن إيمان الكنيسة على أنه كما فى المجامع الثلاثة الأولى دون ذكر لخلقيدونية ، ولكن دون جدوى فقد كان البابا بطرس



منغوس يعتبر هو البطريك الحقيقي في الاسكندرية التي كان فيها الشعب ضد الخلقيدونية بحسم وشدة .

وأكاكيوس القسطنطيني كان قد أدان الأنبا بطرس منغوس بمصطلحات مؤذية وذلك في خريف سنة ٤٧٧ م ، حيث قال : كان " صديق الظلام " الذي كان قد " أفسد قوانين الآباء " ، بقبول السيامة في سكون الليل بينما كانت جثة الأنبا تيموثاوس الثاني ( إيلورس ) لم تدفن بعد . وكان الطقس القبطي يستوجب عند وفاة البطريك أن يقوم خليفته بعمل سهرة بجانب الجثة ويضع يده اليمنى على رأسه ويأخذ بيديه صدره القديس مرقس من على رقبة المتوفى ويضعها على نفسه .

### ج- نفى البابا بطرس وإقامة جاورجيوس الخلقيدوني ثم يوحنا طلايا :

كان زينون في بداية عهده خلقيدوني المذهب . حتى إنه عندما عقد البابا بطرس الثالث الاسكندري المعروف باسم بطرس منغوس ، مجمعا حرم فيه مجمع خلقيدونية وطومس لاون ، سخط عليه واعتبر ذلك تحديا لسلطته . فأصدر أوامره بنفى الأنبا بطرس منغوس ، وأرسل أحد قادته لتنفيذ هذا الأمر ، ولرد تيموثاوس سالوفاسيولس الملكاني ، ولكن البابا بطرس إختفى في إحدى ضواحي الاسكندرية مدة خمس سنوات . ثم أصدر زينون أوامره بعودته وإبعاد يوحنا طلايا عن الاسكندرية .

كان تيموثاوس سالوفاسيولس يتمنى أن تتخذ التدابير اللازمة لضمان سلامة تعيين خليفة له ملكاني دون تدخل السلطات الرومانية ، فأرسل وفداً خصوصياً إلى الامبراطور يطلب منه تخويل الخلقيدونيين في مصر حق انتخاب بطريك لهم ، وهم يشترطون مقابل ذلك أن الذي يتم تعيينه يتحتم عليه قبول الأوامر الصادرة من مجمع خلقيدونية . وكان رئيس هذا الوفد هو يوحنا طلايا الذي كان مقرباً وملازماً لتيموثاوس سالوفاسيولس ، كما كان صديقاً للوالي الروماني إيلوس ، الذي كان مغضوباً عليه من البلاط الملكي لإتهامه بالمروق والخيانة، مما أضر بيوحنا طلايا .

وقد روى المؤرخون المتقدمون أن الامبراطور إعتقد في يوحنا السعي للحصول على رتبة البطريك ولم يرغب في تعيينه لها . فقد وافق الامبراطور على مطلب الوفد إلا أنه إشترط ألا يتطلع يوحنا طلايا نفسه لتولي هذا المركز وأخذ عليه عهداً بذلك . على أن يوحنا طلايا قد حنث في يمينه ، إذ بعد وفاة سالوفاسيولس ثم

جاورجوس سنة ٤٨٢ م قبل يوحنا طلايا أن يكون بطريركاً ملكانياً في مصر بكل سرور ، مما هيج سخط الامبراطور . وقد زاد الطين بلة أن يوحنا طلايا كتب منشوراً إلى الأساقفة الخلقيدونيين في العالم يخطرهم بتعيينه . وقد رفض الامبراطور الموافقة على تعيين يوحنا طلايا طالما أنه قد أخل بعهد السابق ، كما أن يوحنا طلايا حاول بطرق شتى أن يفرض أمر انتخابه على الامبراطور .

وكان ضمن المنشورات التي أرسلها طلايا ، منشور بعث به مباشرة إلى سمبليكيوس أسقف روما ، ومنشوران أحدهما للامبراطور والثاني لأكاكيوس بطريرك القسطنطينية . ولكنه لم يرسلهما إليهما توثيقاً بل وضعهما داخل الغلاف المرسل لصديقه إيلوس ، وقيل إنه كان داخل هذا الغلاف الكبير رشوة بعثها يوحنا لصديقه ليرشى بها من يتوسم فيه التعضيد له لنوال غرضه . وحدث أن إيلوس الذي كان مغضوباً عليه كان غائباً في أنطاكية ولذلك تأخر المنشوران عن الوصول للامبراطور وبطريرك القسطنطينية ، مما اعتبره الامبراطور تحقيراً واستخفافاً بهيبته ، وبهية كرسى القسطنطينية . إذ كان الأباطرة يعتبرون كرسى القسطنطينية هو رأس الأساقفة الخلقيدونيين في العالم الشرقي .

وعليه أرسل الامبراطور خطاباً إلى أسقف روما سمبليكيوس يخبره بعدم إعماده ليوحنا طلايا كبطريرك للاسكندرية ، وأنه عازم على استرجاع البابا بطرس لكرسيه ، لأن وجوده يوجد سلاماً في مصر ، ما دام المصريون متمسكين به ويعتقدون بصحة معتقده ورسوخ قدمه في الإيمان الصحيح . فرد هذا الأسقف على الامبراطور رداً يظهر من خلال سطور الانتفاخ والافتخار وحب الرئاسة وطلب التداخل في أمور الكنيسة المصرية ، كما فعل لاون قبلاً .

ذلك أنه قال للامبراطور إنه وإن لم يصادق على انتخاب يوحنا فهو لا يقبل رجوع الأنبا بطرس لكرسيه . فلما قرأ زينون وأكاكيوس أقوال أسقف روما ، ودعواه الغير صحيحة ، ضربا بها عرض الحائط وأرسل الامبراطور أمراً إلى والى الاسكندرية الجديد برغامس بإعادة البابا بطرس إلى كرسيه .

#### د - عودة البابا بطرس منغوس وإبعاد يوحنا طلايا :

بعد موت تيموثاوس سالوفاسيولس إنحصرت المسألة فيما إذا كانوا ينصبون منافس خلقيدوني أو الاعتراف بالبابا بطرس منغوس . ويوحنا طلايا Talaia أحد

رهبان كانوباس والذي كان يخدم ككاهن بالاسكندرية ، كان قد رأس بعثة جاءت إلى القسطنطينية للحصول على تأييد زينون لسياسة سالوفاسيولس . لكنه وعد أن لا يأمل هو نفسه في المنصب ، وبالرغم من ذلك فقد قبله ، مما أثار شكوكاً واضحة لسلوكه وأفقده التأييد . واضطر إلى الهرب إلى روما حيث أهمل عملياً مزاعمه ومطالبته بالاسكندرية وأنهى أيامه كأسقف نولا في كامبانيا . وقد أعاد وجوده في إيطاليا تأكيد الصلة الرومانية بالملكيين في مصر ، كما أعطى وعداً بالتأييد الروماني للجانب الخلقيدوني في الاسكندرية في أي وقت .

وكان يوحنا طلايا قبل رحيله إلى روما قد ذهب إلى أنطاكية وأخذ من كالندينوس الأسقف الخلقيدوني رسائل توصية ، وهكذا مضى إلى روما وسعى عند أسقفها سمبليكيوس البابا بطرس الاسكندري وبأكاكيوس القسطنطيني ثالبا إياهما . فكتب سمبليكيوس إلى زينون وأكاكيوس فأجاباه ساردين له في أجوبتهما ما وجداه على يوحنا من المذمات والذنوب التي ألجأت إلى تنزيله . ولم يرجع يوحنا طلايا إلى مصر بعد نفيه مع أنه رفع دعواه إلى أنسطاسيوس خليفة الامبراطور زينون ، لوجود معرفة قديمة العهد بينهما ، ظنهما تشفع في تحيز الامبراطور لجانبه أو تستميله إليه . ولكن هذا الامبراطور الجديد لم يلق بسمعه نحو دعوى يوحنا .

بينما هرب يوحنا طلايا ، رجع البابا بطرس منغوس إلى كرسيه بأمر الامبراطور حيث أقام بعد عودته حتى وفاته مدة ثمانى سنوات .

هكذا عاد البابا بطرس منغوس إلى كرسيه ، كرسي الكرازة المرقسية ، الذي سبق رسامته عليه ، واستمر في جهاده لترسيخ الإيمان بعقيدة الطبيعة الواحدة .

### ٣ - التقارب بين بابا الاسكندرية وبطريك القسطنطينية :

ظل السواد الأعظم من النصارى في مصر وسورية وفلسطين يقول بالطبيعة الواحدة . ولم يثمر حزم مركيان وليون الأول وشعر زعماء الكنيسة بخطورة الموقف . وأراد أكاكيوس بطريك القسطنطينية ( ٤٧٢-٤٨٨ م ) والأنبا بطرس بطريك الاسكندرية ( ٤٧٧-٤٩٠ م ) أن ينقذا الموقف وأن يعيدا إلى الكنيسة وحدتها المفقودة . فاقترحا على زينون أن يصار إلى التراضى بانتهاء سبيل وسط . فقد استطاع البابا بطرس الثالث بالحوار الهادئ والمداومات الروحية مع أكاكيوس بطريك القسطنطينية أن يستصدر منشوراً امبراطورياً من الامبراطور زينون ،



يدعو فيه الكنائس كلها للوحدة حول إقرار إيمان واحد إعتدده مجمع إنعقد في القسطنطينية ، وسمى بالمنشور الوحيدى ( باليونانية هينوتيكون Henotikon ) .

أخذ أكايوس القسطنطينى يتصل بسفراء الأنبا بطرس منغوس في القسطنطينية مبدئاً استعداداً للعودة إلى الشركة مع كنيسة الاسكندرية . وتراسل الحبران ، حيث رفض أكايوس في رسائله مجمع خلقيدونية وسماه " مجمع المخالفين " ، كما رفض رسالة لاون وآراء نسطوريوس ، فقبله البابا بطرس الثالث . وقد بلغت جملة الرسائل بينهما أربعة عشرة رسالة ، كتب منها البابا بطرس منغوس إلى مار أكايوس ثمانية ، وكتب منها مار أكايوس إلى البابا بطرس ستة .

### المراسلات بين البابا بطرس والبطريرك أكايوس :

كانت ظروف اتحاد الكنيسة مواتية عندما دارت الرسائل بين البابا بطرس والبطريرك أكايوس . وقد بدأت الصلاة أولاً عندما دعا أكايوس الشماس الاسكندري الذى كان بالقسطنطينية ، والذى تحدث عن ذلك بقوله : " لما كنت بالقسطنطينية أرسل إلى أكايوس شماساً يدعونى إلى المكان الذى كان يبيت فيه ، فلما سرت إليه قال لى أيها الشماس يوليانوس هل أنت مزعم أن تشترك معى فى الصلاة ، فأجبت قائلاً لا ، لأنه لا توجد هنا الأرثوذكسية - ثم أمرنى أن أجلس ، وكنا كلانا منفردين . ولما حمل الإنجيل قال لى هكذا إنطلق إلى الاسكندرية وفتش على الأنبا بطرس وأحلف له كما حلفت لك أنا الآن بقولى : وحق الكتب المقدسة إنى أرغب من كل نفسى أن أتوب وأطرح عنى هرطقة مجمع خلقيدونية الدنسة فإنى بينما كان المغبوط تيموثاوس إيلورس موجوداً فى هذه المدينة بمنزل باسيليسكوس أرسلت نحوه شماسى كريساريون وبيده كتابى المخطوط بيدى وفيه ثبت وحرمت مجمع خلقيدونية وطومس لاون والأوطاخييين وكل هرطقة . غير أن ثيوكتيستيس الوالى المعتقد مذهب أوطاخى المعترف بتسليم باطل لما وجد الشماس فى الساحة أخذ من يده الكتاب وقرأه ووجد أنى قد حرمت فيه أوطاخى ، فضرب الشماس وطرده ومزق الكتاب . ولم يكن ليعلم بذلك تيموثاوس المغبوط لأنه كان ساكناً فى الدور الأعلى . وقد كنت ظننت أن الشماس طرد بإيعاز الطوباني تيموثاوس ، وبما أن الحزن إستولى على بسبب ضرب شماسى ، لبثت لا أبدى أدنى حركة خائفاً على تكدير سلام تلك الأيام . وحيث أنى الآن أخشى أن تدركنى ساعة الموت ويحل بى قضاء الله ، أطلب إليك وأنا مستعد أن أفعل كل ما يريح فؤادك وإنى لمتقدم وتائب وحارم لكل هرطقة " .



ولما أبلغ الشماس يوليانوس البابا بطرس الاسكندري بهذا ، قام البابا بالرد فيما يعرف بالرسالة الأولى له لأكاكيوس قال فيها : إن الشماس يوليانوس قابلني ليلة في مكان كنت هارباً فيه من هرطقة مجمع خلقيدونية الدنسة وبيده الإنجيل المقدس . ثم نقل في الرسالة لأكاكيوس تفاصيل المقابلة مع الشماس وما ذكره له الشماس في مقابلته لأكاكيوس ، وختم البابا ذلك بقوله : “ وبما أن شماسي يوليانوس أخبرني بكل ذلك بقسم فقد أرسلته إليك دفعة ثانية وسطرت لك في هذه الرسالة كل ما قال لي . فإن كان الأمر لا يتخلله ريب وإنك قلت له هذه الأمور فاكتبها لي “ .

وبعد تبادل عدة رسائل بين أكاكيوس والبابا بطرس قررا أن يصوما معاً ويرفعا القرايين لتظهر إرادة الله . وبهذا تقرر الاتحاد على أساس رفض قرارات مجمع خلقيدونية ورسالة ( طومس ) لاون وبدعة أوطاخي . وأرسل البابا الاسكندري شيوخاً من عنده إلى القسطنطينية ، وعقد فيها مجمع سنة ٤٨١م بدعوة الامبراطور زينون . ثم أصدر الامبراطور مرسوم الاتحاد “ هينوتيكون “ ، حكم فيه بفساد بدعة أريوس ونسطوريوس وأوطاخي وتثبيت بنود البابا كيرلس الإثني عشر ، وتأييدت المجامع المسكونية الثلاثة .

وبعد أن أصدر زينون الهينوتيكون أرسل أكاكيوس رسالته الخامسة إلى البابا بطرس ، قال فيها : “ من أكاكيوس رئيس أساقفة القسطنطينية إلى قداسة الأنبا بطرس رئيس أساقفة الاسكندرية وأبسيها . إنه لما حضر ( من طرفكم ) إلى هذه المدينة المالكة الأساقفة القديسون والإكليروس وشيوخ البيرية والمحبون للعمل ، قضى الله أن كل شيء يتم بغاية العمل المحمود ، لأن الملك النقي زينون خصص ذاته بمسرة قلب زائدة لنصيب الإيمان الأرثوذكسي ، وأرسل نحوي مفتشاً ... وأمر بمرسوم الاتحاد ( هينوتيكون ) ، الذي حرم فيه طومس لاون ، ومجمع خلقيدونية وكل هرطقة . فهوذا مرسوم الاتحاد قد استلمه المحتشم برجام من يد الملك ومن يدي ومن أيدي الذين توجهوا إليك والذين أرسلتهم إلينا ، استلمه واختبره ووقع عليه وابسط نور الأرثوذكسية الحقيقي . ومصباح الإيمان القويم الذي كاد ينطفئ خذه وأنر به جميع البشر وحلنا من قيود الكفر واستلم كرسيك من الله ومن عروسك الروحية المحبوبة كنيسة الاسكندرية ، وافرح أيها المعترف بالمسيح لأن القاضى العدل وضع على هامتك إكليل الأرثوذكسية ، لأنك قبلتنا تائبين وأنقذتنا من ضلال مجمع خلقيدونية وكل الشعب إختبر رحمة الله “ .

وعليه فقد أرسل البابا بطرس رسالته السابعة قال فيها : " من بطرس رئيس أساقفة الاسكندرية إلى أكايوس رئيس أساقفة القسطنطينية . إنى قبلت بالرب الذين وافوا من المدينة المالكة وهم الأساقفة المحبون لله شركائى والإكليروس وشيوخ البرية ومجدت محبة الله للبشر الذى أقنع بواسطتك الملك العادل حتى أصدر مرسوم الاتحاد الذى إستلمته من المحتشم برجام ، ولما قرأته علمت بأية قوة حرم طومس لاون ومجمع خلقيدونية أيضاً وكل هرطقة ووجدته يوافق الإيمان الأرثوذكسى الذى للآباء الثلاثمائة وثمانية عشر الذين إجتمعوا فى نيقية والمائة وخمسين الذين إجتمعوا بالقسطنطينية والمجمع الذى صار فى أفسس مع القديس كيرلس . ولذلك أنا أيضاً بعد أن شكرت الله وقعت عليه حارماً طومس لاون ومجمع خلقيدونية وكل هرطقة . فأشكر الله المحب للبشر وأمجد اسمه المقدس " .

أما أكايوس فرد برسالته السادسة والأخيرة . وجاء رد البابا بطرس فى رسالته الثامنة والأخيرة قائلاً فيها " من بطرس رئيس أساقفة الاسكندرية إلى أكايوس شريكى فى الإيمان " . وفيها هنا وطلب منه حفظ الإيمان الأرثوذكسى بثبات .

كان أكايوس قد طلب فى رسالته الرابعة من البابا بطرس الاسكندرى أن يرسل إلى القسطنطينية رجالاً قديسين ورهباناً من الصحراء والأديرة والمدن ، ليقنعوا زينون بأن رفض مجمع خلقيدونية سيعيد الوحدة . ووعد البابا بطرس ، فى رسالته السادسة ، بإرسال مثل هؤلاء الرهبان . وبعد أن إتجه الشيوخ إلى القسطنطينية إلى الامبراطور صدر الهينوتيكون . الذى بقبول البابا بطرس له رجع إلى كرسية ، كما رجع أيضاً بطرس القصار إلى أنطاكية لنفس السبب .

ففى مصر كان الامبراطور زينون قد بعث إلى الوالى البيزنطى يخطره برفض انتخاب يوحنا طلايا وموافقته على إعادة البابا بطرس منغوس إلى كرسية بشرط موافقته على وثيقة الاتحاد ، الهينوتيكون ، والتى أعدت بحيث تحوز رضا جميع فئات الكنيسة والشعب فى مصر سواء منهم من كان موالياً لإيمان البابا ديوسقورس والآباء بالطبيعة الواحدة للسيد المسيح بعد التجسد أو من أخذ بقرار مجمع خلقيدونية المضاد . وقد اتخذ بعض الإجراءات وعمل على إقناع بعض معتنقى عقيدة الطبيعتين التى أقرها مجمع خلقيدونية والمضادة لإيمان الآباء ، لقبول وثيقة الاتحاد المذكورة .

#### ٤- صيغة التوفيق " الهينوتيكون " :-

##### أ- كيفية إعداد صيغة التوفيق :

في عام ٤٨٢ م حاول الامبراطور زينون أن ينهى الخلاف بين أتباع العقيدة الأرثوذكسية ، أى المؤمنين بالطبيعة الواحدة ، وبين الملكيين بواسطة إصدار الهينوتيكون أى وثيقة الاتحاد . ولو أن هذه الوثيقة كان إصدارها بدافع سياسى إلا أن الإكليروس كان له يد فيها أيضاً ، فتذكر بعض المراجع أنه صيغ حسب نصيحة أكايوس ، وبعضها يذكر أنه من وضع أكايوس ، بينما يذكر البعض الآخر أن الهينوتيكون قد وضعه البابا بطرس منغوس وأكايوس ، بهدف الرجوع بالكنيسة إلى ما قبل خلقيدونية لاهوتياً .

وسواء كان الهينوتيكون بنصيحة ومشورة أكايوس أو من وضعه هو وحده أو من وضعه هو والبابا بطرس منغوس الاسكندري ، فإنه من الواضح - حسبما تذكر بعض المراجع - أن الرسائل التى تبودلت بين أكايوس والأنبا بطرس منغوس قد تمخض عنها عقد مجمع فى القسطنطينية سنة ٤٨١ م برئاسة مار أكايوس ، وحضره وفد من قبل البابا بطرس الاسكندري وانتصرت فيه الآراء القويمة التى تمسكت بها الكنيسة المصرية ، وقد أصدر هذا المجمع المنشور الموصوف بمنشور زينون ، الذى أعلنت فيه العقيدة الأرثوذكسية ، وعرف باسم "ينوتيكون" .

وقد كان للرهبان والنسك المصريين دور فى وضع الهينوتيكون عن طريق الإلتماس الذى قدموه للامبراطور . كما كانوا ممثلين فى الوفد المرسل من قبل البابا بطرس إلى القسطنطينية ، كما أن زينون كانت له ابنة راهبة فى برية شيهيت وهى هيلاريا وعن طريقها قدم الرهبان الأرثوذكس للامبراطور إلتماساً لإعادة وحدة الكنيسة .

وتذكر المراجع أن الهينوتيكون كان عبارة عن خطاب امبراطورى موجه إلى جميع الأساقفة والكهنة والرهبان والعلمانيين فى الاسكندرية وسائر مصر وليبيا والخمس مدن الغربية وذلك فى ٢٨ يوليو سنة ٤٨٢ م .



## ب- مضمون الهينوتيكون ونصه :

عرف منشور زينون بالهينوتيكون ، أى "كتاب الاتحاد" ، وقد حكم على تعاليم أريوس ونسطوريوس وأوطاخي ، وأثبت بنود البابا كيرلس الإثني عشر وأيد المجامع الثلاثة : نيقية والقسطنطينية وأفسس ، ورفض طومس لاون ومجمع خلقيدونية . كما حرم كل من يعلم أو يقول بعقيدة أخرى سواء فى خلقيدونية أو فى أى مكان آخر .

أما نص الهينوتيكون فهو : "من الامبراطور القيصر زينون التقى الغالب الظافر العظيم جداً الأوغسطس المحترم ، إلى الاسكندريين والليبيين وأهل الخمس مدن الأساقفة والشعب . إننا نعلم أن رأس مملكتنا وقوتها وقدرتها وأسلحتها المنيعة هى من قبل الأمانة الأرثوذكسية المبرورة وحدها التى قررها الآباء القديسون الثلاثمائة وثمانية عشر الذين اجتمعوا فى مدينة نيقية بقوة الروح القدس . وأيدها المائة وخمسون أباً الذين اجتمعوا فى القسطنطينية . ونحن نأمر ليلاً ونهاراً بكل صلوة وبكل اجتهد وناموس بالتمسك بهذه الأمانة بثبات بكل مكان من الكنيسة الجامعة الرسولية ، لكى تنمو فى الإيمان الأرثوذكسى الرسولى لأنها هى أم مملكتنا غير المضمحلة الدائمة . ولكى يكون الشعوب الأتقياء مصطلحين ومتحدين ويقدمون الابتهالات المقبولة عن مملكتنا . فإنه إذا قبل عبادتنا وتمجيدنا سيدنا وإلهنا المسيح الذى أخذ جسداً من العذراء مريم القديسة وتمجد بذلك ، تقهر القبائل الثائرة ، ويمنح الله للبشر السلامة والخيرات والعافية والأثمار الصالحة وكل ما هو حميد . والآن قد قدم لنا محبو الإله أرشمندريتون وشيوخ البرية وأناس آخر أتقياء ، رجاء سائلين منا أن نجرى صلح اتحاد الكنائس ، ونجمع الأعضاء التى مزقها عدو الخير لتتشارك ببعضها .

ولهذا بادرنا لاستماع (ذلك) وإتمام هذا العمل الصالح . فإذا نعلمكم أنه أى بحث كان أو تحديد إيمان آخر خارجاً عن الأمانة التى قررها الآباء الثلاثمائة وثمانية عشر فإننا نرفضه . بل إن كان أحد يتخذ أمانة أخرى خارجاً عن التى سبقنا وأخبرنا عنها ، فذاك نجعله غريباً عنا . لأن أمانة الآباء الثلاثمائة وثمانية عشر كما قلنا أنفاً نعرفها أنها غير معابة وأنها مستقيمة ، تلك التى أيدها الآباء القديسون المائة وخمسون بالقسطنطينية ، واتبعها أبائنا القديسون الذين اجتمعوا مع القديس كيرلس ، وعزلوا المنافق نسطوريوس وقبلوا أيضاً الإثني عشر فصلاً التى للطوباني كيرلس .



ونحن أيضاً نحرم نسطوريوس وأوطاخي الخيالي وكل من ظن بأمانة أخرى خارجاً عن الأمانة التي سبقنا وأخبرنا عنها التي للآباء القديسين الثلاثمائة وثمانية عشر . ونعترف بأن الله الوحيد الجنس إلها وربنا ومخلصنا يسوع المسيح الذي صار إنساناً بالحقيقة المساوي لله بحسب اللاهوت ، وهو مساو لنا أيضاً بحسب الناسوت ، الذي تنازل وتجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء القديسة . نعترف به أنه ابن واحد لا إثنان . الآلام والعجائب نعرفها إنها لواحد هو أعني به ابن الله . إن الذين يفرقونه أو الذين يجعلونه إثنين ، أو أيضاً يظنون فيه خيالا أو إمتزاجاً لا نقبلهم بالكلية لأن المولود من العذراء لم يزد ابناً آخر لأن الثالوث ثبت ثلوثاً من بعد ما صار كلمة الله الواحد من الثالوث جسداً . واعلموا أيضاً أيها الأحباء أنه لانحن ولا الكنائس قاطبة ولا أساقفة الكنائس الأرثوذكسية نقبل أمانة أخرى أو تحديداً آخر ولا تعليماً آخر خارجاً عن أمانة الآباء القديسين الثلاثمائة وثمانية عشر لأنها هي وحدها الأمانة التي يصطبغ بها ، فلنتفق ( فلنتحد ) إذاً مع بعضنا بعضاً غير خائفين من أحد ولا صائرين ذوى قلوبين . وكل من آمن وظن بنوع آخر إن كان للآن أو قبل هذه الأيام في المجمع الخلقيدوني أو بأي اجتماع آخر خارجاً عن الأمانة التي بدأنا بها وقلنا عنها التي للآباء الثلاثمائة وثمانية عشر ، هذا نحرمه ونجعله غريباً عن الكنيسة الجامعة . وبالأخص نسطوريوس الذي اعترف بطبيعتين والذين يرتأون مثله وأوطاخي الخيالي نحرمهم . فاصطلحوا إذن مع الأم الروحية التي هي الكنيسة الجامعة كأبناء أحبباء وهي تراعيكم مريدة أن تحتضنكم بعظم بركة لكي يسر الله بنا جميعاً وتفرح بكم كافة الملائكة ” .

وهكذا فإن الهينوتيكون جاء . نقضاً لصورة إيمان المجمع الخلقيدوني .

### جـ - مدى قبول الهينوتيكون ونتائجه :

صدق الامبراطور على هذا المنشور وأمر بتنفيذه . ووقع عليه كل من البابا الاسكندري بطرس منغوس ، وماربطرس القصار أسقف أنطاكية ، ومار أكاكيوس أسقف القسطنطينية . أما أسقف روما فلم يوافق بل أخذ يهاجم مار أكاكيوس ويؤلب عليه إكليروس العاصمة وأهلها . فقد رفضت روما هذا المنشور واعتبروه “ إنتصاراً للأوطاخية ” !! وقام فيلكس أسقف روما بحرم البطريرك القسطنطيني أكاكيوس والبابا بطرس الاسكندري . وكاد نجاح هذا المشروع يتم لولا أن أسقف روما عارضه وقاومه .. وكان مبداه وسلفائه وخلفائه أن يزيدوا الشقاق إستحكاماً في

الكنيسة المصرية ، وأن يوجدوا شقاقاً آخر بين كنائس اشرق والغرب استمرت ناره  
مشتعلة مدة أربعين سنة أو تزيد .

أيد الهينوتيكون أساقفة الكنائس الشرقية كلهم وفي مقدمتهم البطارقة بطرس  
الثانى الأنطاكى ( القصار ) ، والأنبا بطرس منغوس الاسكندرى ، وأكاكيوس  
القسطنطينى ، وأنسطاسى الأورشليمى . بينما رفضته روما وقام أسقفها فيلكس  
الثالث بحرم أكاكيوس . وذلك بعد صراع مرير وإرساله سفارتين إلى القسطنطينية ،  
كما أنه حرم زينون وبينما عبرت روما عن سخطها الطبيعى ، فقد إعتبر البطريك  
القبلى بالاسكندرية وكذلك أيضاً بطريك القسطنطينية ، أن الهينوتيكون سماح  
على برفض مجمع خلقيدونية وطومس لاون . كما أن الأساقفة الخلقيدونيين الدخلاء  
فى الكراسى الشرقية ( أفلابيانوس أسقف أنطاكية ، وإيليا أسقف أورشليم ) ، قد قبلوا  
الهينوتيكون أيضاً . ولكن من الواضح أن قبول الهينوتيكون لم يكن تاماً فقد عارضه  
المتطرفون من الجانبين خلقيدونيون ولا خلقيدونيون . وفى مصر قبله معظم الأقباط  
على الرغم من أن البعض أحبوا أن تكون إدانة مجمع خلقيدونية واضحة .

بقى الهينوتيكون يشكل السياسة الرسمية لزينون فى المدة الباقية من حكمه ، وأيضاً  
لخليفته أنسطاسيوس . وبالرغم من أن خلقيدونية لم يرفض كلية فإن عبارات عمل  
الوحدة أضافت خطوة واسعة تجاه الفكر المنادى بالطبيعة الواحدة . وكانت النتيجة  
العاجلة هى الاتفاق بين كنيسة الاسكندرية والقسطنطينية ، على الرغم من أن روما  
قد استاءت جداً من هذه الترتيبات . وقد وقع اليونانيون إلى حد ما تحت سحر  
القرارات التى عملها فيلكس فى مجمع روما سنة ٤٨٤م حارماً أكاكيوس ، بالرغم من  
أن وفوده قد عوملت بخشونة فى القسطنطينية وسجنت بواسطة زينون . وكان من  
الصعب بالنسبة لليونانيين أن يوافقوا على الامتيازات التى تعمل للمؤمنين بالطبيعة  
الواحدة . هذا بينما إعتبر الاسكندريون فى المقابل أن مجمع خلقيدونية لم ينقض  
بصراحة .

وفى تلك الأثناء فإن أكاكيوس كان رد فعله أن أمر بحذف اسم أسقف روما من  
الصلوات اليونانية أو خدمة القداى الإلهى . وكان هناك بين روما والقسطنطينية ما  
عرف فنياً فى الأدب الروم كاثوليكي بانشقاق أكاكيوس ، الذى استمر وانتهى لمدة  
٣٥ عاماً . وبالرغم من موت أكاكيوس سنة ٤٨٩م والبابا بطرس منغوس سنة  
٤٩٠م ، والامبراطور زينون سنة ٤٩١م ، فإن الهينوتيكون كان لا يزال باقياً على يد

الامبراطور الجديد أنسطاسيوس الأول ( ٤٩١ - ٥١٨ م ) . والأساقفة الخلفاء بالقسطنطينية قد قاموا بتوقيع الهينوتيكون بأسمائهم ، وبقيت الميول نحو عقيدة الطبيعة الواحدة في ذلك الوقت وحتى توفي أنسطاسيوس سنة ٥١٨ م ، حيث استمرت فترات الهدوء . وفي هذا العهد توطدت أو اصر التعاون بين كنيسة الاسكندرية وأنطاكية لاتفاقهما في الإيمان الواحد .

من الواضح أن انضمام كنيسة القسطنطينية إلى عقيدة الطبيعة الواحدة ، ووحدتها مع الكنيسة القبطية ، كان إنضماماً وقتياً في عهد ملك أرثوذكسى مثل زينون وبعده أنسطاسيوس ، إذ قد عاد اضطهاد عقيدة الطبيعة الواحدة ، وعادت كنيسة القسطنطينية إلى التمسك بقرارات خلقيدونية . وضاعت مجهودات مار أكايوس وتفكك كل ما كان قد جاهد لأجله في مدى سنوات قليلة ، وفشل الهينوتيكون في إعادة الوحدة بصورة مستمرة . ففي سنة ٥١٩ م إنصاع الامبراطور " جوستين " لهورميسداس أسقف روما . وصادقت القسطنطينية على إدانة مار أكايوس .

إعتبر الأرثوذكس هذا المنشور نصراً لهم ، فقد كانت الإشارة إلى مجمع خلقيدونية تتضمن إستهجاناً بتعريفاته إلى حد ما ، كما أنه أعاد الوئام بين الكنيسة القبطية وكرسى القسطنطينية . ورغم ذلك لم يؤد هذا المنشور إلى حسم المشكلة فعلى الجانب الآخر إعتبره الخلقيدونيون إنتصاراً للأوطاخية .

تمكن البابا بطرس منغوس من طرد عدد من الرهبان الملكانيين من الأديرة ، مؤيداً في ذلك من الامبراطور زينون ، الذى أكسبه الهينوتيكون شهرة ورفعة الكنيسة إلى مرتبة الأباطرة الأتقياء ، في تاريخ الكنيسة القبطية ، التى أعطته لقب " ملك أرثوذكسى " . على أن اسمه يلحق بصفة خاصة بشيهاة تبعا لقصة ابنته هيلاريا ، التى صارت ناسكاً فى شيهاة ولم تعرف شخصيتها إلا بعد وفاتها . فقد هربت هيلاريا ابنة الملك زينون من قصر الامبراطور متخفية فى زى رجل ، الأمر الذى لما كشفه الملك زينون بعد ذلك بزمن طويل ، جعله يغدق على دير أنبا مقار بعطف متزايد ، وبقية الأديرة المصرية معه ، من هبات وأوقاف ومبانى .

وتذكر مصادر قبطية قديمة أن أمور الكنيسة قد استقرت وهدأت المسكونة فى عهد زينون ، وتخلص المؤمنون بالطبيعة الواحدة من الشدائد . كما أن جماعة من الأساقفة الخلقيدونيين قد رجعوا معتذرين قائلين : " إنا إنما رضىنا وكتبنا خطوطنا



ضرورة من تحت الخوف والموت . والرب يشهد أن قلوبنا كانت غير راضية بذلك ، وأن أمانتنا به كانت مستقيمة سليمة من كل تجديف “ .

وبينما كان المقصود من الغموض الماهر لصيغة الهينوتيكون ترقية الوحدة ، ظهر له تأثير عكسى ، وهو أن روما نظرت إليه على أنه هجوم على خلقيدونية ولاون ، حيث أن الصيغة تجاهلتها لصالح بنود البابا كيرلس الاسكندري ، مما أدى إلى الانشقاق بين روما والقسطنطينية . ذلك الانقسام الذى استمر لمدة ٣٥ سنة (٤٨٤-٥١٩ م) ، حين ألغاه الامبراطور جوستين . إذ أنه بعد صدور الهينوتيكون كتب بعض الخلقيدونيين إلى أكايوس بطريرك القسطنطينية يلومونه على اتحاده مع البابا بطرس الاسكندري . فلم يكثر بهم بل أجبر الكثيرين منهم على القول بكتاب الاتحاد . فكتبوا إلى أسقف روما فيليكس الثالث سنة ٤٨٣ م . ولكن هذا بدل أن يرسل أكايوس مستوضحاً حسب العادة القديمة ، عقد مجمعاً محلياً سنة ٤٨٤ م ، وحرم الأنبا بطرس ومار أكايوس . فلما علم أكايوس بهذا محا اسم فيليكس من ذبتيخا الأساقفة ، وهكذا نشب الشقاق . وروما القديمة والجديدة اللتان كانتا قد انفصلتا فعلاً بالظروف السياسية ، أصبحتا الآن منقسمتان كنسياً .

كانت معظم مصر تؤيد البابا بطرس وعقيدة الطبيعة الواحدة ، وقد واجه الهينوتيكون معارضة ، لأنه لم يدين رسمياً مجمع خلقيدونية ، لكنه تجاهله ببساطة . فأصدر هو الحرمان المطلوب على خلقيدونية . ورغم ذلك فإن بعض الأقباط الأكثر عناداً كانوا لا يزالون يرفضون الهينوتيكون والشركة مع الكنائس الشرقية الأخرى ، مثل القسطنطينية التى وقفت على موقفه هو السابق بالنسبة للهينوتيكون ، أى لم تحرمه علانية . وقد انفصلت هذه المجموعة بقيادة أسقف من طيبة يدعى ثيودور من أنتينوى ، عن البطريرك وأصبحت تكون حزب أسيفالى Acephali أى بلا رأس . وسميت هكذا لأنهم لم يتوغلوا إلى تنصيب بطريرك خاص بهم . واستمروا عدة سنوات كاتجاه متشدد داخل نطاق الشركة مع الكنيسة القبطية بعقيدة الطبيعة الواحدة ، أكثر منها كحزب منفصل قائم بذاته .

وفى المقابل وجد البروتيريون Proterians وهم الملكانيون الذين أصبح البعض منهم منشقين لعدم موافقتهم على الهينوتيكون وتمسكوا بخلقيدونية وعقيدة الطبيعتين ، ودعوا أبوشيستاي Apochistai فى الاسكندرية .



وبالنسبة للأسيفاليين فإن بعضهم عاد وانضم إلى البابا بطرس ، الذى اضطر أن يطرد الأسقف ثيودور زعيمهم من ديرهم ومنع هو وآخرون من دخول المدينة . فتجمع عدد كبير منهم وتوجهوا لمقابلة البابا بطرس فى الكنيسة الكبرى ، الذى أعلن صراحة حرمة لخلقيدونية وعندئذ عاد بعضهم إلى البابا بطرس . أما الباقون فعادوا إلى أديرتهم ، واجتمعوا على حدة وكانوا يريدون انتخاب بطريك لهم ولكن ثيودور اعترض على ذلك .

كما قيل إنهم ظنوا أن بطريكهم وقع باتحاده مع أكايوس على دستور مجمع خلقيدونية وطومس لاون ، واعترف بالطبيعتين فى السيد المسيح . فتدارك البطريرك هذا الأمر ودعا أساقفة الجهات إلى مجمع فى الاسكندرية وعرض عليهم صور المحررات وصورة مرسوم الاتحاد فاقتنعوا ، غير أن شرذمة منهم أبست إلا توقيع الحرم والحكم ضد أكايوس فرفض البطريرك طلبهم فانفصلوا من شركته وقطعوا العلاقة معه واستقلوا بأنفسهم وعرفوا بالذين لا رأس لهم .

ومهما يكن من أمر فإن مصر قبلت صيغة الوحدة وفسرتها على أساس إيمانها بالطبيعة الواحدة ، فأعادت بذلك شيئاً من الهدوء الدينى إلى البلاد ، وأحرزت عقيدة الطبيعة الواحدة النصر . واستمرت مصر تقاوم وتحسج على طومس لاون وعلى مجمع خلقيدونية البغيض . وقد استقر هذا الوضع زمن الامبراطور أنسطاسيوس ( ٤٩١ - ٥١٨ م ) ، الذى كان يعطف على المؤمنين بالطبيعة الواحدة .

فقد فسر زينون وخلفه أنسطاسيوس الهينوتيكون بروح عقيدة الطبيعة الواحدة . وفى مقابل الانشقاق المتعمق بين روما والشرق ، فإن البطريركيات الشرقية وأفسس استمرت على صلات معقولة ، ولمدة الثلاثين عاماً التالية ، كانت العاصمة والاسكندرية تتبادلان خطابات مجمعية وتستقبلان مندوبى بعضهما البعض ، مما أظهر غياب النية الانفصالية . وطوال حكم زينون وأنسطاسيوس ، كان الأثر المباشر لإستئناف الشركة هو الابتهاج والفرح فى العاصمة .

### نهاية عهد زينون :

لهكذا كانت سياسة زينون قد أوجدت إتحاداً غير مستقر فى الكنيسة الشرقية على حساب مقاومة روما . لكن حتى فى عهد أنسطاسيوس فقد جرت المفاوضات للاتحاد مع روما ثانية . حتى إن المندوبين الرسميين لبطريك الاسكندرية فى

العاصمة لمحوافى ذلك الاتجاه . وأثناء ذلك استمرت مصر فى طريقها . ومعاملات زينون مع البابا بطرس منغوس يمكن أن تكون بحق جزء من مجهود لكسب نية مصر الطيبة ، بمنحها كما جديراً بالاعتبار من حرية الإرادة والاستقلال والحكم الذاتى . حتى إنه - بإستثناءات من أن لآخر فى الاسكندرية - كانت الوظائف الإقليمية الكبرى فى أيدي مصرية . وتشمل المراكز المهمة مثل مركز دوق طيبة الذى أصبح يشرف على الإدارة المدنية أيضاً للإقليم ، ويمارس دوره كوالى على الجنوب .

كما كان زينون قد قوى علاقاته مع مصر بكرمه مع مؤسساتها وأديرتها . فقد منح الهبات للإسقيط وأعطى المزار الفخم للقديس مينا (بمريوط) رتبة مدينة . ويتذكره المصريون على أنه رجل معطاء وحاكم طيب . وعلاقات مصر الدولية مع زملائها المؤمنين بالطبيعة الواحدة اتسعت حينئذ على نطاق كبير . ومن بعض الأوجه ، فإن الموقف المشترك من الجانب المضاد ، قرب بين المصريين والسوريين عما قبل ... وبدلاً من الصلات اليونانية اللاتينية ، كانت هناك حركة ذهاب ومجئ بين المراكز الديرية فى مصر وسوريا .

قبل وفاة زينون قامت ضده فتنة خطيرة دبرتها فيرينا حماته وإثنان من القادة هما إيلوس وليونس . إذ قرروا خلعه وتنصيب ليونس امبراطوراً بدلاً منه . وكتبت فيرينا الأوغسطة خطاباً تقول فيه : "إنى أعلنكم بخصوص امبراطوريتنا بأنه عند وفاة الامبراطور ليون السعيد الذكر ، قد عينا الامبراطور تراسكاليسه الذى هو زينون ليكون المنفذ الأمين لأوامرنا وليقوم بحكم الشعب حكماً عادلاً ... لكننا وجدناه الآن غير صادق فى أمانته وتأكدنا شدة شرهه فاعتبرناه جباراً ومغتصباً وثائراً . وعينا بدلاً منه امبراطوراً مسيحياً محباً لله ، يمتاز بالشفقة والعدل ، ليتولى رفع شأن البلاد بحسن سلوكه ، وليضع حداً للحروب ، وليقوم بحماية رعاياه طبقاً للقوانين المرعية . وعليه قد توجنا ليونس امبراطوراً للدولة الرومانية " . غير أن الامبراطور زينون أخمد هذه الفتنة وهزم جيوشها ، وقتل زعمائها الثلاثة ( ٤٨٦ - ٤٨٧ م ) . وبينما كان الامبراطور يصلى فى الكنيسة ، مرض بالدوسنتاريا ومات . وتولى الحكم بعده الامبراطور أنسطاسيوس .

### الفصل الثالث

## إستمرار الوفاق فى عهد الامبراطور أنسطاسيوس

## وباباوات الاسكندرية الأربعة المتعاقبين

( ٤٩١ - ٥١٨ م )

### مقدمة :

أدخلت الأعوام من ٤٨٨ - ٤٩١ م ، ظاهرة جديدة ، فقد مضى من مسرح الأحداث كل من : بطرس القصار سنة ٤٨٨ م ، وأكاكيوس سنة ٤٨٩ م وخليفته فرافيتا ( مارس ٤٩٠ م ) ، والبابا بطرس منغوس سنة ٤٩٠ م ، والامبراطور زينون أبريل سنة ٤٩١ م ، كل بدوره . وفى فبراير من العام التالى سنة ٤٩٢ م تبعهم فيلكس الثالث أسقف روما . وبالرغم من موت أكاكيوس والأنبا بطرس منغوس فإن الهينوتيكون كان لا يزال باقيا على يد الامبراطور أنسطاسيوس Anastasius الأول ( ٤٩١ - ٥١٨ م ) . والأساقفة الخلفاء بالقسطنطينية قد قاموا بتوقيع الهينوتيكون بأسمائهم ، وبقيت الميول نحو الطبيعة الواحدة حتى توفى تيموثاوس بطريرك القسطنطينية والامبراطور أنسطاسيوس سنة ٥١٨ م . الذى يعتبر آخر الملوك الأرثوذكسيين ( أى المؤمنين بالطبيعة الواحدة ) بمدينة القسطنطينية . لذلك فى أيام مملكته تكاملت " السلامة والتعاليم الروحانية وأستقامت أمور البيعة المقدسة وكانت على أحسن نظام ، وبلغت الغاية بحلول النعمة وشمول الكفاية " .

إستمرت فترات الهدوء أيضا خلال حكم أنسطاسيوس . وفى عهده توطدت أواصر التعاون بين كنيسة الاسكندرية وأنطاكية لاتفاقهما فى الإيمان الواحد . كما تمتع المصريون بالسلام ، إذ تعاقب فى مدة حكمه فى باباوية الاسكندرية أربعة بطاركة أرثوذكس . ولم يوجد فى تلك الفترة بطريرك دخيل بالاسكندرية ، ولا اعتدال سياسته الدينية سادت روح السلام على الكنائس بأسرها إلا الكنيسة المعروفة الآن بالكاثوليكية ، التى لم يكف رؤساؤها عن معاكسة كل من لا يوافقهم على إعتبار مجمع خلقيدونية . وبينما ينظر الأرثوذكس إلى عهد أنسطاسيوس على أنه عهد سلام - كما سبق وأوردنا ، ينظر إليه المؤمنون بالطبيعتين على أنه كان عهد قلاقل واضطراب ، وهذا أكبر دليل على ميل أنسطاسيوس لعقيدة الطبيعة الواحدة .



## ١ - أنسطاسيوس وموقفه من المؤمنين بالطبيعة الواحدة :

كان زينون قد سعى سعياً حثيثاً لإجلاس أخيه لونجينوس على العرش بعده . ولكن زوجته أريادن الامبراطورة لم تر في لونجينوس الكفاءة اللازمة . وبعد وفاة زينون قاومت هي ورجال السناتو محاولات لونجينوس لأخذ الملك ، وأثروا عليه أنسطاسيوس الذي تزوجت أريادن به بعد وفاة زوجها بأربعين يوماً .

كان أنسطاسيوس في الحادية والستين من عمره ، إتصف بالورع . وكان قد قضى شطراً وافراً من حياته في القصر معاوناً في التشريقات ، وله شهرة في الورع والتقوى ودمائة الخلق . وعلى الرغم من ميله إلى القول بالطبيعة الواحدة ، فإن الشعب قابل إرتقائه بالهتاف : " ليكن عهدك في الحكم كعهد مركيان وكسيرتك في الحياة الشخصية " . وترجع شهرة أنسطاسيوس في العاصمة إلى عدة أسباب : فمن ناحية كان كريماً جداً في إحساناته ورعايته للأيتام ، ومن ناحية أخرى كان غيوراً متديناً متمسكاً بعقيدة الطبيعة الواحدة . وقد نظر إليه الغربيون على أنه أوطاخياً هرطقاً يجب رده إلى الكنيسة ، وكان هو يعلم في الكنيسة بمجاهرة عقيدة الطبيعة الواحدة لأي شخص يهمه أن يستمع إليه .

وقبل ذلك بزمان قصير ، فإن البطريك الجديد يوفيموس ( ٤٩٠ - ٤٩٦ م ) ، وهو خلقيدوني قوى وراهب سابق من أباميا ، حيث كان الصراع بين الجانبين مريراً ، كان قد منعه من فعل هذا وطرده من الكنيسة . والآن بعد فضح الامبراطور الجديد على أنه غير مستحق للحكم على المسيحيين ، فإن البطريك صمم على أنه قبل أن يشترك في أي إحتفال تتويج يجب أن يطلب من أنسطاسيوس بالتوقيع على إعلان مكتوب بالعقيدة الخلقيدونية . وهذا ما فعله وتزوج أريادن في ٢٠ مايو . هذان الزوجان العجوزان كانا ليحكما الامبراطورية فيما بينهما لمدة ٢٧ عاماً ، وكانا ناجحين بدرجة مدهشة . وأنكسرت سلطة الأيسوريين المتعجرفة في العاصمة . في سنة ٤٩٨ م إنتهز أنسطاسيوس فرصة شغب في ميدان السباق ليطردهم من العاصمة . ومقاومتهم المسلحة سحقت عندئذ ، وأستقروا ثانية في أناتوليا .

لقب أنسطاسيوس بزيكورس أي ذي الحقتين لاختلاف لون حذقتيه ، فإن إحداهما كانت سوداء والأخرى زرقاء . وقد قبل في البداية تاج الملك على شرط أن يحفظ مراسيم مجمع خلقيدونية ، رغم أنه كان معروفاً بأنه من المؤمنين بعقيدة الطبيعة الواحدة . وفي أول أمره أخذ يهتم باتحاد الكنيسة وإزالة الشغب



والاضطراب فظنه الخلقيدونين في صفهم ، ثم سمح بأن يعتقد كل إنسان بما شاء في ما يتعلق بالدين غير معارض . وعندئذ حدث نوع من الانفصال في وحدة الكنائس فاضطر إلى طرد بعض الأساقفة مقسياً على من يعتقدون بعقيدة الطبيعيتين ، ونفى يوفيموس بطريرك القسطنطينية لأنه رفض أن يحرم مجمع خلقيدونية ، وكذلك نفى خليفته مكدونئوس وأقام بدله تيموثاوس على عقيدة الطبيعة الواحدة .

كان غرض أنسطاسيوس هو الحفاظ على هينوتيكون زينون . أما عقيدته المفضلة فهي الطبيعة الواحدة . وقامت ضده فتنة خطيرة سنة ٤٩٣ م ، وقد واجه معارضة كبيرة في علاقاته مع يوفيموس بطريرك القسطنطينية الذي كرس نفسه لعقيدة خلقيدونية ، وكان يخطط للقيام بحملة ضد بطريرك الاسكندرية البابا بطرس منغوس وخليفته البابا أنثاسيوس الثاني ، اللذان حرما مجمع خلقيدونية وطومس لاون . ولقد كتب يوفيموس خطاباً لفيلكس أسقف روما يطلب معونته وذلك بدون معرفة الامبراطور . وفي تلك الأثناء أعلن بابا الاسكندرية ورئيس أساقفة اورشليم أن يوفيموس هرطوقي ، وانهقد مجمع في القسطنطينية أكد على الهينوتيكون ، وعندئذ أيده يوفيموس . مما أدى إلى انزعاج واندفاع الناس إلى البلاط الملكي يطالبون الامبراطور ، بلا جدوى ، في إستعادة يوفيموس .

ولكن تم تعيين مكدونئوس في القسطنطينية . ويبدو أنه كان متمسكاً بنفس آراء يوفيموس ، ولكنه لم يوقع على الهينوتيكون ، وقد حدث شغب كبير في البلاط الملكي عام ٤٩٨ م إلا أن ضابط المدينة قد ألقى في السجن بعضاً من أعضاء جماعة الخضر بتهمة إلقاء الحجارة . وازداد الشغب وتم عقاب كثير من المسيئين وعين ضابط جديد . وفي عام ٥١١ م لقي مكدونئوس نفس مصير سابقه . وازدادت ميول أنسطاسيوس نحو الطبيعة الواحدة ، وكان على وشك التخلي عن الروح المحايدة “الهينوتيكون” . وتم إنتخاب تيموثاوس الذي يؤمن بالطبيعة الواحدة بدلاً من مكدونئوس .

شمل الامبراطور أنسطاسيوس المؤمنين بالطبيعة الواحدة بعطفه ، فلما استتب له الأمر دعا رعاياه إلى قبول كتاب الاتحاد “الهينوتيكون” وتأيده . ووجد في شخص فيلوكسينوس Philoxenos أسقف منبج خير عون لتأدية هذه الرسالة . وقد إشتهر فيلوكسينوس بشدة تمسكه بعقيدة الطبيعة الواحدة فجاب الأقطار مبشراً ناشراً التعليم بها حيثما حل . وكان أنسطاسيوس كلما زاد سناً زاد تعلقاً بالقول بالطبيعة

بالطبيعة الواحدة . وقد حاول إسترجاع التعهد الذى كتبته عند تتويجه من أسقف القسطنطينية يوفيمىوس الذى رفض ، مما أدى إلى نفيه بعد مجمع محلى سنة ٤٩٦ م . وقد تصدى الامبراطور أيضاً لمكدونيوس خليفة يوفيمىوس عندما عقد مجمعا محليا ثبت فيه مجمع خلقيدونية ونوى أن يكتب بذلك إلى كنيسة روما ، فمنعه الامبراطور .

وعندما أنهى الامبراطور سنة ٥٠٥م الحرب الفارسية بعد إخماد ثورة الأيسوريين وترتيب أمور الهون ، تمكن من إتباع سياسة إيجابية فى معالجة الموقف الدينى . فاستعان بساويرس وفيلوكسينوس الأنطاكيين . فأوعز إلى الأخير بمناقشة فلافيانوس الذى صار أسقفاً على أنطاكية منذ سنة ٤٩٨ م - وكان خلقيدونياً - ليخرجه فيخرجه . خاصة وأن فلافيانوس كان قد تم شئ من التفاهم والتعاون بينه وبين زميليه مكدونيوس أسقف القسطنطينية ، وإيليا أسقف أورشليم . وأخذ فيلوكسينوس يقاوم فلافيانوس وأعد رسالة فى مقومات الإيمان الصحيح ورفعها إلى البلاط الامبراطورى . فأمر أنسطاسيوس بوجوب حضوره إلى القسطنطينية . وبمجرد عودته منها دخلها ساويرس على رأس مائتى ناسك فلسطينى يحاربون الرهبان القائلين بالطبيعتين ... فظل ساويرس بالقسطنطينية ثلاث سنوات يخطب ويجادل ويؤلف فى سبيل الإيمان بالطبيعة الواحدة . وإنتهى الأمر بخلع مكدونيوس فى سنة ٥١١ م وإبعاده . وتمت سيامة تيموثاوس الأول ( ٥١١ - ٥١٨ م ) أسقفاً على القسطنطينية .

وقد عاد فيلوكسينوس إلى منبج مركز إيبارشيتة ليستأنف جهاده ضد فلافيانوس ، وبمجهوداته تم عقد مجمع فى صيدا عام ٥١٢ م ، قدم فيه المؤمنون بالطبيعة الواحدة طلباً بشجب مقررات خلقيدونية ، وأردفوا طلبهم هذا بسبعة وستين فصلاً فى تفنيد طومس لاون وقرارات مجمع خلقيدونية . وتمسك المجمع بالهينوتيكون ، وقد إنتهى الأمر بخلع فلافيانوس وإنتخاب وسيامة ساويرس أسقفاً لأنطاكية سنة ٥١٢ م . وقد عقد ساويرس مجمعا فى أنطاكية سنة ٥١٣ م ، أقر التعليم بالطبيعة الواحدة وأكد التمسك بمجامع نيقية والقسطنطينية وأفسس ، وشجب مجمع خلقيدونية وطومس لاون . كما عقد مجمعا فى صور سنة ٥١٤ م أيد المجمع السابق وفسر الهينوتيكون تفسيراً معاكساً لمقررات خلقيدونية . ولما لم يعترف إيليا أسقف أورشليم بأسقية ساويرس الأنطاكى ، ولم يقر التعليم بالطبيعة الواحدة تم خلعه من قبل الامبراطور ونفيه إلى إيلية عند خليج العقبة سنة ٥١٦ م .

وقد حرم تيموثاوس الأول أسقف القسطنطينية قرارات مجمع خلقيدونية وتفاهم مع ساويروس الأنطاكي ومع البابا يوحنا الثاني الاسكندري . ولكن بعض أساقفة تيموثاوس قطعوا الشركة معه ودخلوا في الشركة مع أسقف روما . وهكذا كثر المؤمنون بالطبيعة الواحدة في أنطاكية ، وغيرها من الشرق .

أما في مصر فإن الإيمان بالطبيعة الواحدة كان يعم البلاد إكليروساً وشعباً . حتى إن ساويروس Saverus الأنطاكي بعد توليه أسقفية أنطاكية سنة ٥١٢م وحرمة قرارات خلقيدونية ، صمم على أن يجعل بطريركيته كمصر في إنتشار الإيمان بالطبيعة الواحدة . وقد تحقق له بعض ما أراد . واكتسب المؤمنون بالطبيعة الواحدة في سوريا سطوة ونفوذاً تحت قيادة ساويروس الأنطاكي وفيلوكسينوس المنبجي ، كما كانت فلسطين أيضاً مسرحاً للعودة إلى الإيمان بالطبيعة الواحدة ، بينما في مصر إكتسب المؤمنون بالطبيعة الواحدة تماماً اليد الطولى والسلطة العليا .

في سنة ٥٠٨م عقد الامبراطور أنسطاسيوس مجعاً بالقسطنطينية حرم المجمع الخلقيدوني ، وأحرق قراره الأصلي مع طومس لاون . وكانت سياسته الدينية حتى ٥١٠م مبنية على خطاب الهينوتيكون . وقد وصف بأنه رجل سلام . حتى إنه لمدة ٢٠ عاماً من بداية حكمه ، كانت سياسته الرسمية هي محاولة إسترداد الوحدة الدينية في الامبراطورية .

هكذا كسب المؤمنون بالطبيعة الواحدة أثناء حكم أنسطاسيوس ، بالتدريج ، مركزاً بارزاً ونفوذاً أكبر في سياسة الكنيسة . وحاول أنسطاسيوس إتخاذ مسار يتفق في الخط مع الهينوتيكون ، الذي يعتبره الخلقيدونيون عملاً محايداً ، ولكن إيمانه بالطبيعة الواحدة ، جعله ينظر إلى الهينوتيكون كما ينظر إليه المؤمنون بالطبيعة الواحدة ، خاصة في نهايات عهده .

## ٢- سياسة الامبراطور أنسطاسيوس نحو مصر :

أما عن مصر فقد بدأت علاقة أنسطاسيوس بها قبل توليه الحكم . فقد كان عارفاً بأحوال مصر ملماً بأخبارها . فأنسطاسيوس الذي كان أحد أمناء الامبراطور زينون ، نفاه الامبراطور إلى مصر فأقام في مركز منوف (بمديرية المنوفية) مدة من الزمن . وكان له فيها أصدقاء كثيرون وقد شمله أهلها بعطفهم وإنسانيتهم . وحدث أن واحداً من أعيان منوف أشار على أنسطاسيوس وهو منفي بزيارة دير



القديس تيوفورس ، فى تلك النواحي ومقابلة راهب مشهور به اسمه " أرميا " ذو سمعة طيبة لقداسته وتقواه ، عسى الله " يفرج كربته وينفث غمته " . وفى تقابله مع هذا الراهب تنبأ له بالملك وأوصاه بفعل الخير ، والابتعاد عن الشرور فى حكمه ، وأن لا يصادق على مجمع خلقيدونية لأن ذلك يغضب الله . وبعد ذلك بزمان يسير إستدعى أنسطاسيوس من المنفى وأقيم امبراطوراً .

وقد أرسل هدايا لخدمة الكنائس فى مصر ، ولأصحابه المصريين ، كما عين بعضهم حكاماً ومديرين فى الأقاليم . ومن ضمن إحساناته إلى مصر أنه شاد لها قلعة على شاطئ البحر الأحمر ، ورسم منارة الاسكندرية المشهورة وكانت قد آلت للسقوط . وباختصار فإن الأعمال الطيبة التى قام بها هذا الامبراطور كانت عديدة ، ولم يرق بين الأباطرة الرومانيين إمبراطوراً كان محباً لمصر ومحبباً من المصريين مثل أنسطاسيوس ، الذى كان أميناً وعمل بوصية القديس أرميا واعتمد قانون الامبراطور زينون ، وأمر بالتمسك بعقيدة إيمان الثلاثة مجامع المنعقدة فى نيقية والقسطنطينية وأفسس . وقد زاد المصريون غبطة وهناء عندما تمت سيامة الأنبا أثناسيوس الثانى بطريركاً لهم بعد نياحة الأنبا بطرس منغوس . هذا فى حين أن يوفيميوس بطريرك القسطنطينية فى هذا الوقت كان خلقيدونياً .

كان العداء فى مصر موجهاً ضد خلقيدونية وطومس لاون ، وكان البابا بطرس قد حرم كلاهما ، وأنقذته وفاته من صراع مفتوح صريح آخر مع العاصمة . وبالرغم من الاعتراضات من القسطنطينية ، فإن خليفته البابا أثناسيوس الثانى سلك نفس المسلك . وكذلك فعل خليفته الأنبا يوحنا هامولا ، ثم الأنبا يوحنا نيقىو عندما دعاهما بطريرك القسطنطينية لأن يقبلا خلقيدونية . وكانت الطبيعة الواحدة هى العقيدة المقبولة والمفضلة عند فئات الشعب القبطى . ومع ذلك فإن الشركة مع القسطنطينية لم تنقطع ، ولم تستمر الخلافة البروتيرية ( أى البطريرك الملكانى بالاسكندرية ) .

أما الأسيفاليون الذين كانوا قد انفصلوا عن البابا بطرس منغوس فى زمن الهينوتىكون ، فلم يذهبوا إلى مدى إنشاء بطريركية . وإن ظلوا فى وجودهم يشكلون إزعاجاً لبطاركة الاسكندرية المتتالين ، ويظهرون ميلاً متنامياً ضد أى تسوية للخلافات مع العاصمة الامبراطورية . على أن انفصال الأسيفاليين أى الذين لا رأس لهم ، لم يستمر طويلاً ، إذ أرجعهم البابا مرقس الاسكندرى فى أوائل القرن التاسع



الميلادى ، ورسم أسقفين منهم ثمانية أحدهما على طنطا والآخر على أتريب ( بنها الحالية ) .

بعد نياحة البابا بطرس منغوس عام ٤٩٠ م ، فإن خلفاءه المباشرين الأربعة وهم الباباوات : أثناسيوس الثانى ، يوحنا الأول ، يوحنا الثانى ، ديوسقوروس الثانى ، غامضون فى التاريخ وذلك لأن مركزهم كان راسخاً تماماً بحيث لم تحدث أحداث شاذة خلال عهدهم فى الاسكندرية .

وقد أظهر البابا أثناسيوس الثانى التحدى لخلقيدونية . ويقول عنه الأنبا ساويرس بن المقفع إنه " كان رجلاً صالحاً مملوءاً أمانة وروح القدس وتمم ما أوتمن عليه . ولم يكن فى أيامه شغب ولا اضطهاد فى البيعة المقدسة وأقام سبع سنين ونتيح فى العشرين من توت " .

تميز عهد البابا أثناسيوس الثانى وخلفائه الثلاثة بأنه وقت سلام . وقد خضع له المسيحيون فى سائر إبيارشيات القطر المصرى ، هذا وقد إستهل البابا أثناسيوس الثانى أعماله الباباوية بكتابة رسائل الشركة إلى الأساقفة الذين وقعوا على الرسالة الدورية التى كتبها الأنبا تيموثاوس الثانى ( إيلورس ) فى عهد الامبراطور باسيليسكوس ، والتى تدعمت بالهينوتيكون الذى نشره الامبراطور زينون على الأساقفة .

وحين وصلت رسالة الأنبا أثناسيوس الثانى إلى هؤلاء الأساقفة ، ردوا عليه جميعاً مقدمين إليه تعزيتهم فى فقد الأنبا بطرس الثالث وتهنئتهم له بالجلوس على كرسي مار مرقس الرسول ، ومواطنين صداقتهم فى وحدة الإيمان .

وعند بداية تولية الامبراطور أنسطاسيوس أرسل أسقف روما مندوبين برسالة إلى الامبراطور تضمنت التهئة بالعرش ، كما تضمنت رجاء الأسقف الرومانى من الامبراطور أن يصدر منشوراً ينقض به منشور زينون ( الهينوتيكون ) ، بحجة أن المنشور المطلوب سيعيد كنيسة الاسكندرية إلى الشركة مع الكنيسة الغربية . فجمع الامبراطور بين سفراء أسقف روما وسفراء الأنبا أثناسيوس الثانى فى العاصمة . إلا أن ذلك لم يأت بنتيجة بسبب إصرار الغربيين على إعتراف المصريين بمجمع خلقيدونية ، الذى ظلوا يرفضونه ويحرمونه منذ عهد البابا ديوسقورس الأول .

وقد سلك الأنبا يوحنا الأول ، الذى صار بطريركاً بعد البابا أثناسيوس الثانى ، سلك سيرة من تقدمه من الأباء الفضلاء . وقد كتب إليه البطريرك ساويرس الأنطاكي رسالة تحتوى على مبادئ الإيمان القويم . وكان مكدونىوس بطريرك القسطنطينية قد قطع العلاقة مع كنيسة الاسكندرية وكنيسة أنطاكية وأثبت أعمال المجمع الخلقيدونى . فاجتمع عليه مجمع بأمر الامبراطور فى العاصمة أنزله من كرسى البطريركية ونفاه الامبراطور وأقام بدله تيموثاؤس ، الذى عقد مجمعا رفض أعمال مجمع خلقيدونية وأعلن إتحاده مع كنيسة الاسكندرية وأنطاكية . وقد توفى البابا يوحنا الأول بعد أن أقام على كرسى الاسكندرية نحو ثمانى سنوات ونصف ، وتميز عهده بالسلام .

ظل البابا يوحنا الأول على وفائه ووجه الشعب إلى وجوب التمسك بالإيمان القويم . وكان السلام مستتباً ، لأن الامبراطور أنسطاسيوس كان هو أيضاً وفيّاً لاصدقائه المصريين وكان مسالماً ، لذلك لم يعد هناك ما يزعج الخواطر . وقد ازدهرت كنيسة الاسكندرية فى عهده ، لأن النفوس إطمأنت وهدأت القلوب . ولم يكدر صفو باباوية الأنبا يوحنا الأول غير الوباء الذى إنتشر فى الاسكندرية وقضى على الكثيرين من أبنائه . وقد دأب هذا البابا اليقظ على تفقد شعبه أثناء تفشى الوباء ليواسى المتألمين ويعزى الحزانى .

أما البابا يوحنا الثانى الذى أصبح بطريركاً فى سنة ٥٠٧م فكان راهباً من نيقيو فى الدلتا . وقد استمر فى شركته مع القسطنطينية رغم أنه حاول الحصول منها على إدانة محددة نهائية لخلقيدونية وفشل فى ذلك . وقد كتب له الأنبا ساويرس بطريرك أنطاكية سنوديقاً بالاتحاد فى الأمانة الواحدة الأرثوذكسية التى للأباء القديسين ، فقبل البابا يوحنا وأساقفته الرسالة وقرأوها فى الكنائس فى كورة مصر . ورد البابا جوابها بكل فرح وابتهاج واستمر فى تبادل رسائل الإيمان والمودة والفرح بذلك .

وبالمثل تبادل البابا يوحنا الثانى الرسائل مع تيموثاؤس بطريرك القسطنطينية ، متمسكين بالإيمان الصحيح رافضين الهرطقات مقرين بوحدة المسيح الطبيعية . كما كتب رسائل الشركة إلى الكثيرين من أساقفة الشرق وتقبل ردودهم . وقد أقام البابا يوحنا فى بطريركيته إحدى عشر سنة وتوفى فى السابع والعشرين من بشنس .

أما البابا ديوسقورس الثانى وهو ابن شقيق البابا تيموثاؤس الثانى ( إيلورس ) ، فإن أحداث عهده تعكس مكانة المؤمنين بالطبيعة الواحدة ككنيسة الاسكندرية الرسمية . وقد تمت سيامته سنة ٥١٧ م . وقد حدثت اضطرابات سياسية وشغب قتل فيها ثيودوسيوس والى الاسكندرية البيزنطى . فذهب البابا الاسكندرى إلى القسطنطينية مع وفد من الرهبان للتشفع لأجل المدينة . وكانت هناك أربعون حالة إعدام لكن بعثة البابا ديوسقورس الثانى كانت ناجحة فى منع أى عقوبات أخرى عن المدينة كلها . ومما حدث فى القسطنطينية أن بعض الخلقيدونيين صاحوا مستهزئين به فى شوارعها ظناً منهم أنه جاء ليقدم عقيدته الإيمانية نحو الطبيعة الواحدة . أما هو فقد عاد بسرعة إلى الاسكندرية ، حيث رد ثانية الكثير من الأسيفاليين إلى الكنيسة .

كان البابا ديوسقورس الثانى وديعاً صالحاً ، تبادل رسائل الشركة مع الأنبا ساويرس الأنطاكي ، وغيره من الأساقفة الأرثوذكسيين . ولكن لم تستمر حبريته سوى سنتين وأربعة أشهر وستة وعشرين يوماً ، وتوفى فى اليوم السابع عشر من شهر بابه . وكانت وفاته لاحقة على وفاة الامبراطور أنسطاسيوس ، ففقدت مصر بموتها رجلين عملا على تقدمها وبذلا جهدهما فى راحتها ورفاهيتها .

هذه الحبريات مع أنها غامضة فى صفحات التاريخ ، كانت شخصيات ذات أهمية فى عصرها ، كرؤوس التنظيم الكنسى المتواصل فى مصر ، وكشخصيات ذات نفوذ فى الشئون العامة للكنيسة الشرقية . وقد وصل المؤمنون بالطبيعة الواحدة إلى ذروة النفوذ فى أعوام أنسطاسيوس الأخيرة ، خاصة منذ أن صار ساويرس بطريركا على أنطاكية سنة ٥١٢ م . وأصبحوا من كل وجه هم الأساس فى الاسكندرية وأنطاكية ، كما أسكتت المعارضة فى القسطنطينية وأورشليم .

ويلاحظ أن الكنيسة الحبشية قد ظلت تحافظ على شروط الطاعة والخضوع لأمها الكنيسة المصرية ، فرفضت قرارات مجمع خلقيدونية وأبت الاعتراف بسلطة البطارقة الأروام الذين كان الامبراطور يعينهم على مصر ... وكانت رسامة مطران الحبشة تتم على يد بطريرك الأقباط فى مصر ، ويستحيل على الأحباش قبول أى مطران آخر لا يعينه بطريرك مصر .

هذا وقد تعرضت مصر فى سنة ٥٠١ م لغزو جيش من الفرس لها ، حيث

إستباحوا الوجه البحرى حتى وصلوا إلى أسوار الاسكندرية . ولكن الجيوش الرومانية صدتهم. وهزمتهم فى مواقع عديدة وأجلتهم عن البلاد بالمرّة ، بعد أن أخرج الفرس الزرع والضرع مما سبب مجاعة فى البلاد .

### ٣ - التريصاجيون :-

#### أولاً : ما هو التريصاجيون ؟ :

عند نهاية حياة الامبراطور أنسطاسيوس حدث نزاع حول العبارة المستعملة فى الصلوات الكنسية المعروفة بالتريصاجيون Trisagion ، كاد يكلف الامبراطور عرشه وحياته وعرض تاج الملك وكرسى الأسقفية للخطر .

والتريصاجيون ( أى الثلاثة تقديسات ) هى عبارة عن ترنيمة مستعملة فى الكنيسة منذ عهد الرسل - وأول من بدأ بترتيلها هما يوسف ونيقوديموس حين أنزل جسد السيد المسيح عن الصليب - واستمرت حتى ظهور بدعة نسطوريوس الذى حذف منها الأجزاء التى تدل على اتحاد اللاهوت بالناسوت . لأنه كره عزو الصلب والآلام للإله ، كما كره تلقيب العذراء بوالدة الإله أيضاً . ولما كانت هذه التقديسات تحتوى بوضوح على هذين الأمرين ، وكان وجودها على هذه الكيفية يحول دون البلوغ إلى مراده ويمنع نشر مبادئه ، فإنه أنقص منها العبارات التى تدل على ولادة الإله وصلبه وقيامته واقتصر على أن تكون التقديسات هكذا : " قدوس الله قدوس القوى قدوس الذى لا يموت إرحمنا " ، وعملت بذلك كنيسة القسطنطينية وكنيسة أنطاكية خاصة بعد مجمع خلقيدونية حيث صارت تلك الترنيمة تميز الأرثوذكسيين عن الخلقيدونيين .

وبعد توقيع الهينوتيكون طلب البابا الاسكندري الأنبا بطرس منغوس من مار بطرس القصار بطريرك أنطاكية أن يعيد إلى التريصاجيون ما حذف منها . مريداً بذلك أن يحفظ التقليد الرسولى سليماً من شوائب الزيادة والنقصان وينزع منه جرثومة بدعة نسطوريوس الوخيمة . فأصدر القصار منشوراً بذلك إلى كنائسه . كما تبعته كنيسة القسطنطينية . وكانت فى مصر مستعملة كما هى . أما الكنيسة الغربية فلأنها لم تقبل الاتحاد فلم تقبل أيضاً العودة إلى التريصاجيون بصورتها الأولى . وحسبت أن ذلك يعد زيادة ، وبدأت تلتصق ببطرس القصار التهمة فى ذلك ملقبة إياه " صالب اللاهوت " أو ما عرف بجدال الثيوباسخية . وأخذ هورمسداس



أسقف روما ( ٥١٤-٥٢٣م ) يثير النزاع حول التريصاجيون محرّضاً أهالي القسطنطينية على تركها .

إذ أن فيلكس أسقف روما ونظراءه عوجوا ما قصده بطرس القصار معتقدين بأنه قصد أن الثلاثة أقانيم في اللاهوت صلبوا كلهم ، ولذلك سمي الذين أستصوبوا تلك الزيادة بصالبي اللاهوت . وكانت نتيجة هذا الجدل أن المسيحيين الغربيين رفضوا الترنيمة على هذا الأسلوب لأنهم فهموا أنها تشير إلى صلب الأقانيم الثلاثة . أما المسيحيون الشرقيون فاستمروا يستعملونها دائماً إلى وقتنا هذا بدون خطية ، لأنهم يعيدون الترنيمة إلى السيد المسيح وحده ، وإلى أقنوم واحد في الثالوث فقط . لأن الكنيسة حكمت أن يكرر المرتلون هذه الترنيمة ثلاث مرات وفي كل مرة يقولون قدوس ثلاث مرات ويشيرن بها إلى الابن المتأنس مؤيدة بها أفعاله الجوهرية وهي الولادة في الأولى والصليب بالثانية والقيامة بالثالثة ( الرؤيا ٤: ٨ ، ١: ٧ ، ٨ ، ٢٢: ١٢ ، ٢٠ ، أعمال الرسل ١: ١١ ) .

وكان إصرار الخلقيدونيين على ترك التريصاجيون راجع إلى إصرارهم على عدم الاعتراف بالطبيعة الواحدة . فهناك ترابط بين التعليم بالطبيعة الواحدة للسيد المسيح الابن الكلمة المتجسد ، وهذه الترنيمة مما أدى إلى أن يرفض الخلقيدونيين العودة إليها .

### ثانياً : النزاع حول التريصاجيون ونتائجه :

عدل يوفيموس بطريرك القسطنطينية - وكان خلقيدونيا - التريصاجيون مرة أخرى التي نتلوها قائلين : قدوس الله قدوس القوي قدوس الحي الذي لا يموت ، يا من صلبت عنا إرحمنا " . فكان يوفيموس لا يرددها كما سبق بل يذكرها هكذا : " قدوس الله قدوس القوي قدوس الحي الذي لا يموت إرحمنا " . محتجاً في ذلك بأنه يمتنع عن ذكر ما لا يتفق بالثالوث الأقدس في شخصياته الثلاثة . وبناء على ذلك قام الامبراطور أنسطاسيوس بخلع يوفيموس من رتبته وطرده من القسطنطينية ونفاه إلى أوخيطس البنطية ، وعين مكانه مكدونئوس الذي قبل من يده قانون الامبراطور زينون الذي لا يوافق مجمع خلقيدونية . وقد أمره الامبراطور أن يتلوا في صلاته الثلاثة تقديسات " أنت يا من صلبت عنا إرحمنا " . وهكذا سادت هذه القاعدة .

ولكن إنكشفت خلقيدونية مكدونئوس القسطنطيني عندما زار ساويرس

الأنطاكي ومعه عدد من الرهبان القسطنطينية . وكان لما وصل ساويرس ومعه  
مئتان من الرهبان إلى القسطنطينية ، وأستقبله فيها الامبراطور أنسطاسيوس  
بالتكريم ، أنه أخذ يعقد خدمات دينية يرتل فيها التريصاجيون كاملة " الذي صلب عنا  
إرحمنا " . كما قام ومن معه من الرهبان بتقديم النصيح لمكدونيوس بعدما إنكشفت لهم  
خلق سيدونيته . ولكن مكدونيوس والذين كانوا من صفه ، وكذلك أيضاً أنصار  
نسطوريوس قالوا بحدة : " إن الثلاثة تقديسات التي نذكرها هي التي يذكرها الملائكة  
في تقديساتهم " . فأجابهم ساويرس قائلاً : " إن الملائكة يقولون : قدوس الله قدوس  
القوى قدوس الحى الذى لا يموت إرفق بحالنا " . والواقع أن الملائكة ليسوا  
مضطرين أن يقولوا " يا من صلبت عنا إرحمنا " ، لأن صليبت سيدنا لم يحدث من  
أجل الملائكة ، فهو خاص بنا نحن البشر لأن سيدنا يسوع المسيح مخلصنا صلب من  
أجلنا " .

أمام جهود ساويرس الأنطاكي ورهبانه وفيلوكسينوس المنبجى ، أمر  
الامبراطور أنسطاسيوس بطريرك القسطنطينية مكدونيوس بالعودة إلى  
التريصاجيون كاملة ، فاضطر مكدونيوس للخضوع لأوامر الامبراطور خوفاً من  
النفى . كما آل مكدونيوس على نفسه أن يقوم بإقناع الامبراطور والقضاة بالقول بأنه  
يعتقد بإعتقاد الشرقيين ، وصار يستعمل فى الكنيسة التريصاجيون كاملاً ، ولكنه  
كان يحرض الخلقيدونيين سراً ضد الامبراطور قائلاً لهم : " لقد أدخلوا على دين  
أبائنا المسيحيين تغييراً " .

فاجتمع الخلقيدونيون وتوجهوا إلى قصر الامبراطور لكي يقيموا الثورة ،  
فطردوا بلاطون الذى كان يدير كل أعمال الامبراطورية ، وهذا لخوفه ولى هارباً  
مختفياً . أما الثائرون ومن معهم من عسكر فصاحوا معلنين اسم امبراطور آخر  
وركضوا نحو مارين السريانى - أحد المشهورين ، فحرقوا منزله ونهبوا ممتلكاته  
وأرادوا قتله ولكنهم لم يجدوه إذ كان قد هرب . وكان مكدونيوس قد حرض الشعب  
على هذا الرجل النقى قائلاً " إن مارين هو الذى أبعد أفكار الامبراطور عن الدين  
الحق " .

وقد وجد الثائرون فى بيت هذا القاضى المشهور مارين راهباً شرقياً  
فأخرجوه وقتلوه ، ظناً منهم بأنه ساويرس الأنطاكي . وأخذوا رأسه وداروا بها فى  
كل المدينة صارخين : " هذا هو عدو الثالوث الأقدس " . ثم قصدوا بعد ذلك منزل

يوليانية التي يعتبرون أنها من عائلة الامبراطور ليون حتى يقيموا قرينها المدعو أريوبندا إمبراطوراً . أما هذا الأخير فعندما علم بقدمهم إليه هرب ، بينما استمر الثائرون في طغيانهم بلا رادع ...

عندئذ قرر الامبراطور أن يتخذ قراراً . فجمع مجلس الشيوخ وحضر إلى العرش متزراً بملابسه الامبراطورية . فلما رآه الشعب شعر بمرارة كبيرة وكان الجميع مملوئين حزناً وندماً خائفين من غضب الامبراطور ، وطلبوا منه الصفح معترفين بخطئهم . فرفع الامبراطور صوته وقال لهم : " لا تخافوا فإني صفحت عنكم " . وفي الحال إنصرف كافة الشعب وإلتزموا مساكنهم ، وأستتب الأمن بعد ذلك .

وقد تمكن الامبراطور هذه المرة من تهدئة الغوغاء المضطربة ، ولكنه اضطر إلى نفى البطريك مكدونئوس .

ذلك أنه بعد أيام قليلة قام هؤلاء الأشخاص بثورة جديدة ، وحسبوا أن الامبراطور أنسطاسئوس بجمع عدد كبير من العساكر فقبض على هؤلاء الثائرين . وعندما حضروا أمام الامبراطور ، حكم على بعضهم بكسر جميع أعضائهم ، وعلى البعض الآخر بالموت ، والبعض بالنفى . وقد خاف باقى سكان المدينة من سطوة الامبراطور ، الذى أمر بنفى مكدونئوس لأنه كان السبب فى فقدان الكثيرين من الناس ، وجرده من رتبة الكهنوتية وأعتبر من القتل وطرده من حظيرة المؤمنين محروماً .

هذا بينما تجمع حول ساويرس الأنطاكى حينما كان بالقسطنطينية ، الكثيرون من أخصام مكدونئوس أى المؤمنين بالطبيعة الواحدة . وكانوا يسبحون التريصاجيون كاملاً . وبسبب التريصاجيون حدث هياج شعبى عظيم جعل أنسطاسئوس يخشى سوء العاقبة . وقد تم إبعاد مكدونئوس بدون مقاومة .

ثم أوعز الامبراطور بتتصيب تيموثاوس الأول ( ٥١١-٥١٨ م ) بطريكاً على القسطنطينية الذى قام بحرم قرارات مجمع خلقيدونية ، وأعاد الاتحاد مع الاسكندرية وأنطاكية ، وأخذ بالتريصاجيون كاملاً ، رغم ما أحدثه الخلقيدونيون من اضطرابات .

### ثالثاً: التريصاجيون وحزبي الزرق والخضر :

كان يقوم في قلب العاصمة القسطنطينية ملعب فسيح يدعى الهيبودروم Hippodrome الذي إرتاحت نفوس سكان العاصمة إلى سباق الخيل فيه ، ونشطوا لمراقبة هذه السباقات وتحمسوا لها . وكان على سائقي عربات السباق أن يتزويوا بواحد من أربعة ألوان : إما الأخضر أو الأزرق أو الأبيض أو الأحمر . فانقسم النظارة من سكان العاصمة إلى أحزاب رياضية أربعة : الخضر والزرق والببيض والحرمر . وانتظمت هذه الأحزاب ، وتكفل أفرادها وتكاتفوا ، فأنشأوا لكل منها صندوقاً خاصاً لتشجيع السائقين وشراء الجياد السباقية والعناية بها . ولا نعلم بالضبط كيف وقع الاختيار على هذه الألوان التي تسمت بها هذه الأحزاب . ولكننا نعلم انها قديمة جداً وأن روما الجديدة ، ورثتها عن روما القديمة . ثم نتج عن التضامن في حقل الرياضة تضامناً في السياسة والاجتماع . وإنضم الببيض إلى الخضر ، والحرمر إلى الزرق ، فأصبح في العاصمة حزبان سياسيان إجتماعيان : حزب الخضر وحزب الزرق .

كانت الأحزاب البيزنطية " الزرق " و " الخضر " منظمات للأهداف السياسية وليست لمجرد الرياضة . حقاً إنها ربطت نفسها بأحزاب السيرك القديمة ، واتخذت أسماءها وألوانها ، ولكن ساحة القسطنطينية مثل ساحة روما وساحة أثينا ، كانت أيضاً المكان الذي فيه تؤخذ أصوات الآراء السياسية للشعب . وبذلك لعبت هذه الأحزاب دوراً خطيراً في تاريخ بيزنطة ، وكانت تمثل جبهة المعارضة الفعلية بالنسبة للسلطات المطلقة للحاكم .

كان قادة هذه الأحزاب تعينهم الحكومة ، وكان لها وظائف عامة هامة ، لأنها كانت تخدم كحرس للمدينة وكانوا يشاركون في إصلاح أسوار المدينة . وكان باقي الشعب ينتظم خلف هذه الأحزاب ، فينضمون إلى الخضر أو إلى الزرق يؤيدون الواحد ويهاجمون الآخر . وهكذا في جميع المدن الكبرى للامبراطورية ، كان الخضر والزرق يلعبون دوراً هاماً جداً ، حيث أنه عن طريقهم كان الشعب يدلي بصوته عن السياسة . ولم يكن صحيح التفكير في أن الزرق كانوا الحزب الأرستقراطي ، وحزب الخضر كانت تؤيده الطبقات الاجتماعية السفلى . فعلى وجه العموم كانت الكتل الجماهيرية لعامة الشعب توجد في كلا الحزبين . مع أن الزرق كانوا يميلون إلى إجتذاب قاداتهم من أعضاء كبار ملاك الأرض وأرستقراطية



اللوردات الروم الإغريق ، وكان الخضر من ممثلى التجارة والصناعة ، وكذلك من أولئك الذين فى خدمة القصر والإدارة المالية ، الذين نشأوا أصلاً فى الأراضى الشرقية للامبراطورية .

ولقد أدى الصراع بين الحزبين إلى إثارة حروب داخلية مريرة ، وإن كان الحاكم كثيراً ما يعتمد فى تثبيت سلطاته على ضرب كل فريق بالآخر . لكن تلك الأحزاب كانت سلاحاً ذا حدين فإنها كانت دائمة الثورة على سلطات الحاكم المطلق ، بل كثيراً ما إتحد الحزبان ضده ، فصارت ممثلة للشعب أمام الحاكم . وكان نفوذ تلك الأحزاب يزداد وينتشر ، من العاصمة إلى المدن الامبراطورية . ولقد ازدادت أهميتهم السياسية ابتداء من القرن الخامس وصاحب ذلك إنتشار الفوضى ، وأصبح التأييد الحزبى ضرورة لازمة لكل طلاب الوظائف المدنية .

أما من الناحية الدينية فقد أيد الزرق عقيدة الطبيعتين ( الخلقيدونية ) ، بينما أيد الخضر الطبيعة الواحدة . وهذا هو الذى أدى إلى إزدياد تأثير حزبى الخضر والزرق منذ تلك الفترة .

إنحاز ثيودوسيوس الثانى - وكان مؤيداً لعقيدة الطبيعة الواحدة ولكل من البابا كيرلس الاسكندري والبابا ديوسقوروس خليفته - إنحاز للخضر . أما مركيان ففضل الزرق ، وكان مثله ليون ، وكانا خلقيدونيين أيداً عقيدة الطبيعتين . وفعل مثلهما زينون فى بداية عهده فقط . لكن أنسطاسيوس كاد يكلفه إنحيازه للخضر ومناصرته لعقيدة الطبيعة الواحدة عرشه ، فقد حاربه الزرق سنة ٥١٢ م وأحرقوا المباني الحكومية وكسروا تماثيل الامبراطور ، وقامت فتنة ضده اضطرتة - فى نهاية عهده - لتغيير سياسته . أما جستنيان justinian فكان متحمساً للخلقيدونية ، فأنضم إليه الزرق . ولكن ثيودور Theodora زوجته عطفت على الخضر فأنقسم البلاط نفسه إلى أزرق وأخضر .

#### رابعاً : مصير التريصاجيون :

كانت صيغة التريصاجيون تبين - ولمدة جيلين أو ثلاثة أجيال بعد خلقيدونية ، أنها تملك حياة وقوة كافية لأن تكون أكثر تأثيراً وفاعلية فى أكثر الحركات والأفكار تنوعاً . وهى تبين أثناء هذه الفترة أنها كانت التعبير عن الحياة الروحية واللاهوتية فى الشرق بصفة عامة .

ومن الواضح أن عقيدة الطبيعة الواحدة لم تسمح لنفسها أن تتماهى بتطرف بفعل الضربة التي أصابتها من خلقيدونية ، وهذا برهان على جودة قضيتها وقوتها . فالمؤمنون بالطبيعة الواحدة كانوا يميلون بشدة إلى الابتعاد عن " الأوطاخية " . وفى الحقيقة فإن أوطاخى نفسه ترك لمصيره .

ثم الاستعداد الذى أظهره قطاع كبير من المؤمنين بالطبيعة الواحدة لأن يصلوا إلى وفاق مع الخلقيدونيين ، لو فقط استبعدت العقيدة الخلقيدونية وكذلك طومس لاون . هذا الاستعداد هو برهان على أنهم ظلوا يحافظون بشدة وحرزم على موقف البابا كيرلس الاسكندرى .

عارض هورميسداس أسقف روما - عن طريق مندوبيه - التريصاجيون على أنه غير مطابق للإيمان بالطبيعتين ، واضعاً نصب عينيه طومس لاون . وبعد سنة ٥١٨ م أصبح أسقف روما نفسه داخل فى الموضوع . إذ توترت العلاقات ، وكان من المرغوب فيه أن يصدر الامبراطور ، بصفة عاجلة ضرورية ، قراراً فى ذلك . وتردد هورميسداس فى إعطاء إجابة ، فهو لم يرغب فى الاتصال من مندوبيه ولا فى الرفض الصريح جداً لصيغة التريصاجيون .

والامبراطور جستنيان الذى فى مبدأ الأمر لم يوافق على الصيغة ، طالما هو لا يزال يسعى فى إثر فيتاليان ، فإنه بعد ذلك تمسك بها بقوة أكثر ، وحث أكثر على التمسك بالتفسير الكيرلسى . وعندما واثته السلطة ، جعل أساقفة روما أيضاً يعترفون بها . وحرّم بعض الموالين للخلقيدونية الذين كانوا لا يزالون يرفضونها .

وقد أقنعت الملكة ثيودورا الإمبراطور جستنيان فيما بعد فصدق على التريصاجون رسمياً . كذلك عادت الكنيسة الغربية إلى استعماله فى عهد يوحنا الثانى خليفة هورميسداس . مما يثبت مدى القلاقل التى كانت روما تحاول زرعها منذ المجمع الخلقيدونى . فلم يكن مبرر لتدخل أسقف روما فى النزاع حول التريصاجيون إلا لفصم عرى الاتحاد الذى تم منذ عهد زينون بين الكنائس الشرقية .

هكذا هدد الصراع باتساع فجوة الشقاق الدينى بين روما والقسطنطينية ، منذ عهد زينون إلى أن جاء جستين ، الذى عمل على إزالة هذا الشقاق عن طريق العودة إلى مراسيم خلقيدونية وموافقة روما على رأيها .

#### ٤ - نهاية عهد أنسطاسيوس وتأثيراته :

عندما جاء أنسطاسيوس إلى العرش قدم ، حسب طلب بطريك القسطنطينية ، إعترافا رسمياً بالخلقيدونية ، مع أنه كان مؤيداً لغير العقيدة الطبيعة الواحدة . وفي البداية إتخذ قاعدته على الهينوتيكون ولكن سياسته الكنسية أصبحت بالتدريج نحو الطبيعة الواحدة أكثر فأكثر في ليها ، إلى أن أعطى أخيراً تأييده التام لتلك العقيدة . وكان هذا مصدر رضى كبير للأقباط والسريان ، ولكن حنق عليه بمرارة البيزنطيون الخلقيدونيون . ولمجاهرة الإمبراطور بالطبيعة الواحدة أصبح هو بطل الخضر ، ولذلك كان الزرق يهاجمونه بعنف . وفي سنة ٥١٢م اندلع تمرد في القسطنطينية ضد التريصاجون الذى كان على وشك أن يكلف أنسطاسيوس عرشه . ووصلت الأزمة إلى قمتها مع ثورة فيتاليان vitalian .

وفيتاليان هو قائد الجند في إقليم تراقيا ، بدأ بثورته سنة ٥١٣م ضد الامبراطور . وانتزع ولايات تراقيا وسيتيا وميزيا ، وجمع حوله جيشاً عظيماً من الهون والبلغار الذين كان أغلبهم من الوثنيين . وقد نصب نفسه نصيراً للخلقيدونية ، وساعدته في ثورته سياسة الامبراطور الدينية وموقفه تجاه البلغار ، وكذلك إنخفاض شعبية الامبراطور بين الخلقيدونيين .

احتل فيتاليان وارنة على البحر الأسود ثم تقدم نحو العاصمة سنة ٥١٤م بجيشه وإسطوله ، مطالباً بإلغاء التسبيح بالتريصاجيون وبإعادة البطارقة الخلقيدونيين من منافعهم . وقد هاجم العاصمة براً وبحراً فصد عنها ، وعاد برجاله إلى بورغاس وبقى فيها ثائراً .

حاصر فيتاليان القسطنطينية وأباد خمساً وستين ألفاً من زملائه المسيحيين ولما لم يكن لدى الامبراطور جيش كاف لمواجهته ، اضطر الامبراطور للتراجع . وحصل فيتاليان على وعد بإعادة الأساقفة وأولهم مكدونوس وإرضاء أسقف روما وإقرار مجمع خلقيدونية . ومع ذلك فقد تمكن الامبراطور من هزيمة فيتاليان سنة ٥١٥ م . الذى كان متعللاً بأخذ الثأر للخلقيدونية وهو فى الحقيقة إنما يطلب الملك .

ورغم هزيمة فيتاليان إلا أنه استمر ثائراً غاضباً حتى وفاة الامبراطور فى التاسع من يوليو سنة ٥١٨ م . فقد توفيت الامبراطورة سنة ٥١٥ م ولحق بها الامبراطور وهو فى الثمانين فى يوليو ٥١٨ م ولم يكن له أولاد ولم يعين خلفاً له .

وكان من سوء حظ مصر أنه مات الامبراطور أنسطاسيوس ولحق به البابا ديوسقورس الثانى الاسكندرى ، ففقدت مصر بموتها رجلين عملا على تقدمها وبذلا جهدهما فى راحتها ورفاهيتها . ومن المشكوك فيه ما إذا كان السلام مع مصر وسوريا البعيدتين عن العاصمة سيستمر بعد عهد أنسطاسيوس ، ذلك السلام الذى كان - على أى حال - قد تحقق فقط على حساب القلاقل المستمرة فى قلب الامبراطورية .

وبموت الامبراطور أنسطاسيوس كان على مصر أن تدخل فى مرحلة جديدة من مراحل الصراع مع الامبراطورية البيزنطية ، وأن تتحمل الكنيسة القبطية والشعب القبطى الدور الثانى من الاضطهاد الخلقيدونى فى الفترة من سنة ٥١٨ م حتى سنة ٦٤١ م .



## المصادر والمراجع

أولاً | المصادر والمراجع العربية والمعرية :

١- مخطوطات .

٢- مصادر عربية ومعرية .

٣- مراجع عربية ومعرية .

٤- دوريات .

ثانياً | المصادر والمراجع الأجنبية .



## أولاً/ المصادر والمراجع العربية والمعرية

### ١- مخطوطات

١- مخطوط : سيرة القديس الأنبا مقاره أسقف قاو وضعه البابا ديوسقورس الاسكندري وبه أيضاً سيرة البابا ديوسقورس . نسخة بخط الراهب القمص شنودة الصومعي البرموسى سنة ١٩٤٤م ، موجود بدير الأنبا مقار ، عن الأصل المحفوظ بدير البراموس .

٢- مخطوط لا ٣ : إعراف الآباء معلمى البيعة - محفوظ بمكتبة دير الأنبا مقار ببرية شيهيت . الناسخ جرجس ميخائيل سنة ١٤٨٩ ش / ١١٨٧ هـ . عن نسخة قديمة بخط المعلم حنا لله من عهد البابا خرستونولس البطريك ٦٦ . ومكان النساخ كنيسة حارة الروم السفلى محروصة مصر ( القاهرة ) . المهتم القس برسوم الأنطونى .

٣- مخطوط ١٣٩ لاهوت بدير السريان : وهو كتاب مجموع أصول الدين ومسموع محصول اليقين - تأليف الشيخ الفاضل أبو إسحق ابن الفضل المعروف بابن العسال . المهتم رافائيل ملطى الأسيوطى الملقب أبو الرؤوس - والناسخ حنس ابن ميخائيل سنة ١٥٧٢ ش .

٤- مخطوط ٢٨٩ ميامر بدير السريان : وبه سيرة القديس الأنبا شنودة رئيس المتوحدين كتبها تلميذه القديس الأنبا ويصا - إهتم به الأرشيدياكون عبد القدوس متياس - والناسخ يوحنا بن صليب الفيومى خادم الدير .

٥- مخطوط ٢ تاريخ بدير الأنبا أنطونيوس : وهو الجزء الأول من تاريخ ابن المكين ( ابن العميد ) . الناسخ القمص أندراوس الأنطونى سنة ١٥٩٩ ش .

٦- مخطوط ١١ تاريخ بدير الأنبا أنطونيوس : به أقوال عن المجمع الخلقيدونى . الناسخ أبيب بن نصر سنة ١٤٧٧ ش / ١١٧٤ هـ . المهتم القمص قرياقوص الأنطونى .

٧- مخطوط ٦١ تاريخ وميامر بدير الأنبا أنطونيوس : به ميمر عن القديس ديوسقورس البطريك ٢٤ وهو سيرته سطرها تاوبسطس شماسه . والمخطوط مترجم إلى العربية وتاريخ نساخته سنة ١٤٥٤ ش .

٨- مخطوط ٦٤ لاهوت بدير الأنبا أنطونيوس : به عن المجامع ، وما جرى بعد الافتراق في خلقيدونية من الأمور المحدثّة ، وأمانة القديس مار يعقوب لبرادعى . الناسخ الراهب القس إبراهيم سنة ١٤٥٧ ش . أوقفه على الدير البابا بطرس الاسكندري ( ١٠٩ ) في ٢٦ برمودة سنة ١٥٣٢ ش .

## ٢- مصادر عربية ومعربية

- ١- الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد .
- ٢- ابن الراهب : وهو تاريخ أبى شاكز بطرس بن أبى الكرم بن المذهب المعروف بابن الراهب . عنى بنشره الأب لويس شيخو اليسوعى . بيروت سنة ١٩٠٣ م .
- ٣- تقى الدين أحمد بن على المقريزى : الماعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، المعروف بالخطط المقريزية . ثلاثة أجزاء . تحقيق محمد زينهم ، مديحة الشرقاوى . مكتبة مدبولى سنة ١٩٩٨ م .
- ٤- رينيه باسيه : السنكسار القبطى اليعقوبى . طبعة خاصة للدارسين بمعهد الدراسات القبطية . إعداد وتعليق الراهب صموئيل السريانى ( حالياً نيافة الأنبا صموئيل أسقف شبين القناطر ) .
- ٥- الأنبا ساويرس بن المقفع : تاريخ البطارقة . طبعة خاصة للدارسين بمعهد الدراسات القبطية . إعداد وتعليق الراهب صموئيل السريانى ( حالياً الأنبا صموئيل أسقف شبين القناطر ) سنة ١٩٨٤ م .
- ٦- الأنبا ساويرس بن المقفع : كتاب المجامع - تاريخ ( خبر ) المجالس .
- ٧- سعيد بن بطريق : التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق . المجلد الأول . بيروت سنة ١٩٠٥ م .
- ٨- الراهب فرنسيسكوس مريا ( القاصد الرسول الى مصر ) : فيما جرى فى بيعة الاسكندرية بعد المجمع الخلقيدونى سنة ٤٥١ م . وهو مخطوط كتبه الراهب المذكور بالعربية سنة ١٦٩١ م ، وحققه الدكتور إسحق عبيد ونشر ضمن حوليات كلية الآداب جامعة عين شمس - المجلد الثالث عشر سنة ١٩٧٠ م . مطبعة جامعة عين شمس سنة ١٩٧٢ م .



٩- الراهب القس فرنسيس مريا : مضمون المجمع الخلقيدونى فى علة هرطقة أوطاخى المنافق . كتبه المؤلف باللاتينية ثم قام بترجمته إلى العربية بتكليف من بابا روما وأهدى إلى البابا يوحنا بطريرك الاسكندرية وسائر من بابا روما وأهدى إلى البابا يوحنا بطريرك الاسكندرية وسائر الأقباط ومن يتفقون معهم فى الإيمان . طبع بمدينة رومية الكبرى سنة ١٦٩٤ م .

١٠- مراد كامل : المختار من تاريخ يوحنا النقيوسى - مترجم عن الفرنسية - الناشر مجلة نهضة الكنائس . ج١ فى العدد ٨٧ لسنة ١٩٤٨ م ، ج٢ فى العدد ٨٧ لسنة ١٩٤٩ م .

١١- مينا أفندى إسكندر المحامى : القول الإبريزى للعلامة المقريزى . سنة ١٨٩٨ م .

### ٣- المراجع العربية والمعربية

- ١- أحمد حسين : موسوعة تاريخ مصر . ج١ .
- ٢- إدوارد جيبون : إضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها . الجزء الأول . ترجمة محمد على أبو درة ، راجعه وقدم له أحمد نجيب هاشم .
- ٣- إدوارد جيبون : إضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها . الجزء الثانى . ترجمة لويس اسكندر . راجعه وقدم له أحمد نجيب هاشم . سنة ١٩٦٩ م .
- ٤- القمص أرمانىوس حبشى شتا البرماوى : بطل الأرثوذكسية العظيم ديوسقورس البطريرك الخامس والعشرين القاهرة طبعة ١٩٣٨ م ، طبعة ١٩٨٨ م مراجعة وتقديم نيافة الأنبا غريغوريوس ونشرتها جمعية المحبة القبطية الأرثوذكسية .
- ٥- إستفانوس قوميطا : الدرة النفيسة فى شرح حال الكنيسة . أورشليم ١٨٦٧ م .
- ٦- القس إسحق أرملة : بحث تاريخى عن السريان فى القطر المصرى . بسيروت ١٩٢٥ م .
- ٧- إسحق عبيد : الامبراطورية الرومانية بين الدين والبربرية مع دراسة فى مدينة الله . تقديم الأب جورج شحاتة قنواى . دار المعارف . القاهرة ١٩٧٢ م .

٩- المطران إسحق مسعد : نشأة الطوائف في المسيحية - دار التأليف والنشر للكنيسة الأسقفية .

١٠- أسدرستم : الروم في سياستهم وحضارتهم ودينهم ، وثقافتهم وصلاتهم بالعرب . الجزء الأول . الطبعة الأولى بيروت ١٩٥٥ م .

١١- أسدرستم : كنيسة مدينة الله أنطاكية العظمى . الجزء الأول ( ٣٤-٦٣٤ م ) منشورات النور . بيروت لبنان .

١٢- أسدرستم : نحن وروما والفاتيكان . بيروت ١٩٥٩ م .

١٣- مار أغناطيوس زكا الأول عيواص : كنيسة أنطاكية السريانية عبر العصور . حلب ١٩٨١ م .

١٤- مار أغناطيوس يعقوب الثالث : الكنيسة السريانية الأنطاكية الأرثوذكسية . ١٩٧٤ م .

١٥- أ. ل. بتشر : تاريخ الأمة القبطية وكنيستها . المجلد الثاني . تعريب اسكندر تادرس ١٩٠١ م .

١٦- السيد الباز العرينى : مصر البيزنطية . القاهرة ١٩٦١ م .

١٧- نخبة من العلماء ( أمين الخولى وآخرون ) : تاريخ الحضارة المصرية . المجلد الثانى .

١٨- أنتونى سوريال عبد السيد : الكنيسة المصرية القبطية وكنيسة أثيوبيا . ( ١٨٥٥-١٩٠٩ م ) تقديم نيافة الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمى ١٩٨٥ م .

١٩- القمص أنطونيوس الدويرى البرموسى : مذكرات - موجز تاريخ المسيحية - الكتاب الثانى فى تاريخ الكنيسة القبطية الأرثوذكسية من عصر المجامع المسكونية إلى الوقت الحاضر . القاهرة ١٩٦٠ م .

٢٠- إيريس حبيب المصرى : قصة الكنيسة القبطية . الجزء الأول والجزء الثانى . الطبعة الثالثة . مطبعة الكرنك الاسكندرية : ج١ سنة ١٩٧٨ م ، ج٢ سنة ١٩٧٩ م ، ج٥ القاهرة سنة ١٩٨٤ م .

٢١- الأنبا يسوذورس : الخريدة النفيسة فى تاريخ الكنيسة . جزءان . قام بالطبع القمص عطا الله أرسانيوس المحرقى .

- ٢٢- الأنبا إيسوذورس : حسن السلوك فى تاريخ البطارقة والملوك .
- ٢٣- " " : البيانات الوافية والبراهين الثاقبة .
- ٢٤- القمص باسيليوس إسحق : الكنيسة والسياسة . ١٩٦٥ م .
- ٢٥- الأنبا بطرس أسقف مليج وآخرون : السنكسار الجامع لأخبار الأنبياء والرسل والشهداء والقديسين . جزءان . الناشر مكتبة المحبة القبطية الأرثوذكسية .
- ٢٦- القمص تادرس يعقوب ملطى : الاصطلاحان " طبيعة " و " أقنوم " فى الكنيسة الأولى . ١٩٨٧ م .
- ٢٧- القمص تادرس يعقوب ملطى : الكنيسة القبطية الأرثوذكسية والروحانية . ١٩٨٦ م .
- ٢٨- القمص تادرس يعقوب ملطى : الكنيسة القبطية الأرثوذكسية كنيسة علم ولاهوت . القاهرة . طبعة تحضيرية ١٩٨٦ م .
- ٢٩- الأرشمندريت جراسيموس مسرة اللاذقى : تاريخ الانشقاق . الجزء الأول . الاسكندرية ١٨٩١ م .
- ٣٠- الأب جورج شحاتة قنواى : المسيحية والحضارة العربية . بيروت .
- ٣١- جوزيف نسيم يوسف : دراسات فى تاريخ العصور الوسطى . الاسكندرية ١٩٨٣ م .
- ٣٢- حكيم أمين : دراسات فى تاريخ الرهبانية والديرية المصرية مع دراسة مقارنة لرهبنة وادى النطرون . القاهرة ١٩٦٣ م .
- ٣٣- حنانيا إلياس كساب : مجموعة الشرع الكنسى مع فصول فى أعمال وأسباب إنعقاد المجامع والعقائد والبدع . بيروت ١٩٧٥ م .
- ٣٤- رافت عبد الحميد : ملامح الشخصية المصرية فى العصر المسيحى . تقديم الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمى . ١٩٧٧ م .
- ٣٥- رؤوف حبيب : تاريخ الرهبنة والديرية فى مصر وآثارهما . القاهرة ١٩٧٨ م .
- ٣٦- زبيدة محمد عطا : الدولة البيزنطية من قسطنطين إلى أنسطاسيوس . دار الفكر العربى .
- ٣٧- زكى شنودة المحامى : موسوعة تاريخ الأقباط . ج ١ . طبعة ثانية ١٩٦٨ م .

- ٣٨- ستيفن رنسيماي : الحضارة البيزنطية . ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد ،  
مراجعة زكى على ١٩٦١ م .
- ٣٩- سعد قوسة سعد : أمجاد العصر القبطي . راجعه وقدم له الأنبا غريغوريوس  
أسقف البحث العلمى ١٦٨٨ ش . / ١٩٧١ م .
- ٤٠- سعيد عبد الفتاح عاشور : أوربا العصور الوسطى . ج ١ ( التاريخ السياسى )  
الطبعة السادسة ١٩٧٥ م .
- ٤١- سمير نوف : تاريخ الكنيسة المسيحية . تعريب المطران ألكسندروس جما .  
بيروت ١٩٦٤ م .
- ٤٢- شارل ديل : فصل عن تكوين الامبراطورية الشرقية . مترجم ومنشور ضمن  
كتاب الامبراطورية البيزنطية لنورمان بينز . ١٩٥٠ م .
- ٤٣- قداسة البابا شنودة الثالث : طبيعة المسيح . ١٩٩١ م .
- ٤٤- عمر كمال توفيق : تاريخ الدولة البيزنطية . الهيئة العامة للكتاب . ١٩٧٧ م .
- ٤٥- الخورى عيسى أسعد : الطرفة النقية من تاريخ الكنيسة المسيحية . حمص  
١٩٢٤ م .
- ٤٦- الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمى : ما بين الاسكندرية وروما وبيزنطة  
١٩٧٤ م .
- ٤٧- الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمى : مذكرات فى علم اللاهوت المقارن  
( هرطقات : ٦- الأوطاخية ) .
- ٤٨- غريغوريوس بولس بهنام ( مطران بغداد والبصرة للسريان الأرثوذكس ) :  
البابا ديوسقورس حامى الإيمان . مراجعة وتقديم الأنبا غريغوريوس أسقف  
البحث العلمى . الطبعة الثانية ١٩٨٦ م .
- ٤٩- فرنسيس العتر : الأمة القبطية وكنيستها الأرثوذكسية . ١٩٥٣ م .
- ٥٠- الإيغومانوس فيلوثاؤس المقارى والقس ميخائيل المقارى : الصادق الأمين فى  
أخبار القديسين . جزءان . طبعة أولى ١٦٢٩ للشهداء ( ١٩١٣ م ) .
- ٥١- كنيسة السيدة العذراء مريم بجرجا ( الناشر ) : سيرة الثلاث مقارنات القديسين  
( القديس مقاريوس الكبير ، والقديس مقاريوس الأسقف والقديس مقاريوس  
الاسكندرى ) تقديم : نيافة الأنبا مينا مطران كرسى جرجا وتوابعها . ١٩٣٣ م .



- ٥٢- القمص كيرلس الأنطوني ( المتنيح نيافة الأنبا باسيليوس مطران الكرسي الأورشليمي ) : عصر المجامع .
- ٥٣- الأنبا كيرلس مقار ( بطريك الكاثوليك التبّع ) : الوضع الإلهي في تأسيس الكنيسة . ج١، ٢، ٣ . ترجمه من الفرنسية الأنبا إيسوذورس .
- ٥٤- لومند الفرنسي : خلاصة تاريخ الكنيسة . ترجمة الخوري يوسف البستاني . مطبعة الآباء المرسلين اليسوعيين في بيروت ١٨٨١ م .
- ٥٥- الأب متى المسكين : الرهبنة القبطية في عصر القديس أنبا مقار . دير أنبا مقار . الطبعة الثانية ١٩٨٦ م .
- ٥٦- محمود محمد الحويري : رؤية في سقوط الامبراطورية الرومانية . دار المعارف ١٩٨١ م .
- ٥٧- مراد كامل ، محمد حمدي البكري : تاريخ الأدب السرياني من نشأته إلى الفتح الإسلامي . مصر ١٩٤٩ م .
- ٥٨- مراد كامل : حضارة مصر في العصر القبطي . دار العالم العربي .
- ٥٩- القس منسى يوحنا : تاريخ الكنيسة القبطية . طبعة ١٩٨٣ م .
- ٦٠- منير شكري : أديرة وادي النطرون ( تاريخها - عمارتها - أنظمتها - آباؤها ) رسالة مارمينا السادسة . مطبوعات جمعية مارمينا العجايبى بالاسكندرية ١٩٦٢ م .
- ٦١- ميخائيل شاروويم بك : الكافي في تاريخ مصر القديم والحديث . الجزء الأول . الطبعة الأولى . بولاق . ١٨٩٨ م .
- ٦٢- القمص ميخائيل مينا : علم اللاهوت - ثلاث مجلدات .
- ٦٣- ناصر الأنصارى : موسوعة حكام مصر من الفراعنة إلى اليوم مع صورهم وأعلامهم ورموزهم . دار الشرق ١٩٨٧ م .
- ٦٤- نورمان بينز : الامبراطورية البيزنطية . تعريب حسين مؤنس ، محمود يوسف . القاهرة ١٩٥٠ م .
- ٦٥- نورمان ف . كانتور : التاريخ الوسيط ، قصة حضارة : البدايات والنهاية . ترجمة وتعليق قاسم عبده قاسم . دار المعارف ١٩٨١ م .

- ٦٦- هارولد أيدرس بل : الهلينية فى مصر من الاسكندر الأكبر إلى الفتح العربى .  
ترجمة زكى على . الطبعة الثانية . دار المعارف بمصر .
- ٦٧- هارولد أيدرس بل : مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربى . نقله عبد  
اللطيف أحمد على ، محمد عواد حسين . القاهرة ١٩٥٤ م .
- ٦٨- هـ. أ. ل. فشر : تاريخ أوربا فى العصور الوسطى . القسم الأول . ترجمة  
محمد مصطفى زيادة ، والسيد البار العرينى . دار المعارف ١٩٥٠ م .
- ٦٩- وجيه غالى موسى : مذكرات فى تاريخ الكنيسة ( المجامع المقدسة ) .
- ٧٠- ول ديورانت : قصة الحضارة . ج ١ . م ٤ . عصر الإيمان .
- ٧١- وليم سليمان قلادة : الكنيسة المصرية تواجه الاستعمار والصهيونية . القاهرة  
. دار الكتاب العربى .
- ٧٢- أرشيدياكون وهيب عطا الله جرجس ( حالياً نيافة الأنبا غريغوريوس ) :  
تعليم كنيسة الاسكندرية فيما يختص بطبيعة السيد المسيح . ١٩٦١ م .
- ٧٣- يوحنا لورنس فان موسهيم : تاريخ الكنيسة المسيحية القديمة والحديثة . ترجم  
من اللاتينية إلى الإنجليزية بواسطة يعقوب مردوك الأمريكانى . وترجمه إلى  
العربية القس هنرى هرسى حسب الأمريكانى . بيروت ١٨٧٥ م .
- ٧٤- يوسف إلياس الدبس مطران بيروت المارونى : تاريخ سوريا الدنيوى  
والدينى . المجلدات ٣، ٤، ٥ . بيروت ١٨٩٩ م .
- ٧٥- يوسف الشماس : خلاصة تاريخ الكنيسة الملكية . لبنان .
- ٧٦- يوسف جرجس وردة الدمشقى : كتاب الشهب الصبحية فى الكنيسة المسيحية .  
طبعة أولى بالمطبعة العمومية بمصر ١٩٠١ م .
- ٧٧- يوسف منقريوس : تاريخ الأمة القبطية مدى العشرين سنة الماضية . القاهرة .
- ٧٨- مجهول المؤلف : تاريخ الكنيسة - ترجم من اللغة الإنجليزية فى اورشليم  
سنة ١٨٩٢ م .

#### ٤- دوريات

- ١- جريدة وطنى : الأحد ٢١ سبتمبر ١٩٨٦ م . الصفحة الثانية . مقال للأنبا غريغوريوس بعنوان " معلمنا ديوسقورس " .
- ٢- رسالة الشباب الكنسى رقم ٦٥ فى ديسمبر ١٩٩٠ م . تصدرها أسقفية الشباب .
- ٣- مجلة الكرازة : أ- أعداد مارس وأبريل ومايو ١٩٦٧ م . وبها مقال للأنبا شنودة أسقف التعليم ( حالياً قداسة البابا شنودة الثالث ) بعنوان : " هل حدث لقاء بين الكنيسة القبطية الأرثوذكسية والكنائس الخلقيدونية " .  
ب - العدد ٤٣ ، ٤٤ للسنة الثامنة عشرة الجمعة ٧ ديسمبر ١٩٩٠ م .  
ج- أعداد ١٦، ١٩ / ٢٠، ٢٣ / ٢٤، ٤٥ / ٤٦ للسنة السادسة والعشرين الجمعة ٢٤ أبريل ، ١٥ مايو ، ١٢ يونيو ، ٢٧ نوفمبر ١٩٩٨ م على التوالى .
- ٤- مجلة مرقس : عدد أكتوبر ١٩٨٦ م .

### ثانياً : المصادر والمراجع الأجنبية .

- 1- Amelineau ( E. ): La Geographie de L'Egypte A l'epoque Copte .
- 2- Atiya ( A. S. ): A history of Eastern Christianity . London . 1968 .
- 3- Bury( J. B. ) : History of the Later Roman Empire . Vol. 1,2 . New York . 1958 .
- 4- Bury ( J. B. ) ,M. A. F. B. A. : The Cambridge Mediaeval History . Vol . 1,2 .
- 5- Cauwenbrgh ( P. V. ) : Etude sur les moines D'Egypte . Depuis le Concile de Chalcedoine ( 451 ) jusqu'a l'invasion Arabe (640). Paris imprimerie nationale .
- 6- Cross ( F. L. ) and livigstone ( E. A. )(Editors) : the Oxford Dictionary of the Christian Church . Second Edition .
- 7- Deanesly ( M. ) : A history of the Medieval Church . 590-1500. London .
- 8- Evelyn White ( H. G. ) : The Monasteries of the Wadi'n Natrun . Part II . 1932 .
- 9- French ( R. M. ): The Eastern Orthodox Church . 4th impression . London . 1964 .
- 10- Frend ( W. H. C. ) : The Rise of the Monophysite Movement . Cambridge , Eng. , University . 1979 .
- 11- Hardy ( E. R. ) : Christian Egypt : Church and People . Christianity and Nationalism in the Patriarchate of Alexandria . New York . 1952 .
- 12- Harnack ( A. ) : History of Dogma . Vol. 4 . New York . 1958 .
- 13- Hastings ( J. ) : Encyclopedia of religion and Ethics . Vol. VIII . Second Edition . Edinburgh ( England ) 1930 .



- 14- Hishmat Messiha : Supplement aux annales du Service des antiquites de L'Egypt , Cahier , No. 29 ,Findsform. Com Ichkaw .  
1. Fragments of Coptic and Greek Papyri from (Kom Ichkaw) , le Caire . 1983 .
- 15- Iris H. Elmasry : Introduction to the Coptic Church . Printed by Dar El Alam El Arabi . 1977 .
- 16- Kretschmar ( G. ) And others : The Councils of the Church , history and analysis . Philadelphia ,Fortress Press 1966 .
- 17- Magoulias ( H. J. ) : Byzantine Christianity : Emperor , Church and the West . Chicago . 1970 .
- 18- Ostroorsky( G. ) : History of the Byzantine state .Translated from the Germany by Joan Hussy . New York . 1957.
- 19- Schaff( ph. ) : History of the Christian church vol. 1,2 .
- 20- Schaff( ph. ) , D. D. , LL. D. , and Henry Wace, D. D. , : Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian church . Second series . Translated into English .  
A) Volume XII. : Leo the great , Gregory the great . 1956 .  
B) Volume XIV. : The seven ecumenical Councils . 1956 .
- 21- Stevenson ( J. ) : Creeds , Councils and Controversies , Documents illustrative of the history of the Church .A. D. 337-461. ( Edited by J. Stevenson ) New York . The Seabury press . 1966 .
- 22- Whitham ( A. R. ) , M. A. : The history of the Christian Church to the separation of east and west . 4th edition . London . 1931 .



## الفهرس

الموضوع	رقم الصفحة
إهداء	
المؤلف	
تقديم لجناب القس/ شنودة ماهر إسحق	١٥
كلمات مضيئة :-	١٧ - ٣٠
١- كلمة للمرحوم أ. د. زكى شنودة	١٩
٢- من كلمات أ. د. زبيدة محمد عطا	٢٣
٣- من كلمة أ. د. إبراهيم أحمد العدوى	٢٧
مقدمة للمؤلف	٣١
الباب الأول	
العلاقات فى الفترة من ٤٣١ م حتى ٤٥١ م	
الفصل الأول/ أوطاخى ومجمع القسطنطينية المحلى .	٣٥ - ٤٢
أ- أوطاخى وبدعته .	٣٥
ب- فلابيانوس والنزاع مع أوطاخى ، ومجمع القسطنطينية المحلى سنة ٤٤٨ م .	٣٧
ج- تطور النزاع بعد مجمع القسطنطينية المحلى ،	
وضرورة عقد مجمع مسكونى .	٤٠
الفصل الثانى/ مجمع أفسس الثانى ٤٤٩ م	٤٣ - ٤٧
١- الدعوة للمجمع .	٤٣
٢- آباء المجمع ورئاسته .	٤٤
٣- أعمال المجمع وقراراته .	٤٥

## الفصل الثالث / تجدد النزاع بعد مجمع أفسس الثانى

( الفترة من ٤٤٩ إلى سنة ٤٥١ م )

- ٤٩ ١- النزاع حتى وفاة ثيودوسيوس الثانى ٤٥٠ م .
- ٤٩ أ- فلابيانوس ومشايعوه والالتجاء إلى لاون .
- ٥١ ب- محاولات لاون لعقد مجمع جديد ورفض ثيودوسيوس الثانى ذلك .
- ٥٣ ٢- تغير الموقف فى عهد مركيان .
- ٥٤ أ- موقف الكنيسة من زواج بوليكاريا .
- ٥٤ ب- مركيان وأسباب ميله للاون .
- ٥٦ ج- إلتجاء لاون إلى مركيان وبوليكاريا لعقد مجمع .
- ٥٧ ٣ - موقف البابا ديوسقورس من كل من مركيان ولاون .

### الباب الثانى

### مجمع خلقيدونية ٤٥١ م وتأثيره

### الفصل الأول/ تبرئة البابا ديوسقورس ، والأسباب الحقيقية

### لمجمع خلقيدونية :

- ٦١ ١- لماذا لم يقرأ طومس لاون فى مجمع أفسس الثانى ٤٤٩ م ؟
- ٦٢ ٢- المجمع ليس لصياً ( أفسس الثانى ٤٤٩ م ) .
- ٦٤ ٣- إعتراضات على البابا ديوسقورس :
- ٦٥ أ- قبوله لأوطاخى .
- ٦٧ ب- الحكم على فلابيانوس .
- ٧٠ ج- هل عقيدة البابا ديوسقورس هى عقيدة أوطاخى ؟
- ٧٤ ٤- الأسباب الحقيقية لمجمع خلقيدونية :
- ٧٤ أ- مكانة كنيسة الاسكندرية .
- ٧٥ ب- من ناحية مركيان وبوليكاريا ولاون .
- ٧٨ ج- تردد لاون يوضح أنه لم يكن هناك ضرورة للمجمع دينياً .



الفصل الثاني/ مقدمات مجمع خلقيدونية : ٨١ - ٨٧

٨١ - الدعوة للمجمع .

٨٢ - مكان المجمع .

٨٤ - آباء المجمع .

٨٦ - رئاسة المجمع .

الفصل الثالث/ أعمال المجمع وجلساته وقراراته : ٨٩ - ١٠٤

٨٩ أولاً/ أحداث المجمع قبل الانتقال إلى خلقيدونية :

٨٩ -١ في القسطنطينية .

٨٩ -٢ في نيقية .

٩٠ -٣ في قصر الامبراطور .

٩١ ثانياً/ جلسات المجمع :

٩١ -١ الجلسة الأولى ( ٨ أكتوبر سنة ٤٥١م )

٩٥ -٢ " الثانية ( ١٠ " " " )

٩٧ -٣ " الثالثة ( ١٣ " " " )

٩٩ -٤ " الرابعة ( ١٧ " " " )

١٠٠ -٥ " الخامسة ( ٢٢ أكتوبر سنة ٤٥١م )

١٠٣ -٦ باقى جلسات المجمع

١٠٤ ثالثاً / موقف البابا ديوسقورس من قرارات المجمع .

الفصل الرابع/ لماذا نرفض خلقيدونية : ١٠٥ - ١١٣

١٠٥ أولاً : عدم صحة الحكم على البابا ديوسقورس .

١٠٧ ثانياً : إنحراف المجمع نحو النسطورية .

١١١ ثالثاً : نتائج السيئة .

١١٣ رابعاً : عدم قانونيته .

### الباب الثالث

## الفترة الأولى من الصراع الخلقيدونى (٤٥١-٤٧٥ م)

الفصل الأول/ موقف الكنائس الشرقية من سياسة بيزنطة الدينية ،

بعد مجمع خلقيدونية : ١١٧ - ١٢٣

١ - التمسك بالعقيدة فى مواجهة روما وبيزنطة . ١١٧

٢ - اضطهاد الدولة البيزنطية للمؤمنين بالطبيعة الواحدة . ١١٩

٣ - الموقف فى مصر بعد خلقيدونية . ١٢١

الفصل الثانى/ الكنيسة القبطية خلال عهد ماركيان ،

وبطريكها المنفى البابا ديوسقورس : ١٢٥ - ١٣٦

أولاً/ البابا ديوسقورس فى المنفى وتمسك الأقباط به . ١٢٥

ثانياً / عودة الوفد القبطى بعد خلقيدونية . ١٢٧

ثالثاً / موقف الامبراطور ماركيان من مصر عقب المجمع . ١٢٨

رابعاً / بروتيريوس الدخيل وعهده : ١٣٠

١ - بروتيريوس وتعيينه . ١٣٠

٢ - إستشهاد الأنبا مقار أسقف قاو . ١٣٢

٣ - بروتيريوس واضطهاده للأقباط . ١٣٢

٤ - مقتل بروتيريوس . ١٣٥

الفصل الثالث/ ليون الأول والكنيسة القبطية : ١٣٧ - ١٤٣

أولاً/ رسامة البابا تيموثاوس الثانى ( ايلورس ) ١٣٧

ثانياً/ موقف الامبراطور ليون من البابا تيموثاوس ١٣٨

## الباب الرابع

### العلاقات فى عهد التوفيق ( ٤٧٥-٥١٨ م )

الفصل الأول / الامبراطور باسيليسكوس وعهده : ١٤٧ - ١٥٥

- ١- الصراع على العرش ووصول باسيليسكوس إلى الحكم . ١٤٧
  - ٢- عودة البابا تيموثاوس الثانى ( ايلورس من منفاه ) . ١٥٠
  - ٣- مجمع أفسس سنة ٤٧٦ م : ١٥١
  - أعمال المجمع . ١٥١
  - نتائج المجمع والمنشور ومدى قبوله . ١٥٣
  - ٤- نهاية حكم باسيليسكوس ونتائج عهده . ١٥٤
- الفصل الثانى/صيغة التوفيق " الهينوتيكون " ،

والعلاقات فى عهد زيتون ( ٤٧٧-٤٩١ م ) ١٥٧ - ١٧٤

- مقدمة . ١٥٧
- ١- عودة زينون إلى الحكم . ١٥٩
  - ٢- موقف زينون من مصر وكنيستها ١٦٠
  - أ- وفاة البابا تيموثاوس الثانى(ايلورس) وعودة سالوفاسيولس . ١٦٠
  - ب- رسامة الأقباط للبابا بطرس منغوس . ١٦٠
  - ج- نفى البابا بطرس وإقامة جاورجيوس الخلقيدونى ثم يوحنا طلايا . ١٦١
  - د- عودة البابا بطرس منغوس وإبعاد يوحنا طلايا . ١٦٢
  - ٣- التقارب بين بابا الاسكندرية وبطريك القسطنطينية . ١٦٣
  - المراسلات بين البابا بطرس والبطريك أكايوس . ١٦٤
  - ٤- صيغة التوفيق " الهينوتيكون " : ١٦٧
  - أ- كيفية إعداد صيغة التوفيق . ١٦٧
  - ب- مضمون الهينوتيكون . ١٦٨
  - ج- مدى قبول الهينوتيكون ونتائجه . ١٦٩
  - نهاية عهد زينون . ١٧٣

الفصل الثالث/ إستمرار الوفاق فى عهد الامبراطور أنسطاسيوس ،  
وباباوات الاسكندرية الأربعة المتعاقبين (٤٩١-٥١٨م):

١٧٥ - ١٩٢

١٧٥ مقدمة .

١٧٦ ١- أنسطاسيوس وموقفه من المؤمنين بالطبيعة الواحدة .

١٧٩ ٢- سياسة الامبراطور أنسطاسيوس نحو مصر .

١٨٤ ٣- التريصاجيون :

١٨٤ أولاً : ما هو التريصاجيون ؟

١٨٥ ثانياً : النزاع حول التريصاجيون ونتائجه .

١٨٨ ثالثاً : التريصاجيون وحزبى الزرق والخضر .

١٨٩ رابعاً : مصير التريصاجيون .

١٩١ ٤- نهاية عهد أنسطاسيوس وتأثيراته .

١٩٣ - ٢٠٥ المصادر والمراجع :

١٩٥ أولاً / المصادر والمراجع العربية والمعرية :

١٩٥ ١- مخطوطات .

١٩٦ ٢- مصادر عربية ومعرية .

١٩٧ ٣- مراجع عربية ومعرية .

٢٠٣ ٤- دوريات .

٢٠٤ ثانياً / المصادر والمراجع الأجنبية .

٢٠٧ - ٢١٢ الفهرس .









يطلب من :

بيت الشماعسة القبطى بالجيزة ت: ٥٧٢٠٤٠٥  
و المكتبات.